



**Разъяснения
Организационного
Комитета по
вопросам участников
2021**

Организаторы:



**Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников
(Обновлённая и дополненная редакция от 01.04.2021)**

Вопросы, касающиеся сторон спора и их правоотношений

- 1. Сколько людей в штате у компании Beef Argentine S.R.L. и аффилированных с ними лиц владеет русским языком?**

В компании Beef Argentine S.R.L. русский язык знает директор, ведущий переписку с ООО "Мясоторг", а также еще несколько сотрудников, занимавшихся обсуждением условий контракта.

- 2. Сотрудничают ли другие компании холдинга Beef Global S.A. с компаниями из России после 2010 года? Имеют ли компании, входящие в холдинг Beef Global S.A., представительства в России?**

Другие компании холдинга не сотрудничали с российскими контрагентами после 2010 года. Филиалов и представительств на территории РФ у компаний, входящих в холдинг, не имеется.

- 3. Является ли ООО "Мясоторг" единственным контрагентом в РФ? Сотрудничала ли компания Beef Argentine S.R.L. с компаниями из России после 2010 года?**

После ухода с российского рынка (в 2010 году) в 2020 году ООО "Мясоторг" стало единственным контрагентом компании Beef Argentine S.R.L. Отношения не были эксклюзивными, но другие контрагенты пока не обращались к иностранной компании за поставками.

- 4. Каким образом были привлечены аффилированные с компанией Beef Argentine S.R.L. компании к исполнению контракта? Планировали ли стороны в момент заключения контракта привлечение к исполнению аффилированных с компанией Beef Argentine S.R.L. лиц?**

После заключения контракта ответственным за выполнение заказов отделом холдинга Beef Global S.A. по согласованию с компанией Beef Argentine S.R.L. было принято решение поставить испанскую говядину, поскольку контракт не содержал какого-либо указания на страну производства продукта. Испанская говядина была более высокого качества, чем аргентинская. Кроме того, поставка из Испании в России сокращала транспортные расходы для поставщика.

В момент заключения контракта ООО "Мясоторг" полагало, что заключая контракт с аргентинской компанией Beef Argentine S.R.L. ему будет поставлена аргентинская говядина. Планировал ли изначально поставщик поставку испанской говядины и привлечение для этого испанской компании холдинга - достоверно не известно.

- 5. Каким лицам ООО "Мясоторг" намеревалось поставлять мясо? Реализовывали ли эти лица мясо, страной происхождения которого является Аргентина?**

ООО "Мясоторг" планировало реализовать закупленное мясо в элитные рестораны, розничные магазины и напрямую в розницу через свой сайт.

Закупали и продавали ли контрагенты ООО "Мясоторг" аргентинскую продукцию - достоверно не известно.

- 6. На приготовлении каких блюд специализировались клиенты ООО "Мясоторг"?**

ООО "Мясоторг" сотрудничало с достаточно широкой сетью клиентов: элитные рестораны, магазины, индивидуальные покупатели. Каждый из клиентов закупал

мясную продукцию под свои конкретные цели, в том числе, если говорить о ресторанах, для приготовления мясных блюд.

7. Мясо каких именно пород Вагю Beef Argentine S.R.L. поставляло клиентам в России до 2010? Мясо какой породы было поставлено в условиях Фабулы?

До 2010 года компания Beef Argentine S.R.L. поставляла своим российским контрагентам мясо различных пород. По условиям фабулы была поставлена говядина Вагю от коров породы Японская чёрная (яп. 黒毛和種 куроэгэ васю). Скот выращивался в Аргентине и других странах, где холдинг Beef Global S.A. осуществлял свою деятельность через дочерние компании.

8. Вводили ли страны-члены Европейского Союза санкции против Истца или его головной компании? Если санкции были введены, то когда?

Санкции Европейского союза не вводились. В отношении головной компании ООО "Мясоторг" и бенефициара группы компаний действуют только санкции США.

9. Имеется ли связь между ООО "Доставка" и Истцом? Имеется ли связь между ООО "Доставка" и Ответчиком?

ООО "Доставка" (указана в акте об изъятии и уничтожении товаров таможенной службы) не аффилированно ни с истцом, ни с ответчиком. Эта компания была нанята Истцом для прохождения таможенного оформления продукции и ее последующей транспортировки к складу ООО "Мясоторг".

10. Был ли у ООО "Мясоторг" таможенный брокер?

Таможенным брокером ООО "Мясоторг" является ООО "Доставка", указанное в акте изъятия товаров таможенной службы. Вместе с таможенными услугами ООО "Доставка" оказывает и логистические услуги по транспортировке товара после прохождения таможенных процедур.

11. Какая информация содержалась на сайте ООО "Мясоторг"?

Через сайт ООО "Мясоторг", в частности, распространяло мясную продукцию. В остальном содержание сайта ООО "Мясоторг" не относится к рассматриваемым в Фабуле вопросам.

12. Чьим представителем является г-н Заикин Р.Д. (Приложение 7 стр. 21 Фабулы)?

Заикин Р.Д., получивший копию акта таможенной службы, является представителем ООО "Доставка" (таможенный брокер и логистическая компания), привлеченной ООО "Мясоторг".

13. Участвовали ли работники ООО "Доставка" в разгрузке партии говядины?

Сотрудники ООО "Доставка" не участвовали в разгрузке говядины с судна. Этим занималась другая компания, привлеченная ООО "Мясоторг" в порту Мурманска.

14. В связи с чем денежные средства, направленные ООО "Мясоторг" в счет оплаты товара по контракту, были перечислены в иностранный банк "BANCO MACRO S.A" вопреки согласованным в контракте реквизитам?

Оплата была произведена на корректный банковский счет компании Beef Argentine S.R.L. У поставщика отсутствуют банковские счета в российских банках. Стороны согласовали правильные банковские реквизиты отдельной перепиской, которая не

приводится в материалах дела. Корректность зачисления средств не оспаривается сторонами.

- 15. Какие банки являлись банками-корреспондентами при переводе Истцом денежных средств по Контракту?**

Банками-корреспондентами были российский банк и иностранный банк.

- 16. Какова настоящая должность Карлы Кабальеро: генеральный директор или коммерческий директор?**

Карла Кабальеро является генеральным директором, как это указано в преамбуле контракта. Указание на должность коммерческого директора в подписи контракта ошибочно.

- 17. Был ли страховщик у покупателя и поставщика? Направлялось ли страховщику требование?**

Стороны не страховали отношения отдельным контрактом и, соответственно, требования страховщику не направлялись.

- 18. Было ли сделано заявление со стороны ООО "Мясоторг" относительно несоответствия товара условиям контракта после получения от компании Beef Argentine S.R.L. уведомления об отгрузке товара?**

ООО "Мясоторг" не направлял уточнение о стране производства товара после получения уведомления об отгрузке от компании Beef Argentine S.R.L. Уведомление содержало лишь указание на страну отгрузки, а не на страну производства, поэтому покупатель, как и в момент заключения контракта, полагал, что мясо будет поставлено аргентинского производства.

- 19. Какое количество договоров было заключено между ООО "Мясоторг" и элитными ресторанами и VIP-клиентами, которым компания поставляла говядину Вагю?**

Точное количество контрактов ООО "Мясоторг" отсутствует в материалах дела, но известно, что ООО "Мясоторг" занимало существенную долю этого рынка и было одним из крупных и постоянных поставщиков высококачественной мясной продукции в магазины, рестораны и конечным потребителям.

- 20. Какой компании принадлежит судно "Вояджер" и под каким флагом оно осуществляет свою деятельность?**

Судно "Вояджер" принадлежит логистической компании, нанятой компанией Beef Argentine S.R.L. для транспортировки товара. Оно осуществляет свою деятельность под испанским флагом.

Вопросы, касающиеся процессуальных аспектов спора

- 21. Предполагается, что сам факт выбора сторонами применимого права мог повлечь ничтожность контракта?**

Правовая квалификация последствий выбора применимого иностранного права должна быть исследована и аргументирована участниками конкурса.

- 22. Командам необходимо составить иски и отзывы, актуальные на момент п. 21 и п. 24 фабулы или актуальные после всех произошедших событий?**

Участники должны составить процессуальные документы с учетом всех изложенных в фабуле событий. Направления для изложения позиций представлены в п. 31 Фабулы с учетом произошедших событий на момент обсуждения сторонами с составом арбитража правовых вопросов спора.

- 23. Когда было опубликовано уведомление ООО "Ландия" о намерении обратиться с заявлением о признании ООО "Мясоторг" банкротом? Было ли указанное уведомление опубликовано только ООО "Ландия", либо же аналогичные уведомления публиковались иными кредиторами и ранее?**

Уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании ООО "Мясоторг" банкротом было опубликовано 1 сентября 2020 года. После этого с аналогичным уведомлением обратилось несколько иных кредиторов, но процедура банкротства была начата по заявлению ООО "Ландия".

- 24. Была ли компания Beef Argentine S.R.L. осведомлена о наличии признаков банкротства ООО "Мясоторг"? Если да, то как узнало?**

Компания Beef Argentine S.R.L. не была осведомлена о признаках неплатежеспособности на момент заключения и исполнения контракта. О начавшемся банкротстве компания Beef Argentine S.R.L. узнала уже из открытых источников после принятия заявления кредитора о признании ООО "Мясоторг" банкротом.

- 25. Достаточно ли у Истца денежных средств для оплаты арбитражного сбора в РАА? Уплатило ли ООО "Мясоторг" все третейские сборы? Какие арбитражные расходы были уплачены ООО "Мясоторг" на момент составления Процессуального определения №1?**

Арбитражный сбор (регистрационный сбор) был полностью оплачен Истцом при подаче иска в соответствии с пунктом 6.1 Регламента арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации и, соответственно, до возбуждения производства по делу о банкротстве ООО "Мясоторг". Иные арбитражные расходы, включая гонорары арбитров и административные расходы, которые подлежат распределению в арбитражном решении согласно пункту 6.2 Регламента арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации, на момент составления Процессуального определения № 1 не оплачивались. В рамках фабулы VI Конкурса РАА участники вправе использовать положения Институционального регламента Арбитражной Ассоциации для подсчета административных расходов и гонораров арбитров (статья 45 и Приложение 1 Институционального регламента – для административных расходов; статья 46 и Приложение 2 Институционального регламента – для гонораров арбитров). На протяжении всех этапов конкурса (онлайн-раунды и устные слушания) участники должны презюмировать, что спор разрешается единоличным арбитром Анной Независимой, указанной в Процессуальном определении № 1. Представители конкурсного управляющего Истца в арбитраже могут заявить о недостаточности денежных средств Истца для покрытия иных арбитражных расходов.

- 26. Будет ли Ответчик возражать, если Истец решит отказаться от иска в РАА?**

Ответчик заинтересован в разрешении спора в арбитраже и возражает против потенциального рассмотрения спора в государственном суде.

- 27. Каков размер дебиторской задолженности от ресторанов был весной 2020 г. у ООО "Мясоторг" и была ли она выплачена впоследствии?**

ООО "Мясоторг" взыскивает дебиторскую задолженность в судебных процессах. По состоянию на март 2021 года взыскано примерно 30% от общего объема дебиторской

задолженности. Всего объема дебиторской задолженности, без учета требований к компании Beef Argentine S.R.L., не достаточно для полного удовлетворения требований кредиторов ООО "Мясоторг".

28. Была ли предъявлена бухгалтерская отчетность за 2020 г. в судебное разбирательство, касательно банкротства ООО "Мясоторг"?

По состоянию на март 2021 года бухгалтерская отчетность ООО "Мясоторг" за 2020 год в материалы дела не представлена.

29. Оспаривалось ли определение арбитражного суда о введении процедуры банкротства в отношении Истца? Если оно было оспорено, то каков статус апелляционной/кассационной жалобы?

Данное определение оспаривалось ООО "Мясоторг" в апелляционном порядке. Жалоба ООО "Мясоторг" оставлена без удовлетворения и определение вступило в законную силу.

30. Какой размер требований ФНС к ООО "Мясоторг" в судебном разбирательстве, касательно банкротства последнего?

Требования ФНС составляют примерно 30% реестровых требований.

Вопросы по контракту и иным документам

31. Использовали ли стороны в своих договорных отношениях физические почтовые адреса?

Помимо электронного оборота, отдельные юридические уведомления (в частности, претензии и уведомление об отгрузке товара) направлялись сторонами по адресам, указанным на лицевой стороне контракта.

32. Кто предложил проект контракта? Вносило ли ООО "Мясоторг" изменения в проект Контракта? Были ли эти изменения отражены в тексте Контракта? Кто предложил включить в контракт претензионный порядок?

Поскольку компания Beef Argentine S.R.L. долго время не сотрудничала с российскими покупателями, она запросила проект контракта на русском языке у ООО "Мясоторг" и в ответ направила свой проект в адрес ООО "Мясоторг" (п. 8 Фабулы). Степень мраморности была указана покупателем. Страну производства стороны не обсуждали. Поскольку ранее в 2010 году компания Beef Argentine S.R.L. ушла с российского рынка, в том числе, из-за банкротства ключевых покупателей, поставщик настаивал на включение 100% предоплаты по каждой партии. В то же время, поставщик настаивал на условии об иностранном праве и применимости Венской конвенции (Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года), а также разрешении споров в арбитраже. Покупатель настаивал на стандартном для него способе разрешения споров - в российском государственном суде. Однако, в обмен на снижение предоплаты до 50% по каждой партии, покупатель согласился на арбитраж и предложил включить арбитражную оговорку на разрешение споров в Арбитражной Ассоциации.

Претензионный порядок содержался в первом проекте контракта на русском языке, направленным ООО "Мясоторг", и перенесен в окончательный проект компанией Beef Argentine S.R.L. Соблюдение претензионного порядка следует из материалов дела и не оспаривается сторонами.

- 33. На основании каких актов и классификаций стороны определяли степень мраморности? Какую систему оценивания степени мраморности использовали стороны?**

Степень мраморности определялась в соответствии с аутентичной Японской системой 3 категорий и 15 градаций мраморности говядины Вагю (С1 – А5). Степень мраморности в отношениях по поводу говядины Вагю принято определять в соответствии с классификацией Министерства Сельского Хозяйства Японии.

- 34. Почему для ООО "Мясоторг" было важно получить от компании Beef Argentine S.R.L. говядину Вагю именно мраморности А3?**

Данная степень мраморности была оптимальна по соотношению цены и качества.

- 35. Оспаривалась ли действительность контракта между Истцом и Ответчиком кем-либо из кредиторов в ходе процедуры банкротства?**

Требование о признании контракта недействительным не заявлялось кредиторами ООО "Мясоторг". Они не были осведомлены об условиях контракта. Советующее требование заявлено конкурсным управляющим в арбитражном (третейском) разбирательстве после ознакомления с контрактом.

- 36. Закладывал ли Ответчик в транспортные расходы транспортировку говядины Вагю из Аргентины в Россию в цену контракта при заключении?**

Из материалов дело достоверно не известно, закладывались ли компанией Beef Argentine S.R.L. расходы на доставку товара из Аргентины или из Испании в цену контракта.

Другие вопросы

- 37. Вопрос в отношении действий таможенных органов: участники конкурса презюмируют, что изъятие и уничтожение товаров было правомерно и с соблюдением надлежащего порядка?**

Такая презумпция не заложена в Фабулу конкурса. Действия таможенных органов и правовые акты о контр-санкциях, на основании которых были изъяты товары, указаны в материалах дела. Участники конкурса вправе проанализировать правомерность изъятия товаров. Изъятие товаров не оспаривалось ООО "Мясоторг" в административном порядке.

- 38. Как соотносятся между собой правила перехода риска по СІР Инкотермс 2020 и заявление Ответчика о том, что база поставки СІР Мурманск предполагает, что все риски переходят к покупателю с момента выгрузки товара в порту (п. 20 Фабулы)? Является ли такое толкование установленным фабулой для целей настоящего конкурса?**

Правовая позиция Ответчика подлежит исследованию участниками конкурса. Она может оспариваться Истцом и, при необходимости, корректироваться Ответчиком с учетом правил Инкотермс 2020 и всех обстоятельств поставки (прохождение таможенного оформления после выгрузки товара в порту).

- 39. Должны ли юридические лица Испании и Аргентины подчиняться санкционным спискам США?**

Влияние санкций на сторон контракта, его исполнение и арбитражное разбирательство подлежит исследованию участниками конкурса.