



Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова

Исковое заявление



Истец

ПАО «КБ Блестящий»

Ответчик

ООО «Фермерская группа»

Состав команды:

Абу Салех Роман

Дронов Антон

Москва, Российская Федерация



Список используемых сокращений.

ВАС РФ - Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ - Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ - Гражданский Кодекс Российской Федерации;

КС РФ - Конституционный Суд Российской Федерации;

ФАС РФ - Федеральный Арбитражный Суд Российской Федерации;

ФЗ - Федеральный закон;

т.е. - то есть;

т.к. - так как.

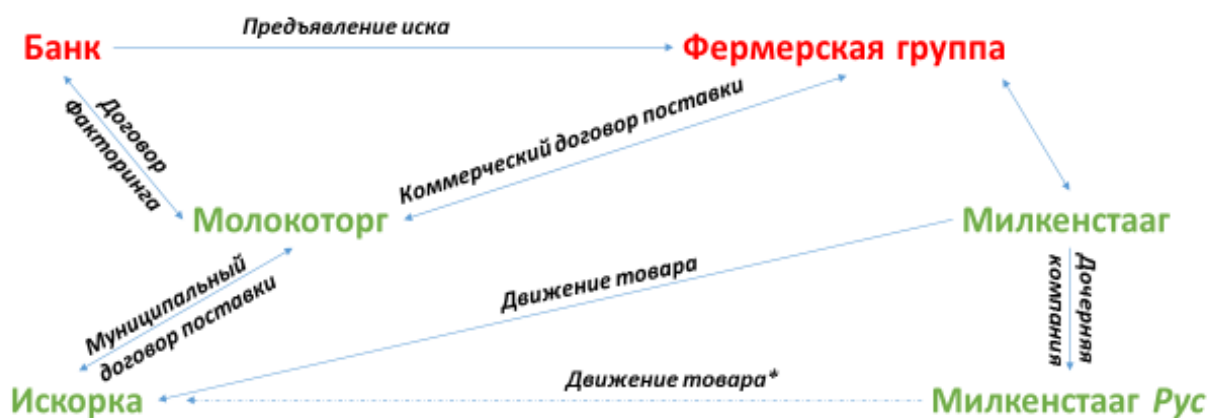
**Краткое изложение фактов.**

Дата	Событие
15.03.2014	Подписание Муниципального договора поставки между Молокоторгом и Искоркой на срок до 31 декабря 2014.
25.03.2014	Заключение Коммерческого договора поставки между Молокоторгом и Фермерской группой во исполнение Муниципального договора поставки. Исполнение производится в соответствии с Графиком. Поставка Товара должна осуществляться с завода Милкенстааг, находящегося на территории Финляндии, а, «при необходимости и возможности», с завода Милкенстааг Рус, находящегося на территории России.
25.07.2014	Направление Фермерской группой четвертой партии Товара в адрес Искорки.
30.07.2014	Уплата Молокоторгом Фермерской группе аванса в размере 25% за пятую партию Товара.
07.08.2014	Издание Постановления Правительства, запрещающего ввоз продуктов из стран, включающих Финляндию.
08.08.2014	Уведомление Фермерской Группой Молокоторга о невозможности исполнения обязательств по поставке Товара с территории Финляндии.
10.08.2014	Проведение переговоров между представителями Фермерской Группы и Молокоторга по дальнейшему исполнению Коммерческого договора поставки с завода Милкенстааг Рус.
11.08.2014	Направление Молокоторгом Фермерской Группе письма с предложением заключить Дополнительное соглашение, включающее в себя арбитражную оговорку и продление срока поставки пятой партии продукции до 1 сентября 2014 года.
12.08.2014	Подтверждение менеджером Фермерской группы получения письма с предложением заключить Дополнительное соглашение.
01.09.2014	Истечение срока поставки пятой партии продукции.
10.09.2014	Направление Молокоторгом, в связи с возникновением перебоев с поставкой Товара по Муниципальному договору поставки, просьбы срочно предоставить информацию о текущем статусе производства и сроке поставки пятой партии Товара.
12.09.2014	Направление Фермерской группой Молокоторгу письма, содержащего информацию о том, что поставка Товара с Руса невозможна ввиду «слишком



	коротких сроков» и «большого количества заказов», в связи с чем Фермерская группа предлагает расторгнуть Коммерческий договор поставки и вернуть полученный аванс.
15.09.2014	Направление Молокоторгом Фермерской группе письма, содержащего информацию о том, что Молокоторг не видит основания для расторжения Коммерческого договора поставки, и что, в связи с неисполнением Фермерской Группой обязательств, Молокоторг будет вынужден требовать возмещения убытков.
20.09.2014	Направление Фермерской группой Молокоторгу письма, содержащего информацию о том, что если Молокоторг будет требовать возмещения убытков, то Фермерская группа будет вынуждена пересчитать стоимость поставленного Товара, в связи с отменой скидки, т.к. она предоставлялась с учетом покупки всего объема.
01.10.2015	Заключение Договора Факторинга, предусматривающего передачу Молокоторгом Банку права требования по Коммерческому договору поставки.
11.10.2015	Уведомление Молокоторгом Фермерской Группы об уступке права требования в соответствии с условиями Договора факторинга.

Схематичное изображение сложившихся отношений.



*Поставка товара осуществляется «при необходимости и возможности»



Процессуальная часть.

1. Истец считает, что данное дело подсудно РАА, поскольку (I) между сторонами заключена арбитражная оговорка; (II) арбитражная оговорка была уступлена путем цессии; (III) данное дело может быть передано на рассмотрение арбитражного третейского суда.

I.

Между сторонами была заключена арбитражная оговорка.

2. Стороны Коммерческого Договора поставки молочных продуктов N007/2014 (далее - "**Коммерческий договор поставки**" или "**Договор поставки**") заключили арбитражную оговорку, в соответствии с которой любой спор, разногласие или требования, возникающие из Коммерческого договора поставки, подлежат рассмотрению в РАА. Истец считает, что (А) Дополнительное соглашение к договору поставки молочных продуктов N 007/2014 от 25 марта 2014 года между Фермерской группой и Молокоторгом (далее - "**Дополнительное соглашение**") имеет надлежащую форму; (Б) ООО "Фермерская группа" (далее - "**Фермерская Группа**" или "**Ответчик**") своими действиями подтвердила заключение Дополнительного соглашения.

А. Дополнительное соглашение имеет надлежащую форму.

3. Дополнительное соглашение должно иметь письменную форму (п. 1 ст. 452 ГК; п. 1 ст. 7 Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации»). Письменная форма считается соблюденной, в частности, при (1) обмене электронными документами (2) по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК).
4. (1) Обмен электронными документами подтверждается перепиской между ЗАО "Молокоторг" (далее - "**Молокоторг**") и Фермерской группой (Приложения 7 и 8).
5. (2) Молокоторг полагался на то, что Мясников В. А. является представителем Молокоторга на следующих основаниях: (а) использованное доменное имя (@fermgruppa.com) принадлежит Фермерской группе; (б) содержание письма Чечильникову А. А. (Приложение 7) было воспроизведено в ответе Мясникова В. А. (Приложение 8).
 - а. использованное доменное имя (@fermgruppa.com) принадлежит Фермерской группе.



6. Для того чтобы веб-сайт стал частью сети Интернет и был доступен пользователям необходимо осуществить регистрацию доменного имени¹. Регистрация предполагает, что администрирование доменным именем осуществляется определенным лицом².
7. Согласно информации, предоставленной Фермерской группой в письме от 8.08.2014 (Приложение 5), сайт www.fermgruppa.com и электронная почта E_zakaz@fermgruppa.com являются контактными данными Фермерской группы. Из этого следует обоснованное и добросовестное основание полагать, что почтовые ящики в рамках доменного имени "fermgruppa.com" (в данном случае адреса электронной почты Чечильникова и Мясникова) администрируются Фермерской группой.

б. содержание письма Чечильникову А. А. (Приложение 7) было воспроизведено в ответе Мясникова В. А. (Приложение 8).

8. Сделка, совершенная представителем от имени представляемого в силу полномочия, основанного на указании закона, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует исполнитель (п. 1 ст. 182 ГК).
9. Наличие в письме от Мясникова (Приложение 8) точной копии сообщения, направленного Молокоторгом Чечильникову, а также подписи последнего на Дополнительном соглашении, дает полное основание полагать, что Мясников имел полномочия по отправке Дополнительного соглашения Молокоторгу (в соответствии с позицией Суда по интеллектуальным правам, наличие полномочий из обстановки имеет место, если текст электронного письма в адрес Истца и текст электронного письма от предполагаемого работника Истца в адрес ответчика совпадают, причем не было представлено доказательств того, что адресаты никакого отношения к исполнению договора не имеют³).

Б. Фермерская группа своими действиями подтвердила заключение Дополнительного соглашения.

10. В соответствии с п. 5 ст. 166 ГК, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действовало недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало другим лицам основание полагаться на действительность сделки.

¹ Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – М.: Статут. 2014. стр. 296

² Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утвержденные решением Координационным центром национального домена сети Интернет

³ Постановление СИП от 11.02.2016 N C01-1243/2015 по делу N A40-35526/2015



11. Молокоторг в Письме от 15 сентября 2014 г. указал на то, что будет требовать возмещения понесенных убытков в порядке, согласованном Дополнительным соглашением (Приложение 11). Фермерская группа, отвечая на данное письмо (Приложение 12) и в последующем не возразила против ссылки Молокоторга на наличие заключенного между ними Дополнительного соглашения. При этом при направлении Молокоторгом проекта Дополнительного соглашения в тексте письма было прямо указано, что он (проект) содержит арбитражную оговорку (Приложение 7).
12. Арбитражное соглашение является заключенным, в том числе, путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (п. 2 ст. 7 Закона «О международном коммерческом арбитраже»). Исходя из содержания соответствующих писем (Приложения 11 и 12) и отсутствия прямого урегулирования вопроса о значении отсутствия возражения на наличие арбитражной оговорки можно сделать вывод, что в данном случае возможно применение аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ).
13. В соответствии с практикой судов по применению п. 5 ст. 166 ГК, действие данной нормы не ограничивается исполнением договора. Недобросовестность может быть выражена поведением, а также бездействием после заключения договора. Например, Арбитражный суд Волго-Вятского округа признает недобросовестность в связи с отсутствием «инициативы к расторжению договора», исключающей доступ других потенциальных контрагентов к заключению договора с тем же предметом⁴. Арбитражным судом Дальневосточного округа в качестве недобросовестного было признано поведение лизингополучателя, заключающееся в том, что он уведомлялся о суммах неустойки, основаниях и порядке их удержания из лизинговых платежей, а также соглашался с претензиями истца⁵. Подобные позиции были высказаны в ряде других решений⁶.
14. Даже если бы Дополнительное соглашение не было заключено, отсутствие возражений Фермерской группы по его заключению, при условии, что оно было получено Фермерской группой, может являться основанием для признания его действительным. Возможное же заявление ответчика о том, что Дополнительное соглашение не имеет силы, т. к. п. 5 ст. 166 ГК говорит лишь о недействительности

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2015 N Ф01-4800/2015 по делу N А79-422/2015

⁵ Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2015 N Ф03-5398/2015 по делу N А73-3325/2015

⁶ см., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2014 N Ф05-10568/14 по делу N А40-15580/13-102-145, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2015 NФ08-10488/2014 по делу N А32-527/2014



сделки, а не о незаключенности, не имело бы под собой основания, т. к. недействительность и незаключенность являются равнозначными категориями⁷.

15. При вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, в частности не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной (п. 2 ст. 434.1 ГК).
16. Согласно Протоколу встречи (Приложение 6), представитель Фермерской группы выразил согласие на перенос срока поставки пятой партии Молочных йогуртов "Марьяша" (далее - Товар) на 1 сентября 2014 г. Исходя из презумпции добросовестности (п. 5 ст. 10 ГК), Фермерская группа намеревалась внести соответствующие изменения в Коммерческий договор поставки.
17. Таким образом, Фермерская группа, своим поведением, в частности, (1) вступая в переговоры относительно дальнейшего исполнения обязательств (Приложение 6), и (2) не возражая против ссылки Молокоторга на наличие заключенного между сторонами Коммерческого договора поставки Дополнительного соглашения, определяющего порядок разрешения споров (при прямом указании Молокоторгом на наличие в Дополнительном соглашении арбитражной оговорки при направлении последнего для заключения, см. Приложение 7), подтвердила действие арбитражной оговорки.

II.

Арбитражная оговорка была уступлена путем цессии.

18. Истец считает, что арбитражная оговорка была уступлена путем цессии, поскольку (А) Арбитражная оговорка может быть уступлена путем цессии; (Б) Соблюдены существенные условия договора цессии; (В) Согласие ответчика на уступку прав требования не является необходимым; (Г) Ответчик не имеет права на возражение против уступки прав требования.

А. Арбитражная оговорка может быть уступлена путем цессии.

19. Арбитражная оговорка в целом может быть уступлена в порядке цессии, поскольку она по своей природе содержит элементы не только процессуальные, но и гражданско-правовые. Это означает тот факт, что к соглашению об арбитражной оговорке могут применяться нормы гражданского права, в частности статья 384 ГК РФ, которая предусматривает положение о том, что "право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права", то есть при цессии переходит весь пучок прав, в который входит и

⁷ Тузов Д. О.. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. М.: Статут. 2007. Стр. 70



арбитражная оговорка⁸. Данную позицию подтвердил Президиум ВАС РФ, который в деле между "B & R" b.v.b.a. и "Golubov & Tiagai, PLLC" установил, что предъявление иска в защиту нарушенных прав является составной частью права требования, а сохранение ранее установленного порядка разрешения споров "не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника"⁹. Федеральным Арбитражным Судом Московского округа также высказывалась позиция, что к условиям, на которых переходят права первоначального кредитора к новому кредитору, может быть отнесено также "условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора", подчеркивая, что "такая позиция соответствует арбитражной практике"¹⁰. Поэтому арбитражная оговорка уступается вместе со всем договором, то есть она следует судьбе договора. Данная позиция прослеживается также и в решениях третейских судов, например, МКАС¹¹.

Б. Соблюдены существенные условия договора цессии.

20. Арбитражная оговорка, заключенная в рамках другого договора, будет считаться уступленной в порядке цессии, если будут соблюдены существенные условия договора цессии, по которому переходят к новому кредитору права требования из договора. Исходя из сложившейся судебной практики, таковым условием является только предмет договора¹². Из Договора финансирования под уступку прав требования N Ф001/2015 (далее - Договор факторинга) (Приложение 13) следует, что стороны в статье 1 указали предмет договора. Следовательно, цессия является действительной, а арбитражная оговорка уступленной.

В. Согласие ответчика на уступку прав требования не является необходимым.

21. Для уступки права требования по договору поставки согласие Фермерской группы не является необходимым. Согласно пункту 2 статьи 382 ГК РФ "для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором". Наличие в договоре данного условия подчеркивает "существенное значение личности кредитора для должника"¹³. Однако в Договоре поставки (Приложение 2) условие о невозможности уступки права без согласия должника отсутствует, следовательно, она могла быть совершена без его согласия.

⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.2010 N 15887/09 по делу N А56-29770/2009

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.1997 N 1533/97

¹⁰ Постановление ФАС Московского округа от 12.03.2010 N КГ-А40/1863-10 по делу N А40-85420/09-25-353

¹¹ Решение МКАС при ТПП РФ от 25.12.1998 по делу N 174/1997

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. N Ф07-3469/2010 по делу N А13-14831/2009

¹³ Определением ВАС РФ от 17.05.2010 N ВАС-6202/10 отказано в передаче дела N А53-16433/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления.

**Г. Ответчик не имеет права на возражение против уступки прав требования.**

22. В связи с тем, что поведение Ответчика, а именно данное им согласие на новый порядок поставки (Приложение 14), давало основание истцу полагаться на действительность сделки, Ответчик не имеет права возражать против уступки прав требования. В противном случае, согласно пункту 5 статьи 166 ГК РФ, его поведение будет являться недобросовестным.

Ш.

*Данное дело может быть передано на рассмотрение
арбитражного третейского суда.*

23. В третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом (п. 2 ст. 1 ФЗ «О третейских судах в РФ»). Таким образом, спор может являться неарбитрабельным по следующим причинам:

- (А) Прямое указание на это федеральным законом
- (Б) Если спор вытекает не из гражданских правоотношений

А. Прямое указание на неарбитрабельность спора в федеральном законе

24. На момент подачи иска федерального закона, относящего споры из государственных и муниципальных контрактов, к категории неарбитрабельных, не принято. Соответственно, данная категория споров не является неарбитрабельной по данному основанию.

Б. Неарбитрабельность вследствие того, что спор вытекает не из гражданских правоотношений

25. ВС РФ и ВАС РФ установили, что включение в государственный или муниципальный контракт третейской оговорки не соответствует законодательству о государственных закупках. То есть данные споры являются неарбитрабельными. Данная позиция была обоснована тем, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов и заключением контрактов, содержит как нормы частного, так и публичного права, в том числе императивных норм, ограничивающих свободу усмотрения заказчика при размещении заказа и формулировании условий проекта государственного или муниципального контракта.
26. Также Закон о государственных и муниципальных закупках наделяет заказчиков правом на обращение в суд с иском о признании размещения заказа недействительным, понуждении заказчиков и организаторов торгов к совершению действий, а победителей торгов – к заключению контрактов по их результатам. Данные споры не относятся к



компетенции третейских судов¹⁴. Иными словами, Закон о государственных и муниципальных закупках исключает применение гражданско-правового принципа «можно все, что прямо не запрещено»¹⁵. Таким образом, в качестве причины неарбитрабельности данной категории споров ВАС РФ и ВС РФ указывают публичный характер требований, которые находятся за рамками гражданских правоотношений, то есть компетенции третейских судов.

27. В соответствии с позицией ВС РФ, споры из договора, финансируемые за счет бюджета, но не относящиеся к государственным контрактам, могут быть предметом рассмотрения третейского суда¹⁶. Следовательно, наличие публично-правового элемента в споре еще не означает публично-правового характера спора и, как следствие, неарбитрабельность последнего.

28. Споры из Коммерческого договора поставки, хотя и имеют некую связь с Муниципальным контрактом, однако не предусматривают возможность предъявление в ходе его рассмотрения публичных требований, отнесенных ВС РФ и ВАС РФ к находящимся за пределами компетенции третейского суда (см. выше, п. 26 Искового заявления). Таким образом, споры из Муниципального договора поставки не могут быть рассмотрены РАА.

29. Поскольку нет исключających рассмотрение дела в третейском суде обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в третейском суде и наличествует действующая арбитражная оговорка между сторонами, то нет оснований полагать, что данное дело не может быть рассмотрено арбитражным судом.

Материальная часть.

Истец считает, что (I) обязательство не прекращается невозможностью исполнения, а Фермерская Группа виновна в его неисполнении, в связи с чем истец требует уплаты убытков, в виде (II) реального ущерба и (III) упущенной выгоды. Истец также считает, что ответчик обязан (IV) выплатить предусмотренную договором поставки неустойку, (V) вернуть переданный ему во исполнение пятой поставки товара аванс, а также (VI) выплатить проценты за пользование денежными средствами, а именно авансом и неустойкой.

I

Обязательство не прекращается невозможностью исполнения.

¹⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 N 11535/13 по делу N А40-148581/12, А40-160147/12

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2015 по делу N 305-ЭС14-4115, А41-60951/13

¹⁶ Определение ВС РФ от 30.01.2015 N 308-ЭС15-10232 по делу N А63-1891/2013



30. Обязательство из Коммерческого договора поставки не прекращается невозможностью исполнения на основании (А) ст. 417 ГК РФ, в связи с принятием Постановления Правительства N 778 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства) и (Б) ст. 416 ГК РФ.

А. Обязательство не прекращается невозможностью исполнения на основании ст. 417 ГК РФ в результате издания Постановления Правительства.

31. Для того чтобы решение органа государственной власти или органа местного самоуправления было признано обстоятельством, влекущим невозможность исполнения обязательства, необходимо соблюдение следующих условий:

(1) издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления не должно быть вызвано неправомерными действиями (бездействием) самого должника (п. 2 ст. 417 ГК);

(2) акт органа государственной власти или органа местного самоуправления не должен быть отменен или признан недействительным (п. 3 ст. 417 ГК);

(3) в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или в части.

32. Прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления возможно в том случае, если соответствующий акт запрещает определенные действия, являющиеся предметом обязательства¹⁷.

33. Ст. 1 Коммерческого договора поставки в качестве предмета договора устанавливает поставку Товара с завода Компании с ограниченной ответственностью Milkenstaag Oy (далее - "Милкенстааг"), расположенного в Финляндии, а, «при необходимости и возможности», с завода ООО "Милкенстааг Рус" (далее - "Милкенстааг Рус"), расположенного в Ленинградской области.

34. Постановление Правительства запретило поставку Продукции, в том числе молочной продукции, к которой относится Товар, из ряда государств, в число которых входит Финляндия. Следовательно, поставка Товара из Финляндии стала невозможной.

35. Постановление Правительства (п.1) вводит «запрет на ввоз в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее – Продукция), страной происхождения которых являются ... страны Европейского

¹⁷ М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2008. Кн.1. Стр. 463



союза...». То есть предусматривается, что запрет имеет исключительно территориальный по отношению к месту производства Продукции, характер, не предусматривая запрета ее производства и реализации юридическими лицами, являющимися дочерними по отношению к юридическим лицам стран, в отношении которых введен запрет на ввоз Продукции. Таким образом, условие (3) не выполняется. Из этого следует, что обязательство Фермерской группы по поставке Товара с завода Милкенстааг рус не прекращалось по смыслу ст. 417 ГК, то есть, в данном случае, на основании издания Постановления Правительства.

Б. Обязательство не прекращается невозможностью исполнения на основании ст. 416 ГК РФ.

36. Истец считает, что (1) имела место *«необходимость и возможность»* поставки Товара с Милкенстааг Рус; (2) указание в Коммерческом договоре поставки на заводы Милкенстааг и Милкенстааг Рус не означает невозможность возложить исполнение обязательства на третье лицо.

1. Имела место *«необходимость и возможность»* поставки Товара с Милкенстааг Рус.

37. Ст. 431 ГК устанавливает, что при толковании условий договора должно приниматься во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Термин *«необходимый»* означает *«нужный, надобный, без чего нельзя быть, нельзя обойтись»*¹⁸. То есть *«необходимость»* в данном договоре должна пониматься как имеющая место в случае, если поставка Товара с завода Милкенстааг является невозможной.

38. У Фермерской группы не было возможности поставки Товара с завода Милкенстааг (см. п. 7 Искового заявления). Следовательно, имела место необходимость поставки Товара с завода Милкенстааг Рус.

39. Невозможность исполнения обязательства подразделяется на физическую невозможность (416 ГК) и юридическую невозможность (417 ГК)¹⁹. При этом физическая невозможность исполнения имеет место тогда, когда предметом договора является индивидуально-определенная вещь, т. к., по общему правилу, *«род никогда не погибает («genera non pereunt»)»*. Однако возможна ситуация полного отсутствия в обороте вещей данного рода. К таковым можно отнести, например, прекращение вследствие пожара работы предприятия, которое единственное может выпускать

¹⁸ Даль В. Толковый словарь живого Великорусского языка. М., 1955

¹⁹ М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2008. Кн. 1



необходимые для исполнения обязательства изделия²⁰ и снятие предприятием товара, являющегося предметом договора, с производства²¹.

40. Из Фабулы дела не следует, что завод Милкенстааг рус перестал производить Товар. Более того, по сообщению Фермерской группы, завод Милкенстааг рус не смог произвести необходимое количество Товара для поставки пятой партии ввиду большого количества заказов и «слишком коротких сроков» (п. 24 Фабулы). Таким образом, Товар как родовая вещь присутствовал в обороте. Следовательно, не имеет места невозможность исполнения.

41. Из системного толкования норм Гражданского кодекса следует, что им предусматривается противопоставление категорий «возможности» и «невозможности» (абз. 3 п. 3 ст 922 ГК РФ, п. 2 ст. 925 ГК РФ). Отсюда следует, что отсутствие невозможности исполнения означает, что исполнение было возможно. Следовательно, у Фермерской группы была возможность поставить товар с завода Милкенстааг Рус.

42. Таким образом, имела место «необходимость и возможность» поставки товара с Милкенстааг рус. Отсюда следует, что поставка товара с Милкенстааг рус – обязанность продавца (п. 1.2 Коммерческого договора поставки).

2. Указание в Коммерческом договоре поставки на заводы Милкенстааг и Милкенстааг Рус не означает невозможность возложить исполнение обязательства на третье лицо.

43. Невозможность исполнения может быть объективной и субъективной. При объективной невозможности исполнение обязательства не может быть произведено ни должником, ни каким-либо третьим лицом, на которое должник мог бы возложить исполнение по правилам ст. 313 ГК РФ. При субъективной невозможности исполнения обязательство не может быть исполнено должником, при этом существует возможность возложить исполнение на третье лицо. Ст. 416 ГК РФ распространяется лишь на случаи объективной невозможности исполнения²².

44. Необходимо установить, соответствует ли возложение обязательства по Коммерческому договору поставки (1) закону и (2) договору.

45. (1) Кредитор обязан принять исполнение, предложенное третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает

²⁰ Там же, стр. 459-460

²¹ П. 40 Постановления Пленума ВС от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

²² Карапетов А. Г. Эмбарго, санкции и иные примеры невозможности исполнения: комментарий к новой редакции ст. 416-417 ГК РФ. // https://zakon.ru/blog/2015/10/26/embargo_sankcii_i_inye_primery_nevozmozhnosti_ispolneniya_kommentarij_k_novoj_redakcii_st416417_gk_r



обязанность должника исполнить обязательство лично (ст. 313 ГК РФ). Конституционный Суд РФ установил, что исполнение большинства обязательств может быть произведено третьим лицом²³.

46. Из положений ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ (далее - "**Закон о контрактной системе**") обязанности исполнить обязательство лично не следует²⁴.
47. (2) Указание в договоре на то, что поставка осуществляется с Милкенстааг, а *«при необходимости и возможности»* с Милкенстааг рус, означает расстановку приоритета в рамках данных двух компаний, и не запрещает привлекать третьих лиц к исполнению обязанности (о таком понимании Коммерческого договора поставки свидетельствует, в частности, письмо от 15 сентября 2014 г. (Приложение 11), в котором Молокоторг указывает, что невозможность поставки Товара в установленные сроки с завода Милкенстааг рус не означает невозможности исполнения обязательства).
48. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ст. 431 ГК РФ). Буквальное значение понимается как ограниченный вариант толкования, при котором не учитываются все значимые для толкования обстоятельства помимо текста договора²⁵. На аналогичную позицию по вопросу понимания буквального толкования договора встал Верховный суд. Например, при указании в договоре на момент перехода права требования к новому кредитору, срок исполнения обязательств не изменяется и объем прав, переходящих к новому кредитору, в том числе касающихся неустойки, не ограничивается²⁶. Такой же позиции придерживался ВАС. В частности, обязательство прекращается новацией только тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством. При этом намерение произвести новацию не предполагается²⁷. Таким образом, условие, которое, даже если и может быть выведено из договора, прямо в нем не указано, не считается содержащимся в договоре.

²³ П. 3. 2 Постановления КС РФ от 23.12.2009 N 20-П

²⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016 N 09АП-52950/2015 по делу N А40-126679/15

²⁵ Доклад А. Байрамкулова по теме «Толкование договора», стр. 4 // http://www.m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_tolkovanie_dogovora_v_rossyskom_i_zarubegnom_prave/

²⁶ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015. Судебная коллегия по гражданским делам. I. Разрешение споров, возникающих из договорных отношений

²⁷ П. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N103



49. В соответствии с абзацем 2 ст. 431 ГК РФ, если буквальное толкование договора не позволяет определить его содержание, то должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора, причем все сопутствующие обстоятельства (переписка, переговоры, обычаи и проч.) принимаются во внимание. Таким образом, в качестве вспомогательного способа в данном положении говорится о субъективном толковании договора²⁸.
50. Отсутствие в Коммерческом договоре поставки ограничения на привлечение третьих лиц может быть выведено не только из буквального, но также и из субъективного толкования.
51. Pacta sunt servanda. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (309 ГК РФ).
52. Фермерская группа неоднократно акцентировала социальную значимость Муниципального контракта на поставку продуктов молочного питания N12-456/2014 (далее - Муниципальный договор поставки/Муниципальный контракт), и, как следствие, необходимость исполнения обязательств по Коммерческому договору поставки в установленный срок (Коммерческий договор поставки, Приложение 2; п. 3 Протокола встречи, Приложение 6).
53. Таким образом, действительная общая воля сторон с учетом цели договора была направлена на поставку Товара по Муниципальному контракту. Исходя из этого, ограничение производителей по Коммерческому договору поставки заводом Милкенстааг и заводом Милкенстааг Рус было бы неразумным, т. к. влечет за собой увеличение рисков по непоставке Товара.
54. Исходя из вышесказанного, невозможность исполнения по ст. 416 ГК была субъективной, т. е. Фермерская группа могла возложить исполнение на третье лицо (см. выше, п. 14).

II

Ответчик обязан возместить реальный ущерб.

55. Под реальным ущербом, согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ понимаются "расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества". В данном случае такими расходами выступает неустойка, которую Молокоторг обязан выплатить ФГБУ "Система Здравоохранения "Искорка" (Далее - Искорка) в связи с неисполнением обязательств по поставке Товара по муниципальному контракту

²⁸ Доклад А. Байрамкулова по теме «Толкование договора», стр. 6 // http://www.m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_tolkovanie_dogovora_v_rossyskom_i_zarubegnom_prave/



(Приложение 1). Согласно пункту 4.2 муниципального договора неустойка устанавливается в размере 0,25% от стоимости партии за каждый день просрочки. Молокоторг не освобождается от уплаты данной неустойки в связи с несвоевременным исполнением обязательств со стороны его контрагентов, поскольку это, основываясь на сложившуюся судебную практику, не является обстоятельством, освобождающим от гражданско-правовой ответственности. Кроме того, расчет неустойки осуществляется только до момента действия муниципального контракта, который согласно пункту 5.2 действует до 31 декабря 2014 года. Попытка рассчитать неустойку за пределами этого срока не получила поддержку в судебной практике²⁹. Начало же срока будет исчисляться, согласно статье 191 ГК РФ, со следующего дня, следующего за последним днем исполнения поставки товара. Кроме того, исчисление неустойки, согласно позиции Президиума ВАС РФ, будет осуществляться отдельно по каждой партии товара³⁰.

56. Поскольку в деле не представлена спецификация муниципального контракта, то опираться стоит на График поставок к договору поставки молочных продуктов N007/2014 от 25 марта 2014 года между Фермерской группой и Молокоторгом (Далее - График поставок) (Приложение 3), поскольку есть все основания полагать, что второй построен на основе первой. Однако необходимо учитывать некоторые моменты:

1. Срок поставки пятой партии йогуртов не продлялся в отношении Молокоторга и Искорки, следовательно, неустойка по пятой партии товара будет рассчитываться с 21 августа.

2. Согласно пункту 2.1 муниципального контракта цена муниципального контракта составляет 20 832 000 российских рублей за 1 085 000 единиц йогурта. Получается, что цена одного йогурта составляет 19,2 российских рубля.

57. Таким образом, реальный ущерб составляет 2 043 600 российских рублей (Таблица 1).

Таблица 1						
№ партии	Количество дней просрочки и (общее)	Количество йогуртов в партии	Размер неустойки от стоимости партии товара	Стоимость за партии, которую должна произвести	Размер неустойки за каждый день	Общая сумма неустойки
5	133	110 000	0,25%	2 112 000	5 280	702 240
6	92	120 000	0,25%	2 304 000	5 760	529 920
7	77	135 000	0,25%	2 592 000	6 480	498 960

²⁹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.04.2012 N Ф03-1410/2012 по делу N А24-3683/2011

³⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 N 11778/08 по делу N А53-17917/2006-С3-39



8	36	135 000	0, 25%	2 592 000	6 480	233 280
9	11	150 000	0, 25%	2 880 000	7 200	79 200
Общее				12 480 000	31 200	2 043 600

III

Ответчик обязан компенсировать упущенную выгоду.

58. Упущенной выгодой являются, согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ, "неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы право не было нарушено". В данном случае, это те доходы, которые Молокоторг получил бы в случае, если бы Фермерская Группа исполнила свои обязательства. Для их исчисления необходимо выявить разницу, между прибылью, которую Молокоторг получил бы со стороны Искорки за поставленные йогурты, и расходами, которые Молокоторг понес бы, оплачивая поставку товара Фермерской Группы, при условии того, что все партии были бы поставлены согласно графику (Приложение 3). Таким образом, упущенная выгода составляет 2 080 000 российских рублей (Таблица 2) .

Таблица 2			
№ партии	Сумма, уплачиваемая Искоркой Молокоторгу	Сумма, уплачиваемая Молокоторгом Фермерской Группе	Доход, получаемый Молокоторгом
5	2 112 000	1 760 000	352 000
6	2 304 000	1 920 000	384 000
7	2 592 000	2 160 000	432 000
8	2 592 000	2 160 000	432 000
9	2 880 000	2 400 000	480 000
Общее	12 480 000	10 400 000	2 080 000

IV

Ответчик обязан выплатить предусмотренную договором поставки неустойку.

59. Согласно п. 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой признается "определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения". Пункт 4.2 договора поставки предусматривает уплату неустойки "в случае неисполнения обязательств по поставке Товара" (Приложение 2).

60. Судебная практика имеет определенную позицию относительно того, что с требованием определенного права, которое возникает у нового кредитора в результате цессии, к нему переходит также и право на неустойку. ФАС Московского округа установил, что "поскольку в договоре цессии действие указанного правила не



исключено, а право на неустойку является связанным с переданным требованием права, данное право следует считать перешедшим к цессионарию вместе с требованием уплаты суммы основного долга"³¹. Таким образом, презюмируется переход права требовать неустойку по договору цессии, если иное не предусмотрено договором. Поскольку в Договоре факторинга (Приложение 13) не было предусмотрено иное, истец имеет право требовать ее уплаты, как непосредственно перешедшее к нему с другими правами. Данная позиция была также поддержана Высшим Арбитражным Судом РФ³².

61. При этом стоит отметить, что отсутствие четко фиксированной суммы неустойки в Договоре факторинга (Приложение 13), не умаляет прав Истца по требованию об уплате неустойки. Данная позиция подтверждается судебной практикой³³.
62. Согласно статье 521 ГК РФ установленная договором поставки неустойка за просрочку поставки товаров взыскивается "до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров последующих периодах поставки, если иной порядок не установлен законом или договором". В пределах его обязанности восполнить недопоставленный Товар, согласно сложившейся судебной практике³⁴, означает вплоть до даты поставки последней партии, установленной Графиком поставок (Приложение 3).
63. Срок действия Коммерческого договора поставки не был согласован сторонами, однако если срок действия договора не согласован, он продолжает действовать до установленного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств (абз. 2 п.3 ст. 425 ГК РФ). В отношении Коммерческого договора поставки обязательство по допоставке Товара существует до срока поставки последней партии Товара (п. 1 ст. 511 ГК РФ)³⁵, т.е. до 20 декабря 2014 года (см. Приложение 3). Таким образом, Истец считает, что неустойка должна взыскиваться до даты поставки последней партии Товара, то есть до 20 декабря включительно.
64. Стоит отметить, что согласно статье 191 ГК РФ, течение срока (отсчета неустойки) осуществляется со следующего дня, следующего за последним днем исполнения поставки Товара в соответствии с Графиком поставок (Приложение 3). Однако срок

³¹ Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2010 N КА-А41/2226-10 по делу N А41-12425/09

³² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 <Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации>

³³ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 ноября 2012 г. N Ф06-7394/12 по делу N А65-11584/2012

³⁴ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.04.2012 N Ф03-1410/2012 по делу N А24-3683/2011

³⁵ См., например, Определение ВАС РФ от 22.03.2012 N ВАС-3007/12 по делу N А63-10677/2010, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.05.2003 N Ф08-1503/2003, Постановление ФАС Центрального округа от 09.08.2000 N А48-503/00-4



отсчета неустойки относительно пятой партии Товара осуществлялся со второго сентября, поскольку Дополнительным соглашением срок поставки был продлен до первого сентября (Приложение 8). Неустойка в отношении девятой партии Товара исчисляться не будет, поскольку дата ее поставки совпадает с датой окончания действия договора.

65. Рассчитывая размер неустойки, необходимо обратиться к пункту 4.2 договора поставки (Приложение 2), который устанавливает неустойку в размере 0,25% от стоимости партии за каждый день просрочки. Следовательно, расчет должен вестись по каждой партии Товара отдельно, что также уже подтверждалось позицией ВАС РФ³⁶. В результате расчетов (Таблица 3), неустойка составляет 1 364 200 российских рублей.

№ партии	Количество дней просрочки (общее)	Размер неустойки от стоимости партии товара	Стоимость партии	Размер неустойки за каждый день	Общая сумма неустойки
5	110	0, 25%	1 760 000	4 400	484 000
6	81	0, 25%	1 920 000	4 800	388 800
7	66	0, 25%	2 160 000	5 400	356 400
8	25	0, 25%	2 160 000	5 400	135 000
9	0	0, 25%	2 400 000	6 000	0
Общее			10 400 000	26 000	1 364 200

66. По мнению Истца данная сумма является обоснованной. Судебная практика указывает на то, что "учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна с нарушенным интересом"³⁷. Согласно установившейся практике данный размер неустойки является соразмерным. В Информационном Письме Президиума ВАС приводится пример, когда применяется статья 333, и, как следствие, происходит уменьшение размера неустойки³⁸. Так основанием для уменьшения неустойки стал высокий процент, установленный сторонами договора - "10 процентов за каждый из первых десяти дней просрочки и 20 процентов за каждый последующий день". На этом фоне нет никаких оснований говорить, что размер неустойки 0,25% является завышенным. Кроме того, необходимо

³⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 N 11778/08 по делу N А53-17917/2006-С3-39

³⁷ Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 N 5-КГ14-131

³⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"



помнить, что в течение этого периода ответчик пользовался данными денежными средствами, извлекая прибыль.

67. Кроме того, необходимо учитывать, что Молокоторгу причинен ущерб репутации, поскольку в результате неисполнения обязательств Фермерской Группой, Молокоторг не смог исполнить свои обязательства перед Искоркой, что, может служить основанием для репутации ненадежного контрагента, а как следствие, снижается вероятность заключения в будущем контактов с Молокоторгом по государственным или муниципальным нуждам. Сам факт назначение судом выплаты репутационного вреда в пользу юридического лица находит подтверждение в судебной практике³⁹.

V

Ответчик обязан вернуть переданный ему во исполнение пятой поставки товара аванс.

68. Истец также настаивает на возвращении аванса в размере 440 000 российских рублей, уплаченного за пятую партию Товара, поскольку обязательство по поставке пятой партии Товара не было исполнено.
69. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ, закрепляющего невозможность сторон требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, не исключает возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные денежные средства, "если встречное удовлетворение получившей их стороны не было представлено и обязанность его предоставить отпала"⁴⁰. При этом ВАС считает, что в таком случае применяется пункт 1 статьи 1102, закрепляющий обязанность возвратить неосновательно приобретенное, что также находит отражение и в иной судебной практике⁴¹. В доктрине данная ситуация называется "режимом возможного возврата", при которой "сторона, выдавшая аванс, имела право требовать его возвращения практически во всех случаях неисполнения договора"⁴², при этом ровно в размере, не меньшем, чем был выдан изначально⁴³. Таким образом, у Фермерской Группы нет никаких оснований для удержания уплаченного ему Молокоторгом аванса. Кроме того, сложилась и судебная практика, когда суд обязует сторону, неисполнившую свои обязательства по договору вернуть

³⁹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.04.2013 по делу N А79-10866/2011

⁴⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении"

⁴¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 N 10406/11 по делу N А53-15356/2010

⁴² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. Раздел 7 Главы VI

⁴³ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова М., 1982. С. 256; Иоффе О.С. С. 168



уплаченный ей аванс⁴⁴. В этом же деле ФАС Волго-Вятского округа также согласился с тем, что сторона, которая обязана была вернуть аванс, обязана была также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами. Подобная позиция отражена также и в иных решениях⁴⁵.

VI

Ответчик обязан выплатить проценты за пользование денежными средствами, а именно авансом и неустойкой.

70. Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте нахождения кредитора, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, однако до 1 июня 2015 применялась ставка рефинансирования Банка России⁴⁶.
71. Право на получение с должника процентов на сумму аванса по ст. 395 ГК РФ возникает с момента просрочки встречного исполнения⁴⁷, то есть, со 2 сентября 2014 года. Аналогичной позиции придерживается ВАС, указывая, что проценты по ст. 395 ГК РФ начисляются не по окончании срока действия договора, а со дня, когда обязанность поставить продукцию была просрочена⁴⁸.
72. Таким образом, сумма процентов за аванс составляет:

Таблица 4			
Срок	Количество дней	Процент	Сумма
02.09.2014 - 01.06.2015	292	8,25	29 040
01.06.2015 - 15.06.2015	14	11,8	1 992
15.06.2015 - 15.07.2015	31	11,7	4 372
15.07.2015 - 17.08.2015	33	10,74	4 273
17.08.2015 - 15.09.2015	31	10,51	3 928
15.09.2015 - 15.10.2015	30	9,91	3 584
15.10.2015 - 17.11.2015	33	9,49	3 775
17.11.2015 - 15.12.2015	28	9,39	3 170
15.12.2015 - 25.01.2016	41	7,32	3 618
25.01.2016 - 19.02.2016	25	7,94	2 393

⁴⁴ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.01.2010 по делу N А43-5584/2009

⁴⁵ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.12.2013 по делу N А53-2327/2013

⁴⁶ ФЗ от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"

⁴⁷ А. Г. Карапетов. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации N 10/2015. Стр. 170

⁴⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 12769/05 по делу N А40-62161/04-110-593



19.02.2016 - 08.03.2016	19	8,96	2 052
Общее	573		62 197

73. Законные проценты на сумму неустойки начисляются с момента ее «кристаллизации», т.е. с момента, когда сумма неустойки фиксируется в определенном размере⁴⁹. По отношению к Коммерческому договору поставки, срок действия которого истекает 20 декабря 2014 г. (см. выше), начисление процентов по неустойке прекращается⁵⁰. Следовательно, проценты по неустойке в соотв. со ст. 395 ГК РФ должны взыскиваться с 21 декабря 2014 года.

74. Таким образом, сумма процентов по неустойке будет составлять:

Таблица 5			
Срок	Количество дней	Процент	Сумма
21.12.2014 - 01.06.2015	162	8,25	49 952
01.06.2015 - 15.06.2015	14	11,8	6 174
15.06.2015 - 15.07.2015	31	11,7	13 556
15.07.2015 - 17.08.2015	33	10,74	13 246
17.08.2015 - 15.09.2015	31	10,51	12 177
15.09.2015 - 15.10.2015	30	9,91	11 112
15.10.2015 - 17.11.2015	33	9,49	11 705
17.11.2015 - 15.12.2015	28	9,39	9 827
15.12.2015 - 25.01.2016	41	7,32	11 217
25.01.2016 - 19.02.2016	25	7,94	7 419
19.02.2016 - 08.03.2016	19	8,96	6 363
Общее	443		152 748

75. В соответствии со статьей 317.1 ГК РФ, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. Проценты начисляются в размере ставки рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

76. Согласно сложившейся судебной практикой, взыскание денежной суммы одновременно по 317.1 ГК РФ и 395 ГК РФ возможно⁵¹. На данную возможность указывают также доктринальные позиции, согласно которым статьи 317.1 ГК РФ и 395

⁴⁹ А. Г. Карапетов. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации N 10/2015. Стр. 168

⁵⁰ «...расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшихся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора...» - П. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104

⁵¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 N 09АП-47312/2015, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.08.2015 по делу N А60-30494/2015



ГК РФ имеют свои гипотезы⁵² и различные цели: ст. 317.1 ГК РФ имеет целью компенсировать невозможность использования денежных средств, в то время как ст. 395 ГК РФ носит штрафной характер⁵³. Момент начисления процентов по ст. 317.1 ГК РФ совпадает с моментом начисления процентов по ст. 395 ГК РФ⁵⁴ (см. выше п. этот-3 и п. этот-5). Однако ст. 317.1 ГК РФ введена в ГК РФ 1 июня 2015 года⁵⁵. Отсюда следует, что проценты за пользование денежными средствами могут начисляться с этой даты до даты подачи иска⁵⁶.

77. Таким образом, проценты по ст. 317.1 ГК РФ в отношении неустойки и аванса будут составлять.

	Сумма аванса/неустойки	Ставка рефинансирования	% за 1 день	Количество дней	Сумма за 1 день	Общая сумма
Аванс	440000	8.25%	0,0219178%	282	96	27072
Неустойка	1364200	8.25%	0,0219178%	282	308	86953
Общее						114025

Требования истца.

1. Взыскать с Ответчика реальный ущерб в размере 2 043 600 российских рублей.
2. Взыскать с Ответчика упущенную выгоду в размере 2 080 000 российских рублей.
3. Взыскать с Ответчика неустойку в размере 1 364 200 российских рублей.
4. Обязать Ответчика вернуть уплаченный ему аванс в счет исполнения пятой поставки товара в размере 440 000 российских рублей.
5. Взыскать с Ответчика проценты за аванс и неустойку в размере 328 970 российских рублей.
5. Возложить уплату судебных издержек на Ответчика.

⁵²Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015. §8.12

⁵³Жариков Я. 317.1 или 395? Деньги взысканы опять // ЭЖ-Юрист. 2016. N 1. С. 4; А. Г. Карапетов. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации N 10/2015

⁵⁴ А. Г. Карапетов. Законные проценты в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации N 10/2015. Стр. 169

⁵⁵ П. 1 ст. 2 ФЗ от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"

⁵⁶ Решение Арбитражного суда республики Бурятия от 19.06.2015 по делу № А10-2715/2015; Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25 июня 2015 г. по делу №А78-3120/2015; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2015 по делу № А56-30587/2015