V ЕЖЕГОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН РАА

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова

Отзыв
на исковое заявление

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МГУ

Истец	**Ответчик**
НПАО Футбольный клуб «Закат»	Алексей Андреевич Акунов
Адрес:	**Адрес:**
Российская Федерация, 746538, г. Хвалёвщина, ул. Тюленева, д. 15	Российская Федерация, 164362, г. Киров, ул. Пантелеевская, д. 13, кв. 55

Команда 32

Галкина Анастасия ● Лаврентьева Анастасия ● Луцкий Никита ● Штегман Эмма

Тренер: Султанов Степан

26 апреля 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА 4

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ А. АКУНОВА 8

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ 10

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ВВИДУ ТОГО, ЧТО ДАННЫЙ СПОР НЕ ОХВАТЫВАЕТСЯ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКОЙ 10

А. АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКОЙ МЕЖДУ ИСТЦОМ И А. АКУНОВЫМ НЕ ОХВАТЫВАЮТСЯ ВНЕДОГОВОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ 10

Б. СПОР МЕЖДУ ИСТЦОМ И ОТВЕТЧИКОМ НОСИТ ВНЕДОГОВОРНЫЙ ХАРАКТЕР 14

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ВПРАВЕ РАССМАТРИВАТЬ СПОР, ТАК КАК ИСТЕЦ НАРУШИЛ УСЛОВИЕ КОНТРАКТА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПРЕТЕНЗИОННОМ ПОРЯДКЕ 16

А. НАРУШЕНИЕ ИСТЦОМ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕПЯТСТВИЕМ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА 17

1) Нарушение Истцом претензионного порядка препятствует рассмотрению спора Составом арбитража 17

2) Истцом не был соблюден обязательный претензионный порядок, так как претензия не была доставлена А. Акунову 18

Б. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК ФОРМАЛЬНО СОБЛЮДЕННЫМ, ДЕЙСТВИЯ ИСТЦА ЯВЛЯЮТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМИ 19

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ 22

III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О СОЛИДАРНОЙ ВЫПЛАТЕ 506 160 РУБЛЕЙ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ 22

А. А. АКУНОВ И М. МАТАТОВ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕНЫ К СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 22

1) Солидарный характер ответственности А. Акунова и М. Мататова не следует из закона 23

2) Солидарный характер ответственности А. Акунова и М. Мататова не предусмотрен договором 23

Б. ИСТЕЦ ТРЕБУЕТ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ ИМ ПОНЕСЕНЫ 24

В. РАСХОДЫ БЫЛИ ОБОСНОВАННЫМИ, А ПОКУПКА ШАМПАНСКОГО БЫЛА НАПРАВЛЕНА НА ПРОДВИЖЕНИЕ ПАРТНЕРСКОЙ ПРОДУКЦИИ 25

IV. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О ВЗЫСКАНИИ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ В СВЯЗИ С РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРА О РЕКЛАМНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ 28

А. А. АКУНОВ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ТАК КАК ОТСУТСТВУЮТ НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ 28

1) В рамках внедоговорной ответственности действия А. Акунова не являются противоправными, так как они не нарушают императивные нормы закона 29

2) В рамках договорной ответственности действия А. Акунова не являются противоправными, так как они не нарушают условия Контракта 30

3) Вне зависимости от признания договорного или внедоговорного характера спора между действиями А. Акунова и убытками Истца отсутствует причинно-следственная связь 31

Б. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ НАЛИЧИЕ ВСЕХ УСЛОВИЙ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, РАЗМЕР ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН, ТАК КАК ВОЗНИКШИЕ УБЫТКИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕДВИДИМЫМИ 33

ТРЕБОВАНИЯ А.АКУНОВА 35

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ 36

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 39

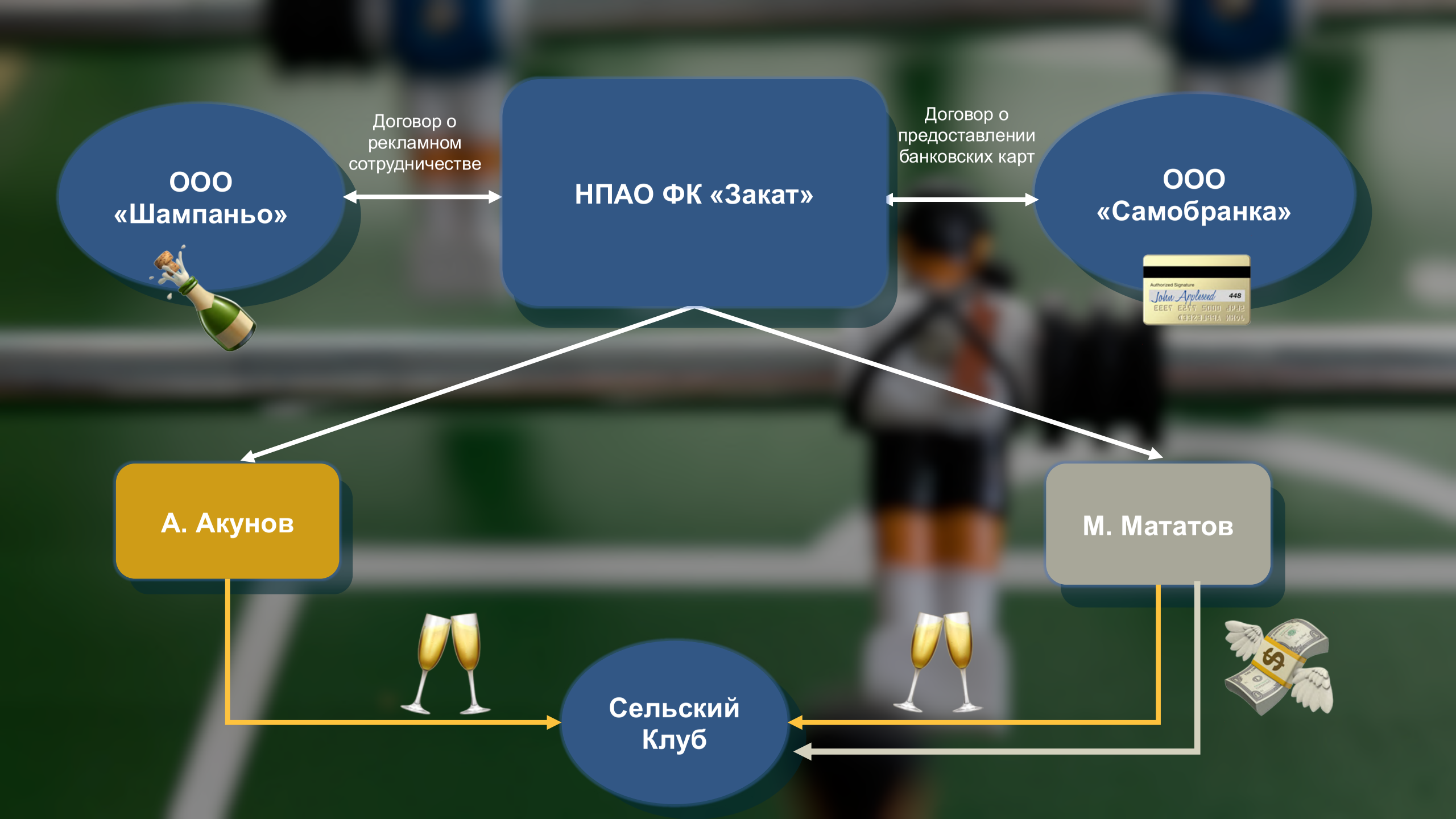
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

20 июля 2016	Истец и Обслуживающая фирма заключили Договор о предоставлении банковских карт для обслуживания текущих расходов футболистов, связанных с участием в матчах и необходимых в интересах Истца.
1 января 2019	Истец и его основной, постоянный спонсор, Производитель премиального шампанского *«Северная Венеция»,* заключили Договор о рекламном сотрудничестве. По договору Истец обязался создать положительный образ потребления премиального шампанского и его сочетания со спортивным образом жизни футболистов.
20 марта 2019	Истец для усиления состава игроков заключил Контракты одинакового содержания с успешными и перспективными футболистами А. Акуновым и М. Мататовым, которые зарекомендовали себя положительно в футбольных кругах. Контракты были составлены юристами Истца.
апрель – май 2019	А. Акунов и М. Мататов активно включились в тренировочный процесс и стали самыми результативными футболистами по количеству забитых мячей в результате нескольких проведенных товарищеских матчей.
апрель – начало июня 2019	Тренировочный процесс требовал расходов на транспорт и гостиницы, ужины, потому в этот период А. Акунов и М. Мататов, как и все футболисты, расплачивались корпоративными банковскими картами.
15 июня 2019	Футбольная команда Истца проиграла футбольный матч. После матча А. Акунов и М. Мататов отправились в Клуб.
16 июня 2019	М. Мататов, используя корпоративную банковскую карту, оплатил ужин, в том числе 10 бутылок премиального партнерского шампанского *«Северная Венеция»*, на сумму 506 160 руб.

20 июня 2019	СМИ опубликовали фотографии, сделанные 15 июня 2019 года в Клубе, на которых изображены А. Акунов, М. Мататов и шампанское *«Северная Венеция».*
25 июня 2019	Производитель шампанского направил Истцу уведомление о расторжении Договора о рекламном сотрудничестве.
1 августа 2019	Обслуживающая фирма направила Истцу официальное письмо с просьбой возместить расходы М. Мататова в размере 506 160 руб.
10 сентября 2019	Истец направил А. Акунову и М. Мататову Претензию по указанным в Контрактах электронным адресам и получил уведомление о том, что адрес, указанный юристами Истца как адрес А. Акунова, не существует.
15 октября 2019	Истец предъявил А. Акунову исковые требования, не попытавшись направить повторно Претензию и не получив ответа на нее.
17 октября 2019	Секретариат РАА направил уведомление о начале арбитражного разбирательства по адресу А. Акунова, указанному в Контракте и получил сообщение об отсутствии электронного адреса. Секретариат РАА обратился к юристам Истца с просьбой уточнить адрес.
18 октября 2019	Юристы Истца, ответственные за составление Контрактов, на следующий же день по просьбе Секретариата РАА обнаружили в публично доступной странице в Instagram верный вариант написания почты А. Акунова.
20 октября 2019	А. Акунов получил уведомление от Секретариата РАА о начале арбитражного разбирательства против него.

	июль 2016 г.	15 января 2019 г.	20 марта 2019 г.	15 июня 2019 г.	16 июня 2019 г.	25 июня 2019 г.	1 августа 2019 г.	10 сентября 2019 г.	18 октября 2019 г.
ФК "Закат" и ООО "Самобранка"	Договор					Письмо			
ФК "Закат" и ООО "Шампаньо"		Договор					Требования		
ФК "Закат" и А. Акунов			Контракт	23:59				Email неверен	Верный email
А. Акунов и Сельский Клуб				Заказ					
События в Сельском Клубе				Заказ	Оплата				

ПУБЛИКАЦИЯ В СМИ — 20 ИЮНЯ 2019


ООО «Шампаньо»
Договор о рекламном сотрудничестве
НПАО ФК «Закат»
Договор о предоставлении банковских карт
ООО «Самобранка»
А. Акунов
М. Мататов
Сельский Клуб

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ А. АКУНОВА

I. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора по следующим причинам:

   А. Арбитражная оговорка не охватывает внедоговорные требования, так как ее объем намеренно и по воле сторон сформулирован узко относительно типовой оговорки РАА и включает только договорные требования;

   Б. Требование Истца носит внедоговорный характер, так как Истец основывает свои требования на действиях третьего лица, имевших место после автоматического прекращения Контракта.

II. Состав арбитража не может приступить к рассмотрению данного спора по следующим основаниям:

   А. Поскольку Претензия Истца не была доставлена А. Акунову, Истец нарушил обязательный претензионный порядок, установленный в Контракте;

   Б. Даже если Состав арбитража признает претензионный порядок формально соблюденным, действия Истца, совершенные после направления Претензии, являются недобросовестными.

III. Требование о взыскании реального ущерба солидарно с А. Акунова и М. Мататова не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

   А. Основания для возникновения солидаритета отсутствуют; расплачивался по корпоративной карте только М. Мататов;

   Б. Истец требует возмещения убытков, которые Истец не понес; возникновение убытков зависит от решения суда по требованию Обслуживающей фирмы к Истцу;

   В. В любом случае, расходы М. Мататова нельзя признать необоснованными, так как оплата ужина является текущими расходами по смыслу условий использования корпоративных карт согласно Контракту; покупка шампанского *«Северная Венеция»* преследовала отвечающую интересам Истца цель по продвижению партнерской продукции.

IV. Требование о взыскании упущенной выгоды с А. Акунова в размере 10 000 000 руб. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

А. А. Акунов не может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, так как отсутствуют такие условия ответственности как противоправность и причинно-следственная связь;

Б. Даже если А. Акунов будет привлечен Составом арбитража к договорной ответственности, размер требований должен быть существенно уменьшен, так как убытки Истца являются непредвиденными.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ВВИДУ ТОГО, ЧТО ДАННЫЙ СПОР НЕ ОХВАТЫВАЕТСЯ АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКОЙ

1. Истец полагает, что Состав арбитража обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку, по мнению Истца, арбитрам стоит толковать арбитражную оговорку максимально широко, а сам спор носит договорный характер. Доводы Истца неверны.

2. Арбитражная оговорка, включенная в п. 8.2 Контракта, не охватывает требования Истца по следующим основаниям:

   (А) Вопреки позиции Истца о расширительном толковании оговорки, толковать оговорку следует буквально. Оговорка сужена относительно типовой оговорки РАА и отражает волю сторон о передаче на рассмотрение Состава арбитража только договорных требований;

   (Б) Спор носит внедоговорный характер, потому что требования Истца основываются на действиях, имевших место после автоматического прекращения Контракта.

А. АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКОЙ МЕЖДУ ИСТЦОМ И А. АКУНОВЫМ НЕ ОХВАТЫВАЮТСЯ ВНЕДОГОВОРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

3. Истец ошибочно утверждает, что его требования носят договорный характер и охватываются арбитражной оговоркой при её расширительном толковании.

4. Вопрос о компетенции Состава арбитража решается на основании определенного сторонами объема арбитражных оговорок, включенных в Контракт[1].

5. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет.

---

[1] *Курочкин С.А.* Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство. М., 2013. С. 134.

6. Положения ст. 7 Закона об арбитраже о широком толковании арбитражной оговорки носят диспозитивный характер.

7. В силу диспозитивности и принципа свободы договора, установленных п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 16, стороны вправе по своему усмотрению ограничивать объем арбитражного соглашения, тем самым определяя компетенцию арбитража.

8. Определяя объем арбитражного соглашения, стороны указывают, какие именно категории споров передаются на рассмотрение третейским судом. Такое определение требует конкретизации вида основного правоотношения[2], что позволяет предотвратить правовую неопределенность и обеспечить право на надлежащую судебную защиту.

9. Широкая формулировка и передача «вообще» всех споров между сторонами может быть квалифицирована государственным судом как «отказ от обращения в суд», который, согласно закону, недействителен[3].

10. Объем арбитражной оговорки определяется путем ее толкования. Поскольку арбитражная оговорка является составной частью договора[4], к ней применимы общие нормы ГК РФ о толковании договоров.

11. Согласно ст. 431 ГК РФ[5], при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся слов и выражений.

12. Буквальное значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. При этом толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду (п. 43 Постановления Пленума ВС РФ № 49).

---

[2] Международный коммерческий арбитраж: Учебник / науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп.
[3] См., например: *Born G*., International Commercial Arbitration // Kluwer Law International, 2014. P. 1338. *Вершинин А.П*. Арбитражное соглашение // Третейский суд при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате / Под ред. В.А. Мусина. СПб., 2001. С. 12.
[4] *Минаков А.И.* Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М.: Юридическая литература, 1985. С. 36.
[5] *Сбитнев Ю.В*. О пределах арбитражного соглашения // ЭЖ-Юрист. 2017. №49.

13. Российские суды при толковании внимательно относятся к формулировкам, выражениям и конструкциям арбитражных оговорок[6]. Аналогичный подход свойственен иностранным судам. В деле *Michael Wilson & Partners* v. *Emmott*[7] суд уделил максимальное внимание формулировке арбитражной оговорки, оценивая её с буквальной точки зрения[8].

14. При толковании конкретной оговорки следует обратить внимание на формулировки типовых оговорок арбитражных учреждений, которые они рекомендуют к включению в контракты. Сторонам не рекомендуется сокращать арбитражную оговорку во избежание недоразумений или её двусмысленного толкования[9].

15. Международная торговая палата[10], Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма[11], МКАС при ТПП[12], например, в качестве базовой конструкции оговорки используют следующую формулировку:

> *Любой спор, разногласие или требование,* ***возникающие из настоящего договора или в связи с ним*** [выделено представителем А. Акунова]*, в том числе относительно его существования, заключения, толкования, исполнения, нарушения, полного или частичного прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению в арбитраже в соответствии.*

16. Регламентом, полностью инкорпорированным в Контракт, является Регламент онлайн арбитража, в котором закреплена следующая типовая арбитражная оговорка РАА[13]:

---

[6] См., например: Определение ВАС РФ № ВАС-13970/13 от 9 декабря 2013 г. по делу № А41-4461/11; см. также Постановление ФАС Московского округа от 7 августа 2013 г. № Ф05-13739/2011, Определение ВАС РФ от 21 октября 2013 г. № ВАС-14202/13, Постановление ФАС Московского округа от 8 июня 2009 г. № КГ-А40/ 4367-09 по делу № А40-72676/08-69-666; Определение ВС РФ от 16 ноября 2017 г. № 305-ЭС17-9241 по делу № А40-190431/2016.

[7] *Michael Wilson & Partners Ltd* v. *Emmott* [2018] EWCA Civ 51.

[8] *Smith H.* An erosion of the Fiona Trust «one-stop shop» presumption?: http://arbitrationblog.practicallaw.com/an-erosion-of-the-fiona-trust-one-stop-shop-presumption/

[9] См.: п. 10 Руководящих принципов Международной ассоциации юристов go составлению международных арбитражных оговорок: https://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx

[10] Типовая арбитражная оговорка Международной торговой палаты: https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2019/02/standard-icc-arbitration-clause-in-russian.pdf

[11] Типовая арбитражная оговорка Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма: https://sccinstitute.com/media/43200/типовая-оговорка.pdf.

[12] Типовая арбитражная оговорка Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП: http://mkas.tpprf.ru/ru/arbitrazhnye-soglasheniya/.

[13] Регламент онлайн арбитража: https://arbitration.ru/upload/medialibrary/e91/online-arbitration-rules.pdf

Любой спор, разногласие или требование, ***возникающие из или касающиеся настоящего*** [выделено представителем А. Акунова] *договора либо его заключения, нарушения, прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению посредством арбитража единоличным арбитром, администрируемого ПДАУ при Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в России, г. Москва («Арбитражной Ассоциацией»), в соответствии с Регламентом арбитража онлайн РАА, который считается полностью инкорпорированным в настоящее соглашение.*

17. В научной литературе и судебной практике[14] разграничиваются формулировки «возникающие из настоящего договора» и «в связи с настоящим договором» / «касающиеся настоящего договора».

18. Сфера действия арбитражной оговорки, охватывающей споры, «возникающие из договора и связанные с ним», шире, чем охватывающей просто споры, «возникающие из договора». Указывается, что такие узкие формулировки приводят к возникновению споров о том, подлежит ли конкретный спор разрешению в арбитраже[15].

19. Формулировка «касающиеся договора» / «в связи с ним» в дополнение к «возникающие из» расширяет объем арбитражной оговорки[16], распространяя ее действие на иные (в том числе деликтные[17]) требования, не обязательно «возникающие из» договора[18]. Об этом свидетельствует международная практика[19].

20. Пункт 8.2 заключенного Истцом и А. Акуновым Контракта содержит следующую оговорку:

---

[14] Final Award in ICC Case No. 12502, XXXIV Y. B. Comm. Arb. 130, 157 (2009).
[15] См.: п. 14 Руководящих принципов Международной ассоциации юристов go составлению международных арбитражных оговорок:
https://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx
[16] *Born G.*, International Commercial Arbitration // Kluwer Law International, 2014. 1348-1349.
[17] *Pennzoil Exploration & Prod. Co.* v. *Ramco Energy Ltd,* 139 F.3d 1061, 1068 (5th Cir. 1998).
[18] *Moses M.* The Principles and Practice of International Commercial Arbitration. Cambrige University Press, 2008. P. 30.
[19] *Overseas Union Ltd* v. *AA Mut. Int'l Ins. Co. Ltd* [1988] 1 FTLR 421, 425 (QB) (English High Ct)*; Renusagar Power Co.* v. *Gen. Elec. Co. & Int'l Chamber of Commerce*, X Y.B. Comm. Arb. 431, 433 (Indian S.Ct. 1984) (1985).

Любой спор, разногласие или требование, ***возникающие из настоящего договора*** [выделено представителем А. Акунова]*, подлежат разрешению посредством арбитража единоличным арбитром администрируемого ПДАУ при Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства.*

21. Стороны сократили типовую арбитражную оговорку, закрепленную в Регламенте онлайн арбитража РАА, не включив в нее формулировку «или касающиеся договора», которая обычно свидетельствует о передаче на разрешение арбитража деликтных споров.

22. Следовательно, Стороны при определении объема арбитражного соглашения ограничили его договорными требованиями, «возникающими из» Контракта. Внедоговорные требования, «касающиеся договора», не включены в объем оговорки Сторонами намеренно.

23. Реконструкция Составом арбитража уже ясно выраженной воли Сторон и ее подмена недопустима[20]. Иное расширительное толкование оговорки, которое противоречит буквальному смыслу оговорки, нарушает правило, установленное ст. 431 ГК РФ.

24. Таким образом, арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 8.2 Контрактов, должна быть истолкована буквально как не включающая в себя внедоговорные требования.

Б. СПОР МЕЖДУ ИСТЦОМ И ОТВЕТЧИКОМ НОСИТ ВНЕДОГОВОРНЫЙ ХАРАКТЕР

25. Истец ошибочно утверждает, что заявленные им требования носят договорный характер.

26. Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

[20] *Лобода А.И.* Толкование арбитражного соглашения в праве России / А.И. Лобода // Третейский суд. — 2019. — №1-2. — С. 156.

27. Из толкований п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 следует, что при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

28. Пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 устанавливает перечень договорных условий, которые сохраняют действие после расторжения договора. К ним относятся: (1) условия, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора; (2) условия, которые имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и другие).

29. С учетом общих ограничений свободы договора, стороны вправе согласовывать последствия расторжения договора (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 35).

30. Согласно п. 2.2 Контракта, А. Акунов был обязан использовать корпоративную банковскую карту для покрытия его текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах Клуба, в разумных (обоснованных) размерах[21].

31. Поскольку положениями Контракта не предусмотрены никакие положения о сохранении силы данной обязанности после его прекращения, в соответствии с п. 2 ст. 453 ГК РФ с момента прекращения Контракта (с 00:00 16 июня 2019 года) у А. Акунова отсутствует и обязанность расходовать средства по корпоративной карте в разумных (обоснованных) размерах.

32. Вопреки доводам Истца, из содержания Контракта также не следует, что условия, на которых Истец основывает свои требования[22], в силу своей природы или цели закрепления должны применяться после прекращения договора по смыслу Постановления Пленума ВАС РФ № 35. Условия Контракта регулировали отношения между Истцом и А. Акуновым как профессиональным игроком, что следует из содержания взаимных прав и обязанностей сторон, касавшихся исключительно периода срока действия Контракта и выполнения А. Акуновым

[21] Приложение 4.
[22] А именно п. п. 2.1.4, 2.1.5, 2.2 Контракта.

обязанностей левого полузащитника футбольной команды согласно п. 1.1 Контракта[23].

33. Данные доводы подтверждаются также наличием условия об автоматическом прекращении Контракта, что свидетельствует о воле сторон четко ограничить временной промежуток применения Контрактов и их положений.

34. Расходом денежных средств является фактическая операция списания средств со счета. Согласно Чеку[24], списание средств, было произведено с карты М. Мататова 16 июня 2019 года в 02:00, то есть после прекращения Контракта как с ним, так и с А. Акуновым.

35. Данные расходы не могут нарушать п. 2.2 Контракта, так как на момент списания средств с корпоративной банковской карты М. Мататова Контракты с обоими футболистами прекратили действие.

36. Требования Истца основаны на действиях, имевших место после прекращения Контракта, поэтому носят внедоговорный характер.

37. Таким образом, требования Истца не охватываются арбитражной оговоркой, включенной в п. 8.2 Контракта с А. Акуновым, объем которой ограничен договорными спорами, вследствие чего Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ВПРАВЕ РАССМАТРИВАТЬ СПОР, ТАК КАК ИСТЕЦ НАРУШИЛ УСЛОВИЕ КОНТРАКТА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПРЕТЕНЗИОННОМ ПОРЯДКЕ

38. Истец полагает, что Состав арбитража вправе рассмотреть настоящий спор, поскольку Истцу было необязательно соблюдать установленный в Контракте претензионный порядок. Доводы Истца ошибочны по следующим основаниям:

(A) Претензионный порядок, предусмотренный Контрактом, является обязательным и его несоблюдение Истцом приводит к отсутствию компетенции у Состава арбитража.

[23] Приложение 4.
[24] Приложение 7.

(Б) Даже если Состав арбитража признает установленный Контрактом претензионный порядок соблюденным, действия Истца являются недобросовестными.

А. НАРУШЕНИЕ ИСТЦОМ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕПЯТСТВИЕМ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА СОСТАВОМ АРБИТРАЖА

39. Спор между Истцом и А. Акуновым не может быть рассмотрен Составом арбитража. Контракт устанавливает обязательный претензионный порядок, который был нарушен Истцом. Его несоблюдение Истцом ведет к невозможности рассмотрения настоящего спора Составом арбитража.

1) Нарушение Истцом претензионного порядка препятствует рассмотрению спора Составом арбитража

40. Претензионный порядок является одной из форм защиты гражданских прав. Стороны договариваются о претензионном порядке для урегулирования спорных вопросов до передачи дела в арбитраж[25].

41. В практике третейских судов отмечается, что соблюдение установленного в договоре претензионного порядка урегулирования спора является необходимым условием для обращения в арбитражное учреждение[26]. В качестве обоснования данного правила утверждается, что условие о направлении претензии является частью (составным элементом) арбитражного соглашения, заключенного между сторонами[27]. Следовательно, несоблюдение условий этого соглашения должно исключать компетенцию состава арбитража.

42. А. Акунов и Истец предусмотрели претензионный порядок в п. 8.1 Контракта. Пункт 8.1 включен в ст. 8 Контракта, которая регулирует передачу споров третейскому суду. Следовательно, претензионный порядок является составной частью (условием) арбитражного соглашения.

---

[25] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 февраля 2020 г. № Ф06-57844/2020 по делу № А06-11222/2019.
[26] *Ануров В.Н.* Допустимость подачи иска // Третейский суд. 2018. № 1; Решение МКАС при ТПП РФ № 104 от 20 апреля 2016 г. по делу № 109/2015 // Практика МКАС при ТПП РФ: 2004 – 2016.
[27] Решения МКАС при ТПП РФ: № 52 от 24 апреля 2008 г. по делу № 23/2007; № 53 от 12 февраля 2009 г. по делу № 71/2008 // Практика МКАС при ТПП РФ: 2004 – 2016.

43. Таким образом, несоблюдение Истцом условия арбитражного соглашения о претензионном порядке исключает компетенцию Состава арбитража.

2) Истцом не был соблюден обязательный претензионный порядок, так как претензия не была доставлена А. Акунову

44. Согласно п. 1 ст. 165.1 ГК РФ претензия является юридически значимым сообщением[28].

45. Способ направления юридически значимого сообщения может быть предусмотрен сторонами в договоре[29]. При этом направление юридически значимого сообщения по электронной почте не запрещено (п. 64 Постановления Пленума ВС РФ № 25).

46. Единственное требование к способу направления юридически значимого сообщения заключается в том, чтобы условие о таком способе было установлено четко[30].

47. При определении момента возникновения правовых последствий претензии используется принцип доставки. В соответствии с указанным принципом, правовые последствия наступают с момента доставки претензии адресату (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ)[31]. То есть для того, чтобы претензионный порядок был соблюден, необходимо чтобы претензия была доставлена.

48. Российские суды считают, что если претензия направлена по неверному адресу, претензионный порядок не может считаться соблюденным[32]. Данный подход основан на принципе доставки.

49. Риск неполучения претензии адресат несет исключительно при наличии обстоятельств, непосредственно зависящих от него (п. 67 Постановления Пленума ВС РФ № 25). Из этого следует, что претензионный порядок не может считаться

---

[28] *Малявина Н.Б.* Претензионный порядок разрешения споров; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2018 г. № 09АП-2031/18.
[29] *Скутин А.Ф.* Претензионный порядок в арбитражном процессе. Новеллы в законодательстве.
[30] См., напр.: Определение Московского городского суда от 9 января 2018 г. № 4Г-16346/2017, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 г. № 09АП-35547/2018 по делу № А40-33491/18.
[31] Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. С. 240.
[32] См., напр.: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2017 г. № 15АП-11766/2017 по делу № А53-27283/2016.

соблюденным, если претензия не была доставлена адресату по независящим от него причинам.

50. А. Акунов и Истец установили четкий способ направления Претензии. Так, в соответствии с пунктом 8.1 Контракта «*при возникновении спора сторона должна направить второй стороне претензию по адресу электронной почты*».

51. Претензия, направленная Истцом, не является доставленной. 10 сентября 2019 года Истец направил Претензию по электронному адресу, указанному в Контракте. А. Акунов не получил Претензию, так как Истец направил Претензию по несуществующему адресу, о чем Истец получил соответствующее уведомление[33].

52. Претензия не была доставлена А. Акунову по независящим от него причинам. Несуществующий адрес электронной почты был указан в Контракте по ошибке Истца, чьи юристы составляли Контракт[34]. Так как Претензия не была получена А. Акуновым но независящим от него обстоятельствам, Претензия не является доставленной и претензионный порядок, установленный Контрактом, не является соблюденным.

53. Таким образом, Истцом не был соблюден обязательный претензионный порядок, установленный Контрактом. Следовательно, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение настоящего спора.

Б. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК ФОРМАЛЬНО СОБЛЮДЕННЫМ, ДЕЙСТВИЯ ИСТЦА ЯВЛЯЮТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМИ

54. Действия Истца, совершенные после направления Претензии, свидетельствуют о его недобросовестности.

55. Действующее законодательство обязывает участников правоотношений действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 ГК РФ) и указывает, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

---

[33] Приложение 11.
[34] См.: п. 23 Разъяснений.

56. Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данного требования, состав арбитража может отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

57. Судебная практика устанавливает объективный стандарт добросовестности, в соответствии с которым при оценке действий лиц нужно исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (абз. 3 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 25).

58. В частности, в научной литературе отмечается, что направление претензии по указанному в договоре адресу, о недостоверности которого известно отправителю, должно расцениваться судами как недобросовестное поведение, так как отправитель знает, что адресат не получит претензию[35].

59. Истцу было известно о том, что адрес, указанный в Контракте, является недостоверным. Истец получил уведомление от электронной системы о том, что адрес, на который была направлена Претензия, не был найден и сообщение не было доставлено[36].

60. Поведение Истца после направления Претензии свидетельствует о его недобросовестности. РАА, получив аналогичное уведомление от электронной системы, при направлении уведомления о начале арбитражного разбирательства запросила уточнение электронного адреса А. Акунова у Истца.

61. Истец на следующий же день (18 октября 2019 года) нашел правильный электронный адрес А. Акунова на его странице Instagram и направил соответствующую информацию РАА[37]. Из этого следует, что при надлежащей добросовестности Истец мог без затруднений узнать правильный электронный адрес А. Акунова и направить Претензию. Более того, после того, как Истец узнал корректный электронный адрес А. Акунова, никаких последующих уведомлений от Истца не последовало.

---

[35] *Малявина Н.Б.* Указ. соч.
[36] Приложение 11.
[37] См.: п. 20 Разъяснений.

62. Недобросовестность Истца заключается также в том, что он, зная о недостоверности электронного адреса, не предпринял попыток направить Претензию по адресу фактического проживания А. Акунова. Истец знает адрес фактического проживания А. Акунова, поскольку он указан в реквизитах Контракта.

63. Своими недобросовестными действиями Истец лишил А. Акунова возможности мирного разрешения настоящего спора посредством претензионного порядка.

64. Исходя из приведенных норм ГК РФ, санкцией за недобросовестные действия является отказ в защите права. При принятии решения о своей компетенции просим Состав арбитража принять во внимание поведение Истца.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О СОЛИДАРНОЙ ВЫПЛАТЕ 506 160 РУБЛЕЙ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

65. Истец ошибочно полагает, что А. Акунов и М. Мататов должны солидарно возместить реальный ущерб в виде суммы, которая является предметом требований к Истцу со стороны Обслуживающей фирмы. Требование Истца необоснованно по следующим причинам:

(А) А. Акунов и М. Мататов не могут быть привлечены к солидарной ответственности, так как: (1) солидарная ответственность не установлена законом, (2) в любом случае условие о солидарной ответственности А. Акунова и М. Мататова отсутствует в обоих Контрактах;

(Б) Истец требует взыскания убытков, которых еще не понес; возникновение убытков зависит от решения суда по требованиям Обслуживающей фирмы к Истцу;

(В) Даже если будет признано, что требование носит договорный характер и убытки были понесены Истцом, требование не подлежит удовлетворению, так как М. Мататов не нарушил условие Контракта об обоснованности расходов по корпоративной карте.

А. А. АКУНОВ И М. МАТАТОВ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕНЫ К СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

66. Истец просит Состав арбитража взыскать 506 160 руб. с А. Акунова и М. Мататова солидарно. Данное требование необоснованно.

67. Солидарный характер требования (ответственности) означает множественность лиц на активной (управомоченной) или пассивной (обязанной) стороне, при которой право принадлежит нескольким сокредиторам (содолжникам) совместно – без определения долей – по отношению к другой стороне такого обязательств[38].

68. Согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарность требования (ответственности) возникает, только если это предусмотрено договором или установлено законом.

---

[38] *Белов В.А.* Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты — альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) / Статут. 2011.

69. В рассматриваемой ситуации солидарность не предусмотрена ни нормами закона, ни условиями Контрактов.

1) Солидарный характер ответственности А. Акунова и М. Мататова не следует из закона

70. Согласно ст. 1080 ГК РФ солидарно отвечают лица, причинившие вред совместно. Совместность действий по смыслу ст. 1080 ГК РФ невозможна, если лицо не является причинителем вреда.

71. ВС РФ определяет совместность по смыслу данной статьи как «невозможность установить, кто из причинителей вреда за какую часть вреда отвечает»[39]. Арбитражные суды указывают, что каждое из совместных действий должно находиться в причинной связи с вредом, и если доказательств совместных действий нет, то суд отклоняет соответствующий довод истца о солидарном взыскании[40].

72. Поскольку расплачивался по корпоративной карте только М. Мататов, А. Акунов не может рассматриваться как причинитель вреда. Следовательно, совместность действий причинителей вреда отсутствует.

73. Таким образом, в соответствии с нормами закона о внедоговорной ответственности, А. Акунов не может быть привлечен к солидарной ответственности вместе с М. Мататовым по требованию Истца о возмещении вреда.

2) Солидарный характер ответственности А. Акунова и М. Мататова не предусмотрен договором

74. Даже если будет признан договорный характер требования (ответственности), в текстах Контрактов[41] не содержится положений о солидарной обязанности или ответственности.

---

[39] См., напр.: Определение ВС РФ от 22 июля 2016 г. № 305-ЭС16-7662 по делу № А40-108601/2014
[40] См., напр.: Решение АС Челябинской области от 2 октября 2019 г. по делу № А76-26672/2018; Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 января 2016 г. по делу № 33-257/2016.
[41] Приложения 4, 5.

75. Сам факт заключения Контрактов индивидуально с А. Акуновым и с М. Мататовым также свидетельствует о невозможности возникновения солидарной ответственности (обязанности) из Контрактов.

76. Данный довод подтверждается судебной практикой. Арбитражные суды указывают, что нормы о солидарной ответственности не подлежат применению к лицам, не составляющим множественности в одном обязательстве[42].

77. Аналогичные выводы об отсутствии солидарности при отсутствии множественности лиц в обязательстве сделаны и судами общей юрисдикции[43]. Подчеркнуто, что лицо, не являющееся стороной в договоре, не может быть привлечено к солидарной ответственности, если только иное не предусмотрено законом[44].

78. Поскольку иное не указано в Контрактах и не следует из сущности обязательства по оказанию услуг, заключенные индивидуально Контракты не порождают множественность должников. Следовательно, солидарная ответственность из договоров также не возникает.

79. Таким образом, в солидарном взыскании 506 160 руб. реального ущерба должно быть отказано, поскольку солидарная ответственность А. Акунова, не являющегося причинителем вреда, не установлена ни законом, ни договором.

Б. ИСТЕЦ ТРЕБУЕТ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ, КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ ИМ ПОНЕСЕНЫ

80. Истец утверждает, что требование о взыскании 506 160 руб. представляет собой требование о взыскании убытков в виде реального ущерба, возникшего в результате расходов по корпоративной карте.

81. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ реальный ущерб как составная часть убытков представляет собой расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или

---

[42] См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2015 г. № Ф09-2323/15 по делу № А60-25906/2013.
[43] См.: Апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 16 января 2014 г. по делу № 33-4/2014.
[44] См.: Постановление Арбитражного суда Северно-Западного округа от 5 ноября 2014 г. № Ф07-11057/13 по делу № А56-31660/2013.

должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утраты или повреждения имущества лица.

82. В отечественной литературе убытки определяются как вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего[45].

83. ВС РФ акцентирует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также сам факт наличия убытков[46].

84. Недоказанность наличия убытков влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований[47].

85. Требования Обслуживающей фирмы еще не были удовлетворены судом, следовательно, имущественная сфера Истца не претерпела негативных изменений в размере 506 160 руб.

86. В п. 13 Постановления Пленума ВС РФ №25 подчеркивается, что реальный ущерб по смыслу ст. 15 ГК РФ составляют также будущие расходы.

87. Однако, так как суд может отказать в удовлетворении требований Обслуживающей фирмы, на настоящий момент неизвестно, наступят ли негативные изменения в имущественной сфере Истца и в будущем.

88. Следовательно, реальный ущерб отсутствует.

89. Таким образом, в удовлетворении требования о взыскании 506 160 руб. должно быть отказано на том основании, что Истец не доказал возникновения или неминуемости возникновения у него убытков в данном размере.

В. РАСХОДЫ БЫЛИ ОБОСНОВАННЫМИ, А ПОКУПКА ШАМПАНСКОГО БЫЛА НАПРАВЛЕНА НА ПРОДВИЖЕНИЕ ПАРТНЕРСКОЙ ПРОДУКЦИИ

---

[45] *Иоффе О. С.* Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. С. 100.
[46] См.: п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25.
[47] См.: Определение ВАС от 17 сентября 2012 г. № ВАС-11432/12.

90. Даже если будет признано, что Истец понес убытки в размере 506 160 руб. реального ущерба, А. Акунов и М. Мататов не могут быть привлечены к договорной ответственности, так как они не нарушили обязательств из Контрактов.

91. Согласно п. 2.2 Контрактов, футболист вправе использовать выданную корпоративную банковскую карту для покрытия текущих расходов, связанных со спортивной деятельностью или произведенных в интересах футбольного клуба, в разумных (обоснованных) размерах.

92. Согласно п. 4.2 Контрактов, футболист несет ответственность в случае превышения размеров и в случае использования карт не по целевому назначению, то есть не для оплаты текущих расходов или не в интересах Истца.

93. Превышения суммы расходов допущено не было.

94. Согласно информации из Чеков[48], самой дорогой позицией было шампанское *«Северная Венеция»* (50 тыс. руб. за 1 бутылку), дороговизна которого известна Истцу в силу наличия Договора о рекламном сотрудничестве. Если Истец желал, чтобы футболисты не совершали покупок на такие большие суммы, ему стоило предусмотреть систему корпоративных скидок или иной способ уменьшения затрат футболистов на покупку партнерской продукции Производителя.

95. Нецелевое использование в действиях М. Мататова тоже отсутствует.

96. Выбор именно этого шампанского был направлен на продвижение партнерской продукции.

97. В среде футболистов и представителей других видов спорта есть более популярные бренды элитного игристого вина – *Moët & Chandon*[49], *Taittinger* (официальный спонсор Чемпионата мира по футболу)[50].

---

[48] Приложение 7.

[49] Гонщики McLaren снялись в рекламе шампанского: https://sport.ua/news/339417-gonshchiki-mclaren-snyalis-v-reklame-shampanskogo

[50] Игристое вино данного бренда даже предлагали ввозить в РФ в период проведения Чемпионата мира 2018 г. по упрощенным правилам в Министерстве спорта РФ.
Минспорт предложил упростить ввоз спонсорского шампанского для ЧМ-2019: https://www.rbc.ru/business/04/05/2017/590b1ae69a7947c5b46079b0

98. Поэтому с учетом цены *(«Северная Венеция»* стоит 50 тыс. руб. за 1 бутылку, а *Veuve Clicquot*[51], *Taittinger*[52] в розничной сети продаются меньше, чем за 5 тыс. руб., даже *Dom Perignon*[53] в подарочной упаковке не превышает 25 тыс. руб., то есть даже с наценкой от заведения цена несопоставимо ниже) предпочтение именно шампанского Производителя не может быть обосновано никак иначе, кроме как направленностью на продвижение партнерской продукции.

99. Следовательно, покупка шампанского именно данного бренда отвечает интересам Истца.

100. Интересам Истца отвечает и само проведение вечера в Клубе. Развлекательные заведения являются местами, где собраны в большом количестве потенциальные болельщики футбольных клубов. Демонстрация потенциальным болельщикам благосостояния футбольного клуба путем покупки дорогого шампанского и угощения им всех посетителей Клуба позитивно сказывается на репутации Истца, привлекает новых болельщиков, готовых в дальнейшем покупать продукцию Истца и его партнеров. Следовательно, расходы на проведение вечеринки полностью были произведены в интересах Истца.

101. Совершение действий в интересах Истца укладывается в понятие текущих расходов по смыслу Контрактов и Договора о рекламном сотрудничестве, то есть входит в понятие целевого использования.

102. Следовательно, основания для привлечения А. Акунова и М. Мататова к ответственности в соответствии п. 4.2 Контрактов отсутствуют.

103. Таким образом, требование о солидарной выплате реального ущерба в сумме 506 160 руб. не подлежит удовлетворению.

---

[51] Шампанское VEUVE CLICQUOT Yellow Label 0,75 л в подарочной упаковке: https://msk.metro-cc.ru/category/produkty/alkogolnaya-produkciya/shampanskoe-igristye-vina/vdova-kliko-ponsardin-podarochnaya-upakovka

[52] Шампанское Taittinger Brut Reserve белое брют 12.5% 0.75л п/у: https://www.perekrestok.ru/catalog/alkogol/shampanskoe-igristye-vina/shamp-tait-b-r-bel-pup-0-75l--333346

[53] Шампанское DOM PERIGNON Blanc 0,75 л в подарочной упаковке: https://msk.metro-cc.ru/category/produkty/alkogolnaya-produkciya/shampanskoe-igristye-vina/dom-perignon-vintage-podarochnaya-upakovka

IV. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О ВЗЫСКАНИИ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ В СВЯЗИ С РАСТОРЖЕНИЕМ ДОГОВОРА О РЕКЛАМНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ НЕ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

104. Истец полагает, что А. Акунов обязан возместить 10 000 000 руб. упущенной выгоды, так как Производитель шампанского расторг Договор о рекламном сотрудничестве с Истцом. Доводы Истца ошибочны по следующим основаниям:

(А) А. Акунов не может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, так как отсутствуют такие условия ответственности как противоправность и причинно-следственная связь;

(Б) Если Состав арбитража установит договорную ответственность А. Акунова, размер требований должен быть существенно уменьшен, так как убытки Истца являются непредвиденными.

А. А. АКУНОВ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ТАК КАК ОТСУТСТВУЮТ НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ

105. Требование Истца о взыскании упущенной выгоды в размере 10 000 000 руб. является необоснованным, так как не соблюдены условия наступления гражданско-правовой ответственности.

106. Возмещение упущенной выгоды является мерой гражданско-правовой ответственности[54].

107. В соответствии со ст. ст. 15 и 1064 ГК РФ для наступления гражданско-правовой ответственности вне зависимости от ее вида – договорной или внедоговорной, одновременно должны быть соблюдены следующие условия: (1) противоправность деяния, (2) наличие вреда, (3) причинно-следственная связь между противоправным деянием и возникшим вредом и (4) вина лица, совершившего

[54] Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2019. С. 521.

противоправное деяние[55]. Недоказанность одного из необходимых условий исключает возможность удовлетворения требований[56].

108. Требование Истца о взыскании упущенной выгоды не может быть удовлетворено, потому что в действиях А. Акунова отсутствует противоправность как в рамках внедоговорной, так и внедоговорной ответственности, и между действиями А. Акунова и убытками Истца отсутствует причинно-следственная связь.

1) В рамках внедоговорной ответственности действия А. Акунова не являются противоправными, так как они не нарушают императивные нормы закона

109. В рамках внедоговорной ответственности возмещению подлежит только вред, который причинен в результате неправомерных действий. Противоправным поведением признается такое поведение лица, которое нарушает запреты или предписания закона[57]. Такие нормы должны быть обязывающими или запрещающими и определять особую модель поведения, которой должен придерживаться субъект[58]. Следовательно, неправомерными действиями могут быть только нарушения императивных норм российского законодательства.

110. В соответствии с п. 3 ст. 1064 ГК РФ случаи возмещения вреда, причиненного правомерными действиями, могут быть установлены только законом. К таким исключениям, например, относятся возмещение за земельный участок, изымаемый для государственных или муниципальных нужд[59], возмещение расходов, понесенных в связи с перевозкой грузов, пассажиров и багажа[60], возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями[61].

111. А. Акунов не совершал действий, нарушающих российское законодательство. Ужин в Клубе с М. Мататовым, своими друзьями и угощение потенциальных

---

[55] *Садиков О.Н.* Убытки в гражданском праве. Статут, М. 2009.
[56] См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2015 N 309-ЭС15-10298 по делу N А50-17401/2014
[57] *Грибанов В.П.* Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1970 С. 176.
[58] *Кархалев Д.Н.* Противоправное поведение как условие ответственности в гражданском праве // Вестник арбитражной практики. 2018. № 1.
[59] См.: п. 1 ст. 280 ГК РФ.
[60] См.: 5 ст. 790 ГК РФ.
[61] См.: 2 ст. 18 Федерального закоа от 06 марта 2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

болельщиков шампанским *«Северная Венеция»* не является нарушением императивных норм закона.

112. Действия А. Акунова не относятся и к предусмотренным случаям возмещения вреда, причиненного правомерными действиями.

113. Таким образом, А. Акунов не может быть привлечен к внедоговорной ответственности, так как в его действиях отсутствует такое условие как противоправность.

2) В рамках договорной ответственности действия А. Акунова не являются противоправными, так как они не нарушают условия Контракта

114. Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ в договорных отношениях должник возмещает убытки, причинённые вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Следовательно, противоправным поведением лица признается такое поведение, которое нарушает условия заключенного договора[62].

115. А. Акунов не нарушал условия Контракта, в частности – обязанности, предусмотренные разделом 2 Контракта.

116. А. Акунов соблюдал инструкции Истца в отношении футбольных матчей (п. 2.1.1 Контракта) и принимал участие в переездах футбольной команды (п. 2.1.2 Контракта), что подтверждается оплатой расходов на переезды по корпоративной карте А. Акунова[63].

117. А. Акунов использовал форму одежды, определенную Истцом, в установленное время (п. 2.1.3 Контракта). Ношение формы по собственному желанию во время ужина в Клубе не является нарушением Контракта, так как основной целью указанного пункта является освобождение Истца от обязанности выплачивать вознаграждение футболистам за рекламу (п. 3.1 Контракта).

118. А. Акунов поддерживал репутацию Клуба во время публичных контактов с болельщиками и журналистами (п. 2.1.4 Контракта) и не вредил интересам и деловой репутации Истца в свободное от выполнения обязанностей время

---

[62] *Кархалев Д.Н.* Указ. соч.
[63] Пункт 16 Фабулы.

(п. 2.1.5 Контракта). Как показано в разделе п. п. 90-103 Настоящего Отзыва, проведение вечера в Клубе позитивно сказывается на репутации Истца и отвечает его интересам, так как привлекает новых болельщиков, готовых в дальнейшем покупать и партнерскую продукцию (шампанское *«Северная Венеция»*) в том числе, так как А. Акунов предоставил им возможность бесплатно продегустировать продукцию.

119. Таким образом, в действиях А. Акунова отсутствует противоправность и по правилам договорной ответственности, так как А. Акунов не нарушил условий Контракта.

3) Вне зависимости от признания договорного или внедоговорного характера спора между действиями А. Акунова и убытками Истца отсутствует причинно-следственная связь

120. В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 7 причинно-следственная связь между нарушением и убытками должна быть установлена с разумной степенью достоверности.

121. В научной литературе отмечается, что на недостоверность причинно-следственной связи указывает непрямой характер ущерба[64]. Прямая причинная связь подразумевает, что условие-причина влечет результат независимо от каких-либо других юридически значимых условий в конкретной ситуации[65].

122. Данная позиция получила отражение в российской судебной практике: суды подчеркивают необходимость доказать, что убытки бы не возникли, если не было бы совершено нарушение[66].

123. Прямая причинная связь не может быть установлена в случаях, когда несколько явлений в равной степени могли стать причиной ущерба и определить, какое из них конкретно, невозможно[67]. В зарубежных правопорядках истцам отказывают в

---

[64] *Байбак В.В.* Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 6. С. 6.
[65] *Егоров Н. Д.* Причинная связь как условие юридической ответственности // Сов. гос-во и право. № 9. С. 130.
[66] См.: п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 7; Определение ВС РФ от 19 января 2016 г. № 18-КГ15-237; Решение Арбитражного суда Республики Калмыкии от 31 января 2018 г. по делу № А22-2903/17.
[67] *Михайлов В.С.* Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения Вестник гражданского права. 2018. № 3.

удовлетворении исков, так как вероятность, что ущерб был причинен действиями одного из ответчиков, всегда будет 50%[68].

124. Расторжение Договора о рекламном сотрудничестве было связано не с действиями А. Акунова, как утверждает Истец, а является следствием низкой репутации Истца.

125. Падение репутации Истца объясняется низкой результативностью игр, проведенных ещё до включения в команду А. Акунова, и коррупционными скандалами. Футбольные игры Истца перестали быть результативными с 2016 года[69], а за коррупционные скандалы Истец критиковался даже самыми преданными болельщикам, о чем неоднократно упоминалось в СМИ[70].

126. О низкой репутации как о причине расторжения Договора о рекламном сотрудничестве пишет и сам Производитель шампанского. В его уведомлении содержится следующая формулировка: «*…репутация ФК "Закат" уже давно на грани "фола", поэтому мы считаем нужным прекратить наше сотрудничество*»[71].

127. Об отсутствии причинно-следственной связи между действиями А. Акунова и расторжением Договора о рекламном сотрудничестве свидетельствует и то, что он был расторгнут не на следующий день после ужина футболистов, состоявшегося в Клубе 15 июня 2019 года, а лишь после волны субъективной критики, которую организовали СМИ с 20 июня 2019 года.

128. Действия СМИ, коррупционные скандалы и низкая результативность футбольных игр также могут быть причиной расторжения Договора о рекламном сотрудничестве, а потому невозможно с достоверностью установить причинно-следственную связь между действиями А. Акунова и вредом Истца. Соответственно, причинно-следственная связь отсутствует.

129. Следовательно, А. Акунов не может быть привлечен к любому виду гражданско-правовой ответственности, так как отсутствует причинно-следственная связь между его действиями и убытками Истца.

---

[68] Там же.
[69] См.: п. 1 Фабулы.
[70] Приложение 1, Приложение 6.
[71] Приложение 9.

130. Таким образом, требование Истца о взыскании упущенной выгоды в размере 10 000 000 руб. с А. Акунова не подлежит удовлетворению, так как отсутствуют элементы, необходимые для установления гражданско-правовой ответственности, а именно противоправность и причинно-следственная связь.

Б. ДАЖЕ ЕСЛИ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАЕТ НАЛИЧИЕ ВСЕХ УСЛОВИЙ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, РАЗМЕР ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН, ТАК КАК ВОЗНИКШИЕ УБЫТКИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕДВИДИМЫМИ

131. А. Акунов не мог предвидеть убытки, которые возникли на стороне Истца, следовательно, их размер должен быть уменьшен.

132. В российской судебной практике активно используется правило предвидимости убытков[72].

133. В Концепции развития гражданского законодательства РФ данное правило сформулировано следующим образом:

> *Должник, нарушивший договор, не должен возмещать ущерб, который он не предвидел или не должен был разумно предвидеть при заключении договора как вероятное последствие его нарушения*[73].

134. Правило предвидимости известно не только многим зарубежным правопорядкам, например, Франции, Англии и США, но и закреплено в таких международных документах как Венская Конвенция и Принципы УНИДРУА[74].

---

[72] См. напр.: Постановления Президиума ВАС РФ от 26 марта 2013 г. № 15078/12 по делу № А40-36805/12-37-133, от 05 марта 2013 г. № 13491/12 по делу № А40-119164/11-7-1065; Постановление Апелляционного Суда Западно-Сибирского округа от 16 ноября 2017 г. № Ф04-3885/2017 по делу № А46-15661/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2016 г. № Ф05-20779/2015 по делу № А40-25617/15.

[73] Подпункт «б» п. 5.2 раздела V Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.

[74] Подробнее см.: *Сераков В.В.* Сравнительно-правовой анализ предвидимости убытков как способа ограничения размера причиненных убытков // Вестник гражданского права. 2016. № 4. С. 159-184; *Томсинов А.В.* Убытки при нарушениях в цепи договоров поставки // Закон. 2019. № 3. С. 56-66.

135. В научной литературе отмечают, что правило предвидимости направлено на ограничение принципа полной компенсации убытков и ограничение договорной ответственности[75].

136. А. Акунов не мог предвидеть размер убытков, возникших у Истца. А. Акунов не был ознакомлен с условиями Договора о рекламном сотрудничестве[76]. Даже если А. Акунову было известно о возможности расторжения Договора о рекламном сотрудничестве в случае медийных скандалов, он не мог предвидеть размер убытков в связи с таким расторжением.

137. Таким образом, даже если Состав арбитража признает наличие всех условий договорной ответственности А. Акунова, размер требуемых к возмещению Истцом убытков должен быть существенно уменьшен, так как они не являлись предвидимыми для А. Акунова.

---

[75] *Короткова В.А.* Предвидимость договорных убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 1. С. 113 - 150.
[76] См.: п. 4 Разъяснений.

ТРЕБОВАНИЯ А.АКУНОВА

На основании изложенного выше, А. Акунов просит Состав арбитража:

1. Прекратить арбитражное разбирательство в связи с отсутствием компетенции на рассмотрение внедоговорного спора и несоблюдением Истцом обязательного претензионного порядка, установленного Контрактом;
2. Отказать в удовлетворении требований Истца о взыскании 506 160 руб. реального ущерба;
3. Отказать в удовлетворении требований Истца о взыскании 10 000 000 руб. упущенной выгоды солидарно с А. Акунова и М. Мататова.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

А. Акунов	Акунов Алексей Андреевич – успешный футболист второго дивизиона, нанятый для участия в футбольных матчах в составе ФК «Закат»
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в редакции от 2 декабря 2019 г.)
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в редакции от 16 декабря 2019 г. № 430-ФЗ), часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в редакции от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ)
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в редакции от 2 декабря 2019 г.)
Закон об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ (в редакции от 27 декабря 2018 г.)
Истец	НПАО Футбольный клуб «Закат»
Контракт(-ы)	Договор об оказании профессиональных спортивных услуг от 20 марта 2019 г., заключенный по отдельности с каждым из Ответчиков, идентичного содержания
Договор о предоставлении банковских карт	Договор о предоставлении и обслуживании банковских карт между ФК «Закат» и Обслуживающей фирмой от 20 июля 2016 г.

Договор о рекламном сотрудничестве	Договор о рекламном сотрудничестве между Производителем и ФК «Закат» от 15 января 2019 г.
Клуб	Ночной клуб «Сельпо»
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
М. Мататов	Мататов Мурат Петрович – успешный футболист второго дивизиона, нанятый для участия в футбольных матчах в составе ФК «Закат»
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
Обслуживающая фирма	Общество с ограниченной ответственностью «Самобранка»
Постановление Пленума ВС РФ № 7	Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
Постановление Пленума ВС РФ № 25	Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»
Постановление Пленума ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
Постановление Пленума ВАС РФ № 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»

Постановление Пленума ВАС РФ № 35	Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора»
Претензия	Доарбитражная претензия ФК «Закат» в адрес Ответчиков от 10 сентября 2019 г.
Производитель шампанского	Общество с ограниченной ответственностью «Шампаньо»
РАА	Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства
Регламент РАА	Регламент Арбитража Онлайн Арбитражной Ассоциации от 1 октября 2015 г. (с изменениями и дополнениями от 14 марта 2017 г.)
руб.	Рубль, денежная единица в Российской Федерации
РФ	Российская Федерация
СМИ	Средства массовой информации
Стороны	Стороны Контрактов
тыс.	тысяча
Чеки	Чеки из Клуба от 16 июня 2019 года

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Список нормативных правовых актов

1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в редакции от 16 декабря 2019 г.);
2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в редакции от 18 марта 2019 г.);
3) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в редакции от 2 декабря 2019 г.);
4) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в редакции от 2 декабря 2019 г.);
5) Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»;
6) Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»;
7) Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ (в редакции от 27 декабря 2018 г.).

Список материалов судебной практики

Практика российских судов

1) Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
2) Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;
3) Постановление Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»;
4) Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2015 N 309-ЭС15-10298 по делу N А50-17401/2014
5) Определение ВС РФ от 19 января 2016 г. № 18-КГ15-237;

6) Определение ВС РФ от 22 июля 2016 № 305-ЭС16-7662 по делу № А40-108601/2014;
7) Определение ВС РФ от 21 марта 2017 г. № 308-ЭС16-19725;
8) Определение ВС РФ от 16 ноября 2017 г. № 305-ЭС17-9241 по делу № А40-190431/2016;
9) Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»;
10) Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора»;
11) Постановление Президиума ВАС РФ от 13 августа 2002 г. № 10254/01;
12) Постановление Президиума ВАС РФ от 5 марта 2013 г. № 13491/12 по делу № А40-119164/11-7-1065;
13) Постановление Президиума ВАС РФ от 26 марта 2013 г. № 15078/12 по делу № А40-36805/12-37-133;
14) Определение ВАС РФ от 17 сентября 2012 г. № ВАС-11432/12;
15) Определение ВАС РФ от 21 октября 2013 г. № ВАС-14202/13;
16) Определение ВАС РФ № ВАС-13970/13 от 9 декабря 2013 г. по делу № А41-4461/11;
17) Постановление ФАС Московского округа от 8 июня 2009 г. № КГ-А40/4367-09 по делу № А40-72676/08-69-666;
18) Постановление ФАС Московского округа от 7 августа 2013 г. № Ф05-13739/2011;
19) Апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 16 января 2014 г. по делу № 33-4/2014;
20) Постановление АС Северно-Западного округа от 5 ноября 2014 № Ф07-11057/13 по делу А56-31660/2013;
21) Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2015 №Ф09-2323/15 по делу А60-25906/2013;
22) Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 января 2016 г. по делу № 33-257/2016;
23) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2016 г. № Ф05-20779/2015 по делу № А40-25617/15;
24) Определение Московского городского суда от 9 января 2018 г. № 4г-16346/2017;

25) Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 3 февраля 2020 г. № Ф06-57844/2020 по делу № А06-11222/2019;
26) Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2017 г. № 15АП-11766/2017 по делу № А53-27283/2016;
27) Постановление Апелляционного Суда Западно-Сибирского округа от 16 ноября 2017 г. № Ф04-3885/2017 по делу № А46-15661/2016;
28) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2018 г. № 09АП-2031/18;
29) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 г. № 09АП35547/2018 по делу № А40-33491/18;
30) Решение Арбитражного суда Республики Калмыкии от 31 января 2018 г. по делу № А22-2903/17;
31) Решение Арбитражного суда Челябинской области от 2 октября 2019 г. по делу № А76-26672/2018.

Практика иностранных судов

1) *Fiona Trust & Holding Corporation & Ors* v. *Yuri Privalov & Ors* [2007] EWCA Civ 20;
2) ICC Case No. 12502, Final award, XXXIV Y. B. Comm. Arb. 130, 157 (2009);
3) *Michael Wilson & Partners Ltd* v. *Emmott* [2018] EWCA Civ 51;
4) *Pennzoil Exploration & Prod. Co.* v. *Ramco Energy Ltd,* 139 F.3d 1061, 1068 (5th Cir. 1998);
5) *Overseas Union Ltd* v. *AA Mut. Int'l Ins. Co. Ltd* [1988] 1 FTLR 421, 425 (QB) (English High Ct);
6) *Renusagar Power Co.* v. *Gen. Elec. Co. & Int'l Chamber of Commerce*, X Y.B. Comm. Arb. 431, 433 (Indian S.Ct. 1984) (1985).

Список материалов арбитражной практики

1) Решение МКАС № 52 от 24.04.2008 (Дело № 23/2007);
2) Решение МКАС № 53 от 12.02.2009 (Дело № 71/2008) // Практика МКАС: 2004 – 2016;
3) Решение МКАС № 104 от 20.04.2016 (Дело № 109/2015) // Практика МКАС: 2004 – 2016.

Список литературы

Литература и электронные ресурсы на русском языке

1) *Ануров В.Н.* Допустимость подачи иска // Третейский суд. 2018. № 1;
2) *Байбак В.В.* Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №06;
3) *Белов В.А.* Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты — альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) / Статут, 2011;
4) *Вершинин А.П.* Арбитражное соглашение // Третейский суд при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате / Под ред. В.А. Мусина. СПб., 2001;
5) Гонщики McLaren снялись в рекламе шампанского: https://sport.ua/news/339417-gonshchiki-mclaren-snyalis-v-reklame-shampanskogo;
6) Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2019;
7) *Грибанов В.П.* Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М., 1970;
8) *Егоров Н. Д.* Причинная связь как условие юридической ответственности // Сов. гос-во и право. № 9;
9) *Иоффе О. С.* Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975;
10) *Карабельников Б.Р.* Международный коммерческий арбитраж: Учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2012;
11) *Кархалев Д.Н.* Противоправное поведение как условие ответственности в гражданском праве // Вестник арбитражной практики. 2018. № 1 ;
12) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. — М.: Статут, 2009. — 160 с.;
13) *Короткова В.А.* Предвидимость договорных убытков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 1;
14) *Курочкин С.А.* Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство. М., 2013;

15) *Лобода А.И.* Толкование арбитражного соглашения в праве России / А.И. Лобода // Третейский суд. — 2019. — №1-2;
16) *Малявина Н.Б.* Претензионный порядок разрешения споров;
17) Международный коммерческий арбитраж: Учебник / науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп.;
18) *Минаков А.И.* Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М.: Юридическая литература, 1985;
19) Минспорт предложил упростить ввоз спонсорского шампанского для ЧМ-2019: https://www.rbc.ru/business/04/05/2017/590b1ae69a7947c5b46079b0;
20) *Михайлов В.С.* Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения;
21) Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 ГК РФ. / Отв. ред. А.Г. Карапетов. Статут. 2020;
22) Руководящие принципы Международной ассоциации юристов go составлению международных арбитражных оговорок. Одобрены решением Совета МАЮ в 2010 г.: https://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx;
23) *Садиков О.Н.* Убытки в гражданском праве. Статут, М. 2009.
24) *Сбитнев Ю.В.* О пределах арбитражного соглашения // «ЭЖ-Юрист». 2017. № 49;
25) Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018;
26) *Сераков В.В.* Сравнительно-правовой анализ предвидимости убытков как способа ограничения размера причиненных убытков // Вестник гражданского права. 2016. № 4;
27) *Скутин А.Ф.* Претензионный порядок в арбитражном процессе. Новеллы в законодательстве;
28) *Томсинов А.В.* Убытки при нарушениях в цепи договоров поставки // Закон. 2019. № 3;
29) Шампанское DOM PERIGNON Blanc 0,75 л в подарочной упаковке: https://msk.metro-cc.ru/category/produkty/alkogolnaya-

produkciya/shampanskoe-igristye-vina/dom-perignon-vintage-podarochnaya-upakovka;

30) Шампанское Taittinger Brut Reserve белое брют 12.5% 0.75л п/у: https://www.perekrestok.ru/catalog/alkogol/shampanskoe-igristye-vina/shamp-tait-b-r-bel-pup-0-75l--333346;

31) Шампанское VEUVE CLICQUOT Yellow Label 0,75 л в подарочной упаковке: https://msk.metro-cc.ru/category/produkty/alkogolnaya-produkciya/shampanskoe-igristye-vina/vdova-kliko-ponsardin-podarochnaya-upakovka;

32) *Ягельницкий А.А., Петроль О.Д.* Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2.

Литература и электронные ресурсы на иностранных языках

---

1) *Born G.*, International Commercial Arbitration // Kluwer Law International, 2014;

2) *Burrows A.* Remedies for Torts and Breach of Contract. 3rd ed. New York, 2009;

3) *Fouchard Ph., Gaillard E., Goldman B*. Traite de l'arbitrage commercial international. Paris, 1996;

4) *McGregor H.* On Damages. 18th ed. London, 2009;

5) *Moses M.* The Principles and Practice of International Commercial Arbitration. Cambrige University Press, 2008;

6) *Ogus A.I.* The Law of damages. London, 1973;

7) *Smith H.* An erosion of the Fiona Trust «one-stop shop» presumption?: http://arbitrationblog.practicallaw.com/an-erosion-of-the-fiona-trust-one-stop-shop-presumption/ (дата обращения: 15.04.2020).