

КОМАНДА 26

ИСКОВЫЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЦЫ:
ГРУППА БОДИБИЛДЕРОВ

Представители:
Анастасия Петрова,
Денис Маргасюк,
Виктория Ананьина,
Алина Арзуманова,
Глеб Олейник

ОТВЕТЧИК:
CLOSEHEIMER PVT. LTD.



СОДЕРЖАНИЕ

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ	3
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	7
I. СТОРОНЫ СВЯЗАНЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИМОЙ ОГОВОРКОЙ, В СВЯЗИ С ЧЕМ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН В SIAC 7	
A. К оговорке применяется российское право	7
B. Арбитражная оговорка является действительной	7
C. В любом случае, Ответчик не вправе ссылаться на пороки формы Оговорки.....	9
D. Оговорка является исполнимой.....	10
E. Оговорка охватывает настоящий спор.....	10
II. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ СУБЪЕКТИВНО АРБИТРАБЕЛЬНЫМ	13
F. Российское право не запрещает передачу спора с участием потребителя в арбитраж.....	14
G. Оговорка не ограничивает права потребителей	15
III. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ОБЪЕКТИВНО АРБИТРАБЕЛЬНЫМ	17
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	18
IV. ПРИМЕНИМЫМ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ	18
V. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ	19
H. Пункт 1.1. Соглашения различен в разных языковых редакциях при буквальном прочтении.....	19
I. Установление истинного значения п. 1.1. Соглашения путем системного толкования и исходя из волевой направленности Сторон невозможно.....	19
J. Соглашение об ограничении ответственности толкуется против Ответчика.....	20
K. П. 1.1. Соглашения толкуется против Ответчика даже в случае утраты Истцами потребительского статуса	21
L. Толкование п. 1.1. Соглашения должно сохранять его правовой эффект и силу всего Соглашения.....	21
M. При толковании Соглашения предпочтительной является английская версия.....	21

VI. ДВОЯКОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРЕДМЕТА СОГЛАШЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕЗАКЛЮЧЕННОСТИ ПОСЛЕДНЕГО	22
VII. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ П. 1.1. СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ НИЧТОЖНЫМ	22
N. Истцы являются потребителями	23
O. Соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность, уже определенную законом	23
P. П. 1.1. Соглашения противоречит принципу строгой ответственности Производителя	24
Q. Соглашение об ограничении ответственности ничтожно в силу умышленного нарушения обязательства Ответчиком	24
VIII. ПРОИЗВОДИТЕЛЬ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕД ИСТЦАМИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА.....	25
R. Ответчик нарушил права Истцов как потребителей	25
S. Убытки Истцов складываются из средств, взысканных клиентами с Истцов в судебном порядке, и неполученных доходов из-за несостоявшихся запусков курсов	27
T. Допущенные Ответчиком нарушения находятся в адекватной причинно- следственной связи с наступлением убытков на стороне Истцов	28
IX. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ОТВЕТЧИК НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕННЫЙ ДЕЛИКТ	29
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	31

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

АБЗ.	Абзац
ДИСТРИБЬЮТОР	GlobalFitMe WFOE и ООО "ГлобалФитМи" совместно
ДОГОВОР / ДИСТРИБЬЮТОРСКИЙ ДОГОВОР	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt Ltd. и GlobalFitMe WFOE от 15.11.2022 (Прил. 2 к Фабуле)
ИСК	Настоящий процессуальный документ
ИСТЦЫ / ПОТРЕБИТЕЛИ	Группа бодибилдеров, указанная в п.3 Фабулы
ОТВЕТЧИК	Closeheimer Pvt. Ltd.
ОГОВОРКА	Арбитражное соглашение в Приложении №5 Фабулы
П. / П. П.	пункт / пункты
ПРИЛ.	приложение
РАЗЪЯСНЕНИЯ	Разъяснения к Фабуле IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
С.	страница
СОГЛАШЕНИЕ	Соглашение об ограничении ответственности от 15.01.2023 (Прил. 4 Фабулы)
СОСТАВ АРБИТРАЖА	Состав арбитража, сформированный для рассмотрения Спора
СТ. / СТ. СТ.	статья / статьи
СТОРОНЫ	Истцы и Ответчик совместно
ТОВАР	Безалкогольное пиво "Beerbie" и "Beerke№"
ФАБУЛА	Фабула дела IX Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2024
Ч.	часть
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. На этикетке Товара содержится Оговорка, согласно которой споры по поводу Товара подлежат рассмотрению составом арбитража в SIAC. Оговорка является действительной и исполнимой. Применимое к Оговорке российское право допускает заключение арбитражного соглашения путем совершения конклюдентных действий, а акцепт Оговорки Истцом является надлежащим. В свою очередь, возможные доводы Ответчика о недействительности Оговорки подлежат отклонению составом арбитража, поскольку условия Оговорки и порядок ее принятия определены Ответчиком через его представителя.
2. Оговорка распространяется на Ответчика, поскольку Дистрибьютор действовал как его представитель. Полномочие на заключение Оговорки от имени Истца следует из Дистрибьюторского договора и не требовало ни включения отдельного условия в Дистрибьюторский договор, ни предварительного согласования Оговорки с Ответчиком. Даже если допустить, что Дистрибьютор не обладал полномочиями, Ответчик своими действиями создал видимость полномочий Дистрибьютора на включение Оговорки и вследствие этого действия Дистрибьютора порождают правовые последствия для Ответчика.
3. Спор является арбитрабельным, так как российское право не запрещает передачу споров с участием потребителей в арбитраж. Более того, арбитражное разбирательство не может считаться обременительным для Истцов, поскольку, по сравнению с государственным судом, предоставит им более быструю и эффективную защиту их прав с получением решения, исполнимого в юрисдикциях, где, в отличие от РФ, у Ответчика имеются активы. Вопреки утверждению Ответчика, спор не основан на возмещении вреда здоровью Истцов и может быть рассмотрен в арбитраже, так как незначительное увеличение массы тела Истцов не соотносится с понятием вреда здоровью по установленным медицинским критериям.
4. Применимым материальным правом является российское. Английская версия, которая является преимущественной в толковании Соглашения в сравнении с русской, исключает только взыскание прямых убытков. При этом различное толкование Сторонами условия об ограничении ответственности, составляющего его предмет, свидетельствует о незаключенности всего Соглашения. Но даже если

Состав арбитража придет к выводу о приоритете п. 1.1. Соглашения в редакции на русском языке и о заключенности Соглашения, то в любом случае п. 1.1. Соглашения ничтожен в силу потребительского статуса Истцов, ст. 400 ГК РФ и противоречия принципу строгой ответственности Производителя. В случае, если Состав арбитража сочтет недоказанным потребительский статус Истцов, то п. 1.1. Соглашения ничтожен в силу п. 4 ст. 401 ГК РФ.

5. Производитель несёт договорную ответственность за допущенные им нарушения. Предоставленная Ответчиком недостоверная информация о товаре и недобросовестная реклама нарушает права Истцов как потребителей. Информационный дефект, допущенный Производителем, не позволяет обеспечить заявленный им эффект от употребления напитка. Истцы имеют право на возмещение реального ущерба и упущенной выгоды в полном объёме. Доказательства причинно-следственной связи между нарушениями, допущенными Ответчиком и наступлением у Истцов убытков являются исчерпывающими. Альтернативно Ответчик должен быть привлечён к деликтной ответственности, в случае чего Истцы имеют право на возмещение чистых экономических убытков в полном объёме.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Спор подлежит рассмотрению Составом арбитража по правилам SIAC, поскольку (I) Стороны связаны действительной и исполнимой Оговоркой, а сам Спор является (II) субъективно и (III) объективно арбитрабельным.
- I. СТОРОНЫ СВЯЗАНЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИМОЙ ОГОВОРКОЙ, В СВЯЗИ С ЧЕМ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН В SIAC**
2. Истцы своими конклюдентными действиями акцептовали арбитражное соглашение, содержащееся на этикетке Товара. В соответствии с Оговоркой, споры между сторонами передаются на рассмотрение трибунала из трех арбитров в SIAC.
3. В соответствии с (A) применимым к Оговорке российским правом, (B, C) оговорка является действительной и (D) исполнимой, (E) а также охватывает Спор, что обуславливает наличие компетенции Состава арбитража.
- A. К оговорке применяется российское право**
4. Вопросы действительности и исполнимости арбитражного соглашения регулируются правом, применимым к арбитражному соглашению¹. Право, применимое к арбитражному соглашению, при отсутствии прямого его согласования, определяется выбранным сторонами местом арбитража².
5. В настоящем случае, Стороны не согласовали право, применимое к Оговорке, однако определили место арбитража. Согласно Оговорке им является г. Москва, Российская Федерация.
6. **Таким образом**, к Оговорке применяется российское право.
- B. Арбитражная оговорка является действительной**
7. Условиями действительности арбитражного соглашения по российскому праву является, в частности, заключение арбитражного соглашения в надлежащей форме, при отсутствии пороков воли и иных нарушений императивных норм российского права³.
8. Между сторонами отсутствует спор в отношении воли Дистрибьютора заключить арбитражное соглашение с Истцами. При этом, арбитражное соглашение, заключенное Дистрибьютором, является обязательным для Ответчика (см. Разд. I(E) Иска), а спор является арбитрабельным (см. Разд. II-III Иска).

¹ ст. V(1)(a) Нью-Йоркской конвенции; M. Scherer 2021, p. 1.

² ст. V(1)(a) Нью-Йоркской конвенции; п. 27 ППВС 53.

³ п. 29 ППВС 53.

9. Формальные требования действительности арбитражного соглашения также соблюдены.
10. По смыслу Нью-Йоркской Конвенции требование письменной формы соблюдается, если соглашение выражено в форме арбитражной оговорки в договоре или отдельном соглашении, подписанном сторонами или содержащемся в обмене письмами или телеграммами⁴.
11. Данная норма устанавливает лишь максимально допустимые требования для национального законодательства, которое может предусматривать менее строгие требования к форме арбитражного соглашения⁵.
12. В частности, Закон о МКА предусматривает, что письменная форма арбитражного соглашения считается соблюденной, если арбитражное соглашение заключено в форме, позволяющей обеспечить фиксацию содержащейся в нем информации или доступность такой информации для последующего использования⁶.
13. Данное положение идентично по содержанию ст. 7(3) Модельного закона ЮНСИТРАЛ и основано на нем⁷.
14. По смыслу ст. 7(3) Модельного закона, и, соответственно ч. 3 ст. 7 Закона об МКА, воля сторон на передачу спора в арбитраж может быть выражена в любой форме, при условии, что содержание арбитражной оговорки зафиксировано письменно⁸.
15. Например, АСГМ в одном из дел признал надлежащее согласование арбитражного соглашения в ситуации, когда оно была размещено на сайте одной из сторон и другая сторона принимала условия путем нажатия кнопки⁹.
16. В иных юрисдикциях в судебных решениях констатируется возможность заключения арбитражного соглашения, содержащегося на упаковке продукта¹⁰. Но даже когда суды указывают на недействительность подобных соглашений, они исходят из нарушения прав потребителей в ситуации, когда на такие соглашения ссылается сильная сторона договора¹¹.
17. Таким образом, требование к письменной форме относится только к самому арбитражному соглашению, но не к фиксации воли сторон на его заключение или

⁴ ст. I (1),(2) Нью-Йоркской конвенции.

⁵ Born 2021, para. 5.02 [A][2][d]; Redfern/Hunter 2022, paras. 2.16 - 2.18; Рекомендации ЮНСИТРАЛ по толкованию ст. 2 Нью-Йоркской Конвенции.

⁶ ч. 3 ст. 7 Закона об МКА.

⁷ Законопроект № 5830034-5.

⁸ Пояснительная записка ЮНСИТРАЛ к измененной версии Модельного закона 2006, п. 19.

⁹ Определение АСГМ от 04.09.2014 по делу № А40-111306/2014.

¹⁰ Dye v. Tamko Bldg. Products, Inc.

¹¹ Norcia v. Samsung Telecommunications America, LLC

принятие условий договора присоединения¹². Соответственно, арбитражное соглашение может быть заключено, в том числе, путем акцепта конклюдентными действиями предложенных другой стороной в письменной форме условий¹³.

18. В настоящем случае, условия арбитражного соглашения были определены Дистрибьютором и изложены в письменной форме на этикетке Товара. Ответчик, в свою очередь, принял указанные условия своими конклюдентными действиями, что доказывается фактом длительного употребления Товара Истцами (Прил. 15). После причинения Истцам убытков они использовали предложенный Ответчиком механизм разрешения спора и передали спор в арбитраж SIAC.
19. В свете указанного выше данные действия соответствуют требованиям письменной формы и являются являющимся надлежащим выражением воли на передачу спора в арбитраж. Как указывалось ранее, применительно к другим условиям действительности Оговорки, спор между Сторонами отсутствует.
20. **Таким образом,** арбитражная оговорка является действительной, поскольку заключена в надлежащей форме.

С. В любом случае, Ответчик не вправе ссылаться на пороки формы Оговорки

21. Даже если Состав арбитража установит, что Оговорка не удовлетворяет требованиям письменной формы, Ответчик в любом случае не может ссылаться на ее недействительность.
22. Доктрина¹⁴ и судебная практика¹⁵ сходятся во мнении, что принцип добросовестности и запрета противоречивого поведения заложен в Нью-Йоркскую конвенцию, выводится из ее толкования и распространяется на вопросы формальной действительности арбитражного соглашения в соответствии со ст. II Нью-Йоркской Конвенции.
23. Сторона, которая ведет себя недобросовестно, не может ссылаться на несоответствие арбитражного соглашения формальным требованиям, в случае если у сторон имелась явная воля на передачу спора в арбитраж.
24. В настоящем случае, Ответчик не может ссылаться на недействительность арбитражного соглашения, поскольку условия арбитражного соглашения и порядок его принятия определены уполномоченным им лицом.
25. Изначальная воля стороны Ответчика на передачу споров в арбитраж была недвусмысленно выражена, а предположительные дефекты в форме арбитражного

¹² Отчет 44 Сессии Рабочей группы по арбитражу ЮНСИТРАЛ, pp. 59 - 62.

¹³ Born 2021, para. 5.02 [A][5][b], Панов 2017, ком. к ст. 7.

¹⁴ Lew 2003, para. 7-30.

¹⁵ ICCA Yearbook Commercial Arbitration 2005, pp. 568 - 573.

соглашения вызваны действиями самого Ответчика и Дистрибьютора. Соответственно, возможные ссылки Ответчика на несоблюдение формы арбитражного соглашения подлежат отклонению.

26. **Таким образом**, Ответчик в любом случае не может ссылаться на формальную недействительность арбитражного соглашения.

D. Оговорка является исполнимой

27. Арбитражное соглашение считается неисполнимым в случае, когда разбирательство не может быть проведено ввиду фактических или правовых препятствий¹⁶.

28. Российское право предусматривает, в частности, что соглашение является неисполнимым, если из него не следует выбор процедуры арбитража или же оно не может быть исполнено в соответствии с волей сторон¹⁷.

29. В настоящем случае отсутствуют какие-либо препятствия для исполнения Оговорки - воля сторон ясно и недвусмысленно направлена на передачу спора в институциональный арбитраж SIAC, который вправе администрировать Спор.

30. **Таким образом**, Оговорка является действительной и исполнимой.

E. Оговорка охватывает настоящий спор

31. Основанием рассмотрения спора в соответствии с арбитражным соглашением является его распространение по предметной сфере спора (*ratione materiae*) и по кругу лиц (*ratione personae*).

32. В настоящем случае, между Сторонами отсутствует спор по предметному действию Оговорки, поскольку она охватывает все споры, связанные с Товаром. Настоящий спор связан с Товаром, поскольку Ответчик и Дистрибьютор ввели Истцов в заблуждение относительно его существенных характеристик, что причинило Истцам убытки (см. Разд. VIII, IX Иска).

33. В свою очередь, Оговорка распространяется на Ответчика, поскольку у Дистрибьютора были полномочия на ее заключение от имени Ответчика (i), и, альтернативно, поскольку Дистрибьютор и Ответчик создали своими действиями у Истцов уверенность в том, что у Дистрибьютора есть полномочия (ii).

i. Дистрибьютор наделен полномочиями на заключение Оговорки в соответствии с Дистрибьюторским договором

¹⁶ Руководство МСКА, с. 45.

¹⁷ п. 30 ППВС № 53.

34. Исходя из ст. II (1) Нью-Йоркской конвенции, ч. 1 ст. 7 Закона о МКА, арбитражное соглашение является обязательным только для его сторон¹⁸. Однако субъектная сфера действия арбитражного соглашения не ограничивается исключительно лицами, подписавшими данное соглашение и при возникновении определенных условий, лица, не подписавшие арбитражное соглашение могут принимать на себя вытекающие из него права и обязанности¹⁹.
35. В частности, такая ситуация возникает, когда лицо, которое формально заключило арбитражное соглашение действует от имени и в интересах третьего лица, тем самым выражая его волю быть стороной арбитражного разбирательства²⁰.
36. Вопрос наличия полномочий представителя на заключения арбитражной оговорки основывается на применимом к отношениям представительства материальном праве²¹. Если отношения представительства основаны на договоре, они регулируются правом, применимым к договору (ст. 1217.1 ГК РФ).
37. В настоящем случае, отношения между Дистрибьютором и Ответчиком регулируются Договором, к которому применимо российское право (п. 5.6 Договора), соответственно, отношения представительства также регулируются им.
38. Российское право, в свою очередь, допускает распространение арбитражной оговорки на третьих лиц²², в том числе, в случае, когда арбитражное соглашение было заключено от имени и по поручению такого третьего лица²³.
39. Во избежание сомнений, представительский характер отношений может следовать как из выданной доверенности, так и из содержания заключенного между сторонами договора²⁴, а наличие полномочий может быть доведено до контрагента как прямым заявлением, так и следовать из обстоятельств заключения договора²⁵.
40. В настоящем случае Дистрибьютор был напрямую уполномочен на заключение арбитражного соглашения от имени Ответчика. В соответствии с Договором, Дистрибьютор обязался осуществить все необходимые юридические действия для юридической защиты интересов Дистрибьютора и Ответчика (п. 3.2.3 Договора.)
41. Целью Договора являлась реализация Товара на территории РФ для российских потребителей (п. 2.1 Договора). Очевидным для сторон являлся тот факт, что в случае возникновения разногласий, потребитель может инициировать

¹⁸ см. Born para. 10.01[A]; Руководство МСКА, с. 50.

¹⁹ Руководство МСКА, там же.

²⁰ Hanotiau 2020, p. 9, Born 2021, para. 10.02[A].

²¹ Hanotiau 2020, p. 8; Brekoulakis 2010, paras. 2.80, 2.83.

²² Постановление АСМО от 05.11.2020 по делу № А40-264409/2019.

²³ Решение МКАС при ТПП РФ от 04.03.2004 по делу № 45/2003.

²⁴ п. 4 ст. 185 ГК.

²⁵ Рясенцев 2006, с. 113; частный случай этого правила в абз. 2 п. 129 ППВС №25.

разбирательство как с изготовителем товара (Ответчиком), так и с его продавцом (Дистрибьютором). Данное правило закреплено в большинстве юрисдикций, в том числе и в национальном законодательстве Ответчика²⁶ и Дистрибьютора²⁷.

42. Соответственно, полномочие на заключение Оговорки Дистрибьютором от имени Ответчика предусматривалась сторонами с учетом возможных споров между потребителями и Ответчиком и в данном случае напрямую следует из существа договора и является одной из составляющих обязанности Дистрибьютора обеспечить юридическую защиту Ответчика.
43. При этом Российское право не требует специального закрепления полномочия на заключение арбитражного соглашения, соответственно, наличие общего полномочия, данного Дистрибьютору, достаточно для заключения Оговорки от имени Ответчика²⁸.
44. Во избежание сомнений, возможные доводы Ответчика об отсутствии надлежащего согласования включения арбитражной оговорки в договор с Истцами подлежат отклонению. Необходимо последовательно разграничивать обязанности Дистрибьютора по обеспечению юридических интересов Ответчика и по согласованию стратегии продвижения Товара и его дизайна (пп. 3.5, 3.8, 3.9 Договора).
45. Согласование с Ответчиком относится исключительно ко второй обязанности, что напрямую следует из пп. 3.8 - 3.9 Договора. В отношении первой обязанности Договор обязательного согласования не устанавливает.
46. **Таким образом**, Дистрибьютор, размещая включая оговорку в договор с Истцами, действовал в рамках предоставленных полномочий, и она является обязательной для Ответчика.

ii. В любом случае, Истец своими действиями создал видимость полномочий Дистрибьютора на заключение арбитражного соглашения

47. При отсутствии действительных полномочий на заключение арбитражного соглашения, сторона может быть связана действиями другого лица или организации, предположительно совершенными от ее имени, даже если эти действия были несанкционированными.
48. В частности, такая ситуация возникает, если псевдопредставляемый создал видимость полномочий посредством слов или поведения и это дало контрагенту

²⁶ ст.ст. 84, 86 ЗЗПП Индии.

²⁷ ст. 40 ЗЗПП Китая.

²⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 12.05.2020 по делу № А40-154780/2019.

основания полагать, что неуправомоченное лицо действует от имени псевдопредставляемого²⁹.

49. Применимое российское право также предусматривает возможность применения концепции видимости полномочий. В частности, абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ, выполняет двоякую функцию, с одной стороны - закрепление действительных полномочий в исключение требований письменной формы (полномочия из обстановки), а с другой - защита добросовестных контрагентов, полагавшихся на видимость полномочий, созданную псевдопредставляемым в отсутствие действительных полномочий³⁰.
50. Судебная практика также исходит из подобного толкования нормы³¹. Поскольку, как указывалось ранее,³² вопрос о наличии полномочий разрешается исходя из норм применимого материального права, Оговорка распространяется на Ответчика, так как он своими действиями создал видимость полномочий на ее заключения заключение Оговорки у Дистрибьютора.
51. Так, в частности, продажа Товара была анонсирована именно на сайте Ответчика (Прил. 1 Фабулы). Вся юридически значимая информация о продаже Товара находилась на том же сайте, в том числе и Соглашение об ограничении ответственности (п. 3.6 Договора, п. 11 Разъяснений), которое напрямую предусматривает возможность предъявления требований к Ответчику (п. 1.2 Соглашения). Дистрибьютор, напротив, не демонстрировал, что имеет собственный интерес при реализации товара.
52. Соответственно, Ответчик и Дистрибьютор своими действиями показывали, что Дистрибьютор при реализации Товара действует как привлеченное Ответчиком лицо и действует именно в интересах Ответчика. Все эти обстоятельства в совокупности создали у Истцов разумные ожидания того, что Дистрибьютор является представителем Ответчика и имеет полномочия на заключение Оговорки. В таком случае, Ответчик, даже при отсутствии полномочий у Дистрибьютора, несет негативные последствия его действий.
53. **Таким образом,** Оговорка охватывает настоящий спор, поскольку распространяется на него по предметной сфере и субъектному составу.

II. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ СУБЪЕКТИВНО АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

54. При наличии территориальной связи между местом арбитража и предметом спора право, применимое к арбитрабельности, определяется исходя из права места

²⁹ Born para. 10.02 [B]; Brekoulakis 2010, para. 2.105; Hanotiau 2020, p. 9.

³⁰ см. Ширвиндт 2015, с. 101; Рясенцев 2006, с. 287.

³¹ Постановление АСУО от 16.07.2020 по делу № А60-23030/201.

³² п. 36 Иска

арбитража³³. Поскольку в настоящем случае данный критерий соблюдается - местом жительства Истцов является РФ и юридические факты, послужившие основанием обращения в арбитраж, также произошли в РФ, арбитрабельность Спора должна определяться по российскому праву.

55. Спор подлежит рассмотрению в SIAC, поскольку (F) в праве РФ отсутствует запрет передавать споры с участием потребителей в арбитраж. При этом, (G) арбитражная оговорка не представляет собой несправедливое условие для потребителей как более слабой стороны, препятствующее обращению в арбитраж.

F. Российское право не запрещает передачу спора с участием потребителя в арбитраж

56. Возможность передачи в арбитраж спора с участием потребителя не может рассматриваться в качестве нарушения публичного порядка³⁴. Российское право на сегодняшний день не относит споры с участием потребителей к исключительной компетенции государственного суда, из чего Истцы делают вывод об их арбитрабельности.

57. Подобный вывод представляется логичным ввиду приверженности законодателя прямо указывать на неарбитрабельность того или иного спора. Объявляя некоторую группу споров неарбитрабельными, законодатель тем самым указывает на существование особого публичного интереса в том, чтобы соответствующие споры рассматривались только в государственном суде³⁵. Таким образом, все неарбитрабельные споры прямо указаны в законе³⁶.

58. В это же время в законе о защите прав потребителей прямого изъятия из подведомственности дел третейским судам не содержится, что подтвердил Конституционный Суд РФ³⁷.

59. Более того, арбитрабельность споров с участием потребителей подтверждается также судебной практикой³⁸. В первом деле Судебная коллегия Верховного Суда не согласилась с выводами суда кассационной инстанции о том, что спор, возникающий в связи с правоотношениями, регулируемым законодательством о защите прав потребителей, не может быть предметом третейского разбирательства. Во втором деле стороны определили в соглашении

³³ Mistelis L.A., Brekoulakis S.L., 2009., para. 6-37

³⁴ Чупрунов И.С., 2013. С. 312

³⁵ Там же. С. 303

³⁶ См., например, п. 2 ст. 22.1 ГПК РФ; п. 3 ст. 33 Закона о банкротстве; ч. 4 ст. 13 Закона о потребительском кредите

³⁷ абз. 2 п. 3 Определения КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О

³⁸ Определение № 19-В11-24 из обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года; определение 1 КСОЮ от 02.12.2022 № 88-30422/2022

альтернативную подсудность, при котором истец мог обратиться по своему выбору в суд или в арбитраж и суд не счел такую договоренность недопустимой.

60. **Таким образом**, отсутствие прямого запрета в законе на передачу споров с участием потребителя должно толковаться в пользу их арбитрабельности.

Г. Оговорка не ограничивает права потребителей

61. Оговорка не является для них несправедливой или обременительной, поскольку (i) они сами изъявили волю обратиться в арбитраж, при этом (ii) арбитраж предоставит им лучшее по сравнению с государственным судом право на судебную защиту.

i. Истцы сами изъявили волю обратиться в арбитраж

62. Во-первых, третейская оговорка в потребительском соглашении в силу принципов автономии воли и добровольности передачи гражданско-правовых споров в третейский суд должна восприниматься как расширение возможностей сторон потребительского соглашения в выборе форм разрешения споров, а не как нарушение прав потребителей³⁹.

63. Если Истцы добровольно изъявили желание обратиться за разрешением спора в арбитраж, их интерес подлежит правовой охране, в том числе от чрезмерных контрольных полномочий судов⁴⁰. В противном случае, защита «экономически слабой стороны» вопреки воле Истцов будет бесполезной и неэффективной.

64. Во-вторых, даже если выбор арбитража как единственного правового средства урегулирования спора с участием потребителя может квалифицироваться как несправедливое условие договора, арбитражная оговорка относится к оспоримой сделке⁴¹, поэтому Истцы должны иметь право самостоятельно решить, будет ли она для них обязательна или нет.

65. В-третьих, поскольку принятая арбитражная оговорка относится к договору присоединения, Истцы вправе требовать ее изменения или расторжения, сочтя ее условия обременительными (п. 2 ст. 428 ГК РФ). Истцы не воспользовались данным правом, не находя арбитражную оговорку обременительной.

66. **Таким образом**, обращение Истцов в арбитраж является правомерным.

ii. Арбитраж предоставит потребителям лучшие гарантии реализации права на защиту по сравнению с государственным судом

³⁹ Терентьева Л.В., 2020. С. 41; абз. 8 п. 2 Постановления КС РФ от 26.05.2011 № 10-П

⁴⁰ Курбатов А. Я., 2012. С. 13

⁴¹ Терентьева Л.В., 2020. С. 35

67. В данном случае арбитражное разбирательство облегчит Истцам реализацию права на судебную защиту. Поскольку Ответчик не обладает активами на территории РФ (п. 58 Разъяснений), при обращении в государственный суд и при последующем разрешении дела в их пользу, Истцы не смогли бы добиться защиты своего материального интереса в полной мере, так как право на судебную защиту может быть реализовано в окончательном виде только тогда, когда гражданин или организация, обратившиеся в компетентную инстанцию за защитой нарушенного или оспоренного права, действительно получили присужденное им юрисдикционным органом.
68. Решение международного арбитража, в свою очередь, может быть приведено в исполнение в других юрисдикциях, где у Ответчика есть активы на основании Нью-Йоркской Конвенции.
69. Более того, процедура рассмотрения спора в арбитраже, хоть и отличается от государственной, но отвечает всем обычно предъявляемым в таких случаях требованиям, в том числе к качеству рассмотрения спора.
70. Исходя из Фабулы дела, Истцы обратились в SIAC (пп. 33-34 Фабулы), и оплатили регистрационный сбор (п. 7 Разъяснений)⁴². Материалы дела не содержат информации о том, что имущественное состояние Истцов существенно уменьшилось или они претерпели иные негативные имущественные последствия от инициации процедуры арбитража.
71. Сама процедура арбитража предусматривает разбирательство на русском языке и с местом арбитража в г. Москве, что обеспечивает доступность арбитражного разбирательства для Истцов.
72. В любом случае, Регламент SIAC не запрещает привлечение финансирования арбитражных процессов третьими лицами, а процессуальные расходы Истцов в случае вынесения решения в их пользу с наибольшей долей вероятности него будут взысканы со стороны Ответчика.⁴³
73. Во избежание сомнений, возможные доводы Ответчика об обременительности арбитражного разбирательства для Истцов будут представлять собой противоречивое поведение, поскольку изначально Оговорка была включена Дистрибьютором, действующим как представитель Ответчика, что в очередной раз доказывает его недобросовестное поведение.

⁴² ст. 3.1(к) Регламента SIAC

⁴³ ст. 35.2 Там же

74. Следовательно, полноценно реализовать свое право на судебную защиту Истец сможет только посредством арбитражного разбирательства.
75. **Таким образом,** арбитражная оговорка не может расцениваться в качестве ограничивающей права Истцов как потребителей.

III. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ ОБЪЕКТИВНО АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

76. Иск не основан на вреде здоровью, так как набор массы тела собой его не представляет, следовательно, ч. 2 п. 7 ст. 22.1 ГПК РФ в настоящем случае неприменима.
77. Здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма⁴⁴. Вред здоровью гражданина представляет собой последствие противоправного поведения причинителя вреда, которое выражается в появлении болезненных изменений, физических дефектов (увечья, профессионального заболевания и т.п.)⁴⁵.
78. Для определения степени тяжести вреда здоровью в рамках судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве применяются Правила⁴⁶, устанавливающие квалифицирующие признаки и Медицинские критерии⁴⁷, которые являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков. Из данных актов следует, что существуют следующие степени тяжести вреда здоровью: тяжкий вред, вред средней тяжести и легкий вред.
79. В силу объективных причин незначительное увеличение массы тела Истцов подлежит сопоставлению только с критериями легкого вреда (прил. 10 Фабулы). Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении легкого вреда здоровью альтернативно являются:
- 1) кратковременное расстройство здоровья, выраженное во временном нарушении функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (п. 8.1 Медицинских критериев);
 - 2) незначительная стойкая утрата общей трудоспособности либо стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов (п. 8.2 Медицинских критериев).

⁴⁴ п. 1 ст. 2 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ

⁴⁵ Крашенинников П.В., 2011. С. 472.

⁴⁶ Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

⁴⁷ Медицинские критерии

80. Первый критерий не соответствует обстоятельствам дела, так как у Истцов не было выявлено каких-либо нарушений функций органов и систем. Второй критерий также не применим, так как Истцы не утрачивали трудоспособности.
81. Поскольку употребление Истцами спортивного питания не привело к более серьезным последствиям, которые могли бы подпадать под один из вышеприведенных критериев, в рамках данного спора нельзя говорить о причинении вреда здоровью Истцам. Более того, в рамках Спора Истцы не заявляют требований о возмещении вреда здоровью (**см. Разд. VIII, IX Иска**).
82. **Таким образом**, данный спор не является спором о возмещении вреда здоровью и подлежит рассмотрению в арбитраже.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

IV. ПРИМЕНИМЫМ ПРАВОМ ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ

83. При отсутствии соглашения о применимом праве состав арбитража применяет закон или нормы права, которые он признает надлежащими⁴⁸. Если правовая система содержит обязательную императивную норму, то арбитр определяет ее в качестве применимой⁴⁹. Арбитр подходит к определению значимости императивных норм на основе анализа их цели, связи с конкретным правоотношением и иных факторов, независимо от того, являются ли они частью *lex contractus*⁵⁰.
84. В потребительских спорах теория характерного исполнения не подлежит применению⁵¹. Наоборот, если потребительский договор и порядок его заключения имеют связь с правопорядком места жительства потребителя, то для защиты в целях защиты слабой стороны применяются императивные нормы права страны места жительства потребителя⁵². Такие императивные нормы содержатся как в актах специального законодательства (например, в Законе о защите прав потребителей), так и в актах общего характера (например, в ГК РФ)⁵³.
85. Стороны не согласовали применимое право (п. 30 Разъяснений). Местом жительства Истцов является РФ (п. 60 Разъяснений). Товар продавался на

⁴⁸ П. 31.1 Регламента SIAC

⁴⁹ ICC Case 2930/1982; Розенберг М.Г., 1998. С. 20

⁵⁰ Derains Y., 1987. P. 244; ICC Case 4132/1983

⁵¹ Асосков А.В., 2012. С. 14; абз. 2 п. 1 ст. 2 Венской конвенции

⁵² Асосков А.В., 2012. С. 194-196; п. 1 ст. 1212 ГК РФ; Mankowski P., 2008. P. 138 - 139

⁵³ Определение 8 КСОЮ от 13.12.2022 по делу № 88-22356/2022, Определение 7 КСОЮ от 19.01.2021 по делу № 88-598/2021

территории РФ и был ориентирован исключительно на российских потребителей (п.п. 6, 8 Фабулы).

86. **Таким образом**, Соглашение об ограничении ответственности тесно связано с российским правом, которое содержит специальные нормы, регулирующие защиту прав Истцов. Российское право, как следствие, является надлежащим при разрешении вопроса применимого права.

V. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ИСКЛЮЧАЕТ ПРАВО ИСТЦОВ НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ УБЫТКОВ

87. Согласно **(Н)** буквальному толкованию Соглашения, п. 1.1. в разных языковых редакциях различен. **(I)** Поскольку уяснить истинное значение спорного пункта путем системного толкования и исходя из волевой направленности Сторон невозможно, то вопрос предпочтения языковых редакций Соглашения будет решаться последовательно: **(J)** против лица, предложившего п. 1.1. Соглашения (Ответчика), **(K)** причем такое толкование возможно даже в случае утраты Истцами потребительского статуса; **(L)** в пользу действительности указанного пункта; **(M)** в соответствии с первоначальной редакцией.

Н. Пункт 1.1. Соглашения различен в разных языковых редакциях при буквальном прочтении

88. При толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ст. 431 ГК РФ). Буквальное толкование иллюстрирует противоречие п. 1.1. Соглашения в разных языковых редакциях: английская версия Соглашения исключает только взыскание прямых убытков, тогда как версия на русском языке не допускает их взыскания вообще.

I. Установление истинного значения п. 1.1. Соглашения путем системного толкования и исходя из волевой направленности Сторон невозможно

89. В случае, если буквальное толкование не применимо, используется системное, то есть условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора, и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 ГК РФ)⁵⁴. При таком толковании принимаются во внимание обе языковые редакции договора⁵⁵.

90. Смысл Соглашения заключается в предварительном согласовании ограничения объема возмещаемых убытков. В подобных договорах допускается как исключать

⁵⁴ П. 43 ППВС 49

⁵⁵ Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40-328798/2019, Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56-38867/2018

возмещение всех убытков, так и устанавливать такое исключение для их определенного вида⁵⁶. Стороны не согласовали приоритет какой-либо из редакций (п. 4.2. Соглашения, Прил. 4 Фабулы). Иные пункты Соглашения также об этом не свидетельствуют.

91. Если системное толкование не дало результата, то должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора, предшествующего и последующего поведения сторон и т.п. (абз. 2 ст. 431 ГК РФ). При таком толковании учитывается не только воля лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, но и воля потребителя⁵⁷.
 92. Действительная воля Сторон не может быть установлена, поскольку воля Истцов, которые приобрели товар через онлайн-маркетплейс Дистрибьютора (п. 64, 71 Разъяснений), направлена на возмещение им убытков причинителем вреда, а Ответчик намеренно избегает такого взыскания.
 93. Таким образом, установить общую волю Сторон в отношении п 1.1. Соглашения путем системного и исторического толкований не представляется возможным.
- Ж. Соглашение об ограничении ответственности толкуется против Ответчика**
94. В отношениях с профессиональными продавцами потребители лишены возможности влиять на содержание договоров, т.к. условие становится частью договора не в результате реализации принципа автономии воли каждой из сторон, а в результате подчинения воли одной стороны другой⁵⁸. Поэтому потребителю предоставляется как экономически слабой стороне предоставляется особая защита прав от злоупотреблений, допущенных в ее отношении сильной стороной⁵⁹.
 95. Соглашение об ограничении ответственности было разработано Ответчиком и опубликовано на его сайте (п. п. 11, 28 Разъяснений). Оно также размещалось на банках в виде QR-кода, который содержал адрес страницы сайта Ответчика (п. 9-10 Фабулы). Потребители присоединялись к соглашению путем вскрытия банки для употребления или подтверждения акцепта при регистрации на сайте Дистрибьютора (п. 2.1 Соглашения, прил. 4 Фабулы).
 96. Истцы не могли влиять на содержание Соглашения, которое являлось необходимым для Ответчика элементом осуществления предпринимательской деятельности. Следовательно, положение об исключении убытков толкуется *contra*

⁵⁶ Карпетов А.Г., 2020. Комментарий к ст. 15 ГК РФ.

⁵⁷ П. 11 Обзора ВС РФ № 3, 2018

⁵⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851 по делу № А40-83984/2021

⁵⁹ Постановление КС РФ от 03.04.2023 № 14-П

proferentem – против Ответчика, то есть с сохранением возможности взыскания с Ответчика убытков.

К. П. 1.1. Соглашения толкуется против Ответчика даже в случае утраты Истцами потребительского статуса

97. Условие, касающееся ответственности, его содержание должны определенно указывать на признаки состава правонарушения и не допускать двоякого толкования⁶⁰. В противном случае при невозможности установить действительную общую волю сторон толкование условий должно осуществляться в пользу контрагента стороны, предложившей формулировку условия⁶¹.

98. Таким образом, поскольку п. 1.1. Соглашения ограничивает ответственность Производителя и было разработано им же, то независимо от потребительского статуса Истцов, такой пункт должен толковаться в пользу запрета взыскания исключительно прямых убытков.

Л. Толкование п. 1.1. Соглашения должно сохранять его правовой эффект и силу всего Соглашения

99. Спорное положение следует толковать так, чтобы это положение и (или) весь контракт в целом сохраняли свою силу⁶².

100. Позиция Ответчика о том, что условие об ограничении ответственности не должно применяться, является злоупотреблением: его толкование влечет недействительность спорного пункта, поскольку полностью подпадает под законодательный запрет⁶³. Сохранение возможности за Истцами требовать возмещения убытков соответствует логике толкования в пользу сохранения действительности п. 1.1.

М. При толковании Соглашения предпочтительной является английская версия

101. В случае различия языковых редакций договора, которые имеют одинаковую силу, предпочтение отдается той, которая составлена первой⁶⁴. Если достоверно не ясно, какая из версий составлена первой, то приоритет имеет редакция на государственном языке места заключения договора⁶⁵.

⁶⁰ Определение СКЭС ВС РФ от 23.03.2021 № 305-ЭС21-712 по делу № А40-32015/2020; Определение СКЭС ВС РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу № А40-94872/2020; Определение СКЭС ВС РФ от 29.08.2019 № 304-ЭС19-7209 по делу № А45-2706/2018

⁶¹ П. 45 ППВС 49, п. 11 ППВАС 16

⁶² Туркин Р.Э., 2017; Постановления Президиума ВАС от 02.12.2003 № 11406/2003, от 08.02.2011 № 13970/2010, от 05.11.2013 № 9457/2013; Байрамкулов А.К., 2016; Решение МКАС при ТПП РФ от 17.12.2007 по делу № 35/2007

⁶³ Разд. VII Иска

⁶⁴ Ст. 4.7 Принципов УНИДРУА; Зардов Р.С., 2018; Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001, Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40-180523/2020

⁶⁵ Байрамкулов А.К., 2016, Larry A. DiMatteo, 2013. P. 33; ARAMCO-Award

102. Производитель, зарегистрированный в Индии, самостоятельно подготавливал Соглашение (п. п. 1, 9 Фабулы, п. 28 Разъяснений). Местом заключения Соглашения является г. Нью-Дели, Индия. Помимо хинди, английский также является государственным языком Индии⁶⁶. Указанное свидетельствует о том, что английская редакция была первоначальной.

103. **Таким образом**, английская версия договора является приоритетной в сравнении с редакцией на русском языке.

VI. ДВОЙКОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРЕДМЕТА СОГЛАШЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕЗАКЛЮЧЕННОСТИ ПОСЛЕДНЕГО

104. Правило о полном возмещении убытков является диспозитивным, так как по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ)⁶⁷. Условие о предмете является существенным условием любого гражданско-правового договора, его согласование необходимо для того, чтобы договор считался заключенным (абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ). Различное толкование предмета договора ведет к незаключенности такого договора⁶⁸.

105. Поскольку п. 1.1., предусматривающий запрет взыскания разного объема убытков в языковых редакциях, является существенным условием Соглашения об ограничении ответственности, то различное толкование данного пункта Сторонами приводит к незаключенности самого Соглашения.

VII. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ П. 1.1. СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ НИЧТОЖНЫМ

106. Вопрос о действительности соглашения в свете императивных норм применимого права поднимается арбитром независимо от того, ссылаются ли на эти нормы одна из сторон⁶⁹.

107. Следовательно, даже если Состав арбитража придет к выводу о приоритете п. 1.1. Соглашения в редакции на русском языке и о заключенности самого Соглашения, данный пункт ничтожен согласно ст. 400 ГК РФ в силу того, что **(N)** Истцы имеют потребительский статус, **(O)** Соглашение было заключено до нарушения обязательства, ответственность по которому определена в ст. 13 Закона о защите прав потребителей, и **(P)** оно прямо противоречит принципу строгой ответственности в потребительских отношениях. **(Q)** В случае, если Состав

⁶⁶ Ст. 343 Конституции Индии

⁶⁷ П. 6 ППВС № 7

⁶⁸ Определение ВАС РФ от 07.09.2009 № ВАС-10808/09 по делу № А07-6490/2007

⁶⁹ ICC Case 6142/1990

арбитража сочтет недоказанным потребительский статус Истцов, то п. 1.1. Соглашения будет ничтожен в силу п. 4 ст. 401 ГК РФ.

Н. Истцы являются потребителями

108. Договор розничной купли-продажи является публичным, в силу чего на стороне покупателя может выступать ИП (ст. 426 ГК РФ)⁷⁰. Такой статус не влияет на потребительский, если товар приобретается для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности⁷¹. В любом случае бремя доказывания приобретения товара не в потребительских целях должно быть перенесено на Ответчика⁷².
109. Истцы действительно были зарегистрированы в качестве ИП (п. 61 Разъяснений), однако их действия по приобретению Товара на онлайн маркетплейсе Дистрибьютора (П. 41 Разъяснений) не имели предпринимательского характера: они не рекламировали Товар, лично употребляли его и не продавали его своим клиентам (п. 62, 68, 73 Разъяснений).
110. Таким образом, сложившиеся между Сторонами отношения основаны на публичном договоре, в силу чего статус ИП не влияет на отнесение Истцов к потребителям.

О. Соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность, уже определенную законом

111. Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения, в котором кредитором является потребитель, если размер ответственности определен законом и если оно заключено до возникновения оснований такой ответственности, ничтожно (п. 2 ст. 400 ГК РФ). Убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности⁷³. Следовательно, ограничение размера ответственности в потребительских отношениях возможно только законом⁷⁴.
112. Соглашение было составлено Производителем 15.01.2023 и было опубликовано при официальном старте продаж в январе 2023 г. (прил. 9 Фабулы). Истцы приняли условия соглашения в момент регистрации и вскрытия первой банки напитка. При

⁷⁰ Абз. 2 п. 16 ППВС № 49

⁷¹ Абз. 3 Преамбулы Закона о защите прав потребителей, П. 17 ППВС 17

⁷² Апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.10.2021 по делу № 33-10532/2021, Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 12.05.2015 по делу № 33-4477/2015

⁷³ П. 2 ст. 13 Закона о защите прав потребителей,

⁷⁴ П. 31 ППВС 17, Определение СКГД ВС РФ от 29.03.2022 № 48-КГ22-1-К7

этом основания ответственности Ответчика наступили как минимум после 10.06.2023 (п. 50, 63, 70 Разъяснений).

113. В силу того, что Соглашение об ограничении ответственности заключено до возникновения оснований ответственности Ответчика и противоречит закону, оно ничтожно и не может, как следствие, регулировать возможность взыскания убытков.

Р. П. 1.1. Соглашения противоречит принципу строгой ответственности Производителя

114. Цель строгой ответственности производителя заключается в гарантии несения им, а не потерпевшими лицами, бессильными защитить себя, расходов в случае наличия недостатков товара⁷⁵. Заключение соглашения об ограничении договорной ответственности не имеет значения при решении вопроса о взыскании убытков по допущенному производителем деликту⁷⁶.

115. Таким образом, Соглашение недействительно в силу прямого противоречия его положений принципу строгой ответственности Производителя.

Q. Соглашение об ограничении ответственности ничтожно в силу умышленного нарушения обязательства Ответчиком

116. Заключенное заранее соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. п. 1, 2 ст. 401 ГК РФ)⁷⁷. При непроявлении им хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, условие об ограничении ответственности не подлежит применению⁷⁸.

117. Исследования показывают, что среднее время запуска одного инновационного продукта в сегменте товаров повседневного потребления составляет более чем 2 года, что включает в себя, в том числе, разработку рецептуры и дегустацию прикладной группой товара несколько десятков раз⁷⁹.

118. Дистрибьюторский договор был заключен с целью тестирования Товара всего через 2 месяца после его разработки (п. п. 4, 6 Фабулы). Еще через 2 месяца продукт был выпущен на рынок (п. 13 Фабулы, п. 83 Разъяснений). При этом проверка качества Товара Ответчиком была запущена только лишь через

⁷⁵ Greenman v. Yuba Power Products, Inc; Goldberg, 2021. P. 1573; Wade, 1973. P. 825

⁷⁶ Vandermark v. Ford Motor Co

⁷⁷ П. 7 ППВС № 7

⁷⁸ Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020, Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40-101513/2022

⁷⁹ Арсенова Е.А., Николаева Т.Ю., 2018. С. 124-127

несколько месяцев после появления отрицательных отзывов и жалоб в апреле 2023 г. (прил. 8 Фабулы).

119. **Таким образом**, Ответчик не проявил минимальной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась как при запуске продаж Товара, так и при дальнейшей его реализации. Независимо от этого, умысел Ответчика презюмируется, на него возлагается бремя его опровержения.

VIII. ПРОИЗВОДИТЕЛЬ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕД ИСТЦАМИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА

120. Законом предусмотрены следующие элементы доказывания убытков: противоправное поведение, вред (убытки), вина и причинно-следственная связь⁸⁰. Из них доказыванию Истцами подлежат (**R**) факт противоправного поведения Ответчика (нарушение обязательства либо причинение вреда), (**S**) вред и (**T**) причинно-следственная связь между ними. В силу принципа строгой ответственности изготовителя товара вина доказыванию не подлежит⁸¹.
121. Истцы утверждают, что противоправные действия Ответчика заключались в следующем: ненадлежащее исполнение договорных обязательств (наличие информационного недостатка товара); предоставление недостоверных заверений об обстоятельствах; использование недобросовестной рекламы. Вследствие поведения Ответчика на стороне Истцов возникли убытки (**См. Разд. VIII(С) Иска**).
122. Иск о возмещении убытков, причиненных недостатками товара, может быть предъявлен непосредственно его изготовителю⁸². Такая ответственность носит договорный характер, несмотря на отсутствие прямого договора между потребителем и изготовителем, т.к. защищается договорный интерес⁸³.

R. Ответчик нарушил права Истцов как потребителей

123. Ответчик вводит потребителя в заблуждение, предоставляя (i) недостоверную информацию о товаре, которая не позволяет его эффективно использовать и побуждает Истца к покупке товара путём (ii) недобросовестной рекламы и недостоверных заверений.

i. Ответчик предоставил недостоверную информацию о норме суточного потребления товара, являющейся условием эффективного использования товара

⁸⁰ П. 12 ППВС 25; п. 5 ППВС 7

⁸¹ См. Разд. VII(С) Иска

⁸² п. 3 ст. 18 Закона о защите прав потребителей; Определение СКГД ВС РФ от 29.06.2021 по делу № 66-КГ21-7-К8

⁸³ А.Г. Карапетов. 2022. Исполнение и прекращение обязательств. (Автор комментария к ст. 308 ГК РФ – А.Г. Карапетов); Коблов А.С., Фетисова Е.М. 2012. С. 75 - 99.

124. Истцы, являясь потребителями и выступая в качестве покупателей по договорам розничной купли-продажи товаров Ответчика, имеют право на полную и достоверную информацию о товаре. Она должна доводиться до потребителя в том числе на этикетках товара (п. 1 ст. 495 ГК РФ)⁸⁴.
125. Информация о продовольственных товарах должна быть такой, чтобы потребитель не мог быть введен в заблуждение относительно состава и свойств, способа употребления и других сведений, характеризующих качество товара. Рекомендация о суточной норме потребления продукта обязательна⁸⁵.
126. К обязательной информации закон относит правила и условия эффективного и безопасного использования товаров⁸⁶.
127. Недостоверность (неполнота, отсутствие) правил и условий эффективного использования товаров сама по себе не тождественна некачественности продукции⁸⁷. Однако указанное нарушение может повлиять на состояние такой продукции в дальнейшем ее использовании и привести к убыткам потребителя⁸⁸.
128. Эффективное использование «Beerbe» и «Beerken» как продукта из категории высокобелкового спортивного питания предполагает поддержание нормальной жировой и мышечной массы тела (контроль за ними), а также восстановление организма после тяжелых тренировок (Прил. 1 Фабулы)⁸⁹.
129. Информация о рекомендуемой суточной норме, предоставленная Ответчиком, не позволяет обеспечить названные результаты и в силу этого является недостоверной. Последнее подтверждается экспертизой, инициированной Ответчиком, результаты которой он не оспаривает (п. 31 Фабулы; прил. 13 Фабулы).
130. Таким образом, рекомендацию о суточной норме потребления продукта следует признать частью правил и условий эффективного использования товара, а Ответчика – предоставившим недостоверную информацию о товаре (информационный недостаток).
- ii. Ответчик использовал недостоверные заверения об обстоятельствах и недобросовестную рекламу, чтобы побудить Истцов к покупке товара*
131. На официальном сайте Ответчик заявил о свойстве товара способствовать эффективному восстановлению организма после тренировок (прил. 1 Фабулы).

⁸⁴ п. 1, 3 ст. 10 Закона о защите прав потребителей

⁸⁵ п. 3.4, п. 3.5 Раздела 3 ГОСТ: Информация для потребителя о пищевых продуктах

⁸⁶ п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей

⁸⁷ Определение 2 КСОЮ от 04.12.2023 по делу № 88-31225/2023

⁸⁸ Постановление 14 ААС от 29.03.2017 по делу № А05-8999/2016; Апелляционное определение Иркутского областного суда от 18.05.2021 № 33-3945/2021; Определение 1 КСОЮ от 11.09.2023 № 88-24938/2023

⁸⁹ абз. 5 Раздела 2 ГОСТ: Пищевая продукция для питания спортсменов

132. Сторона, которая до заключения договора, либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора (в том числе относящихся к предмету договора), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений. Ответственность наступает, если сторона, предоставившая недостоверные заверения, исходила из того, что другая сторона будет полагаться на них, или имела разумные основания исходить из такого предположения (п. 1, 4 ст. 431.2 ГК РФ).
133. Заверения должны быть прямо озвучены или иным образом объективированы, а также быть явными и недвусмысленными⁹⁰. Закон не содержит указаний о форме заверений, следовательно, они могут выражаться и в сведениях, предоставляемых на официальном сайте изготовителя товара⁹¹.
134. Указанные заявления Ответчика следует признать недостоверными заверениями об обстоятельствах, т.к. в силу допущенного им информационного недостатка свойства товара не соответствуют тем, которые упоминались на сайте. Впоследствии Ответчик неоднократно использовал недостоверные данные о товаре в рекламной кампании с целью повышения спроса. Например, в рекламном ролике звучит фраза: «Пиво «Beerbie» и «Beerken» – твой путь к идеальному телу». Реклама, использующая недостоверные сведения о товаре, считается недобросовестной⁹².
135. Таким образом, Ответчик предоставил Истцам недостоверные заверения об обстоятельствах и использовал недостоверную рекламу.

S. Убытки Истцов складываются из средств, взысканных клиентами с Истцов в судебном порядке, и неполученных доходов из-за несостоявшихся запусков курсов

136. Состав и сумма запрошенных убытков складываются из следующих элементов:

Реальный ущерб	Упущенная выгода
Средства, утраченные в результате расторжения контрактов с клиентами; иные средства, выплаченные клиентам по итогам предъявленных требований в судах	Неполученные доходы в результате несостоявшихся (из-за недобора участников) запусков фитнес-курсов (п.

⁹⁰ абз. 1 п. 34 ППВС 49

⁹¹ Чельшева Н.Ю. 2019. С. 31 - 35.

⁹² ст. 5 Закона о рекламе

общей юрисдикции (компенсация морального вреда, неустойка) | 21, 22, 32 Фабулы, ст. 15, ст. 393 ГК РФ)

137. При определении размера реального ущерба суммируются потери, указанные выше в пунктах 1) и 2). Их расчет произведен в соответствующих актах судов общей юрисдикции по искам, предъявленным к каждому из Истцов их клиентами (о расторжении договоров оказания услуг и др.) (прил. 14 Фабулы). Таким образом, общая сумма реального ущерба Истцов в рамках данного дела образуется путем сложения сумм, взысканных с Истцов в упомянутых судебных актах.
138. При определении размера упущенной выгоды необходимо: 1) рассчитать сумму доходов, которые Истцы бы получили в результате запуска курсов. При расчете следует руководствоваться следующими критериями: обычные условия гражданского оборота (т.е. допущение течения событий в отсутствие совершенного нарушения); стоимость курсов исходя из цен, которые существовали бы в день их запуска⁹³, и с учетом того факта, что в результате незапуска курсов было потеряно от 50 до 80 процентов клиентов Истцов (п. 22 Фабулы); предпринятые кредитором меры для получения упущенной выгоды и сделанные с этой целью приготовления, в частности, запуск рекламной кампании (п. 21 Фабулы); 2) вычесть из полученной суммы разумные расходы на получение упущенной выгоды⁹⁴, например, на продолжение рекламной кампании в поддержку курсов уже после их запуска. Реальность получения указанных доходов в отсутствие нарушения может быть подтверждена данными о прибыли Истцов за аналогичный период времени⁹⁵.
139. Таким образом, состав убытков соответствует обстоятельствам дела.

Т. Допущенные Ответчиком нарушения находятся в адекватной причинно-следственной связи с наступлением убытков на стороне Истцов

140. В доктрине выделяют две стадии установления причинно-следственной связи: фактическую (установление того, что поведение ответчика является необходимым условием причинения вреда) и нормативную (среди всех условий выделяется юридически значимая причина)⁹⁶.
141. Как следует из разъяснений ВС РФ, причинная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности, т.е. с разумной степенью уверенности

⁹³ В.В. Байбак, А.Г. Карапетов. 2022

⁹⁴ п. 2 ППВС 7

⁹⁵ п. 3 ППВС 7.

⁹⁶ Михайлов В.С. 2018

(убежденности) в истинности доказываемого факта на основе анализа всего комплекса доказательств⁹⁷.

142. Для установления фактической причины можно воспользоваться методом исключения. Если бы Ответчик указал на этикетке своего товара достоверную информацию о норме суточного потребления, Истцы бы не потеряли спортивную форму, а следовательно, их клиенты не утратили бы доверие к ним и не предъявили бы иски в суд. Таким образом, поведение Ответчика является фактической причиной.
143. Для установления юридически значимой причины можно использовать теорию адекватной причинно-следственной связи. Раскрывая данную теорию, ВС РФ указал: «Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается». Иначе говоря, в качестве основного критерия используются обычные условия гражданского оборота, при которых участники проявляют нормальную, а не повышенную осмотрительность⁹⁸.
144. Ответчик предоставил Истцам недостоверную информацию о товаре и недостоверные заверения об обстоятельствах, что привело к убыткам на стороне Истцов. Нормальная осмотрительность предполагает, что Истцы полагаются на достоверность предоставленной информации и экспертность Ответчика как производителя спортивного питания. Поэтому наступившие убытки являются обычным следствием поведения Ответчика.
145. Таким образом, поведение Ответчика является фактической и юридически значимой причиной убытков Истцов.

IX. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ОТВЕТЧИК НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕННЫЙ ДЕЛИКТ

146. Если Состав арбитража не согласится с позицией Истцов о договорной ответственности Ответчика, Ответчиком в любом случае был совершен деликт, которым Истцам были причинены убытки, подлежащие взысканию с Ответчика.
147. Вред (убытки) на стороне Истцов выражается в причинении Ответчиком чистого экономического ущерба. Чисто экономический ущерб — финансовый ущерб, возникающий в результате неправомерного поведения другого лица, которое в

⁹⁷ абз. 1 п. 5 ППВС 7; Карапетов А.Г., Косарев А.С. 2019. С. 3 - 96.

⁹⁸ абз. 2 п. 5 ППВС 7; Шиткина И.С. 2022

строгом смысле слова не нарушает конкретное личное или имущественное право пострадавшего⁹⁹.

148. Одним из частных случаев чисто экономических убытков является причинение делинквента вреда третьим лицам в результате ненадлежащего исполнения обязательств перед его контрагентом¹⁰⁰. Возможность возмещения таких убытков признается не только доктриной, но и судебной практикой¹⁰¹.
149. В рассматриваемой ситуации Ответчик нарушил свои обязательства по договорам поставки перед Дистрибьютором, предоставив товар ненадлежащего качества в силу имеющегося в нем информационного дефекта (**см. Разд. VIII(А) Иска**). Так, согласно пункту «С» Дистрибьюторского договора, «<...> стороны обязуются вести свою деятельность, заботясь и не нанося вред деловой репутации друг друга». Дистрибьютор как покупатель по договорам поставки с Ответчиком имеет право на получение товара надлежащего качества (ст. 518 ГК РФ). Таким образом, Ответчик, нарушив договор с Дистрибьютором (контрагентом), причинил вред третьим лицам (Истцам), из-за чего у них возникли убытки.
150. Причинно-следственная связь между указанными обстоятельствами доказана в **Разд. VIII(В) Иска**.
151. В силу вышесказанного, действия Ответчика следует квалифицировать как причинение чисто экономического ущерба.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного, Истец просит Состав арбитража:

- 1) Признать наличие компетенции SIAC на рассмотрение Спора;
- 2) Взыскать с Closeheimer Pvt. Ltd. в пользу Истцов убытки в полном объеме.

⁹⁹ Н. Koziol. 2006; М. Faure. 2009; А.Г. Карапетов. 2020

¹⁰⁰ А.А. Копяков. 2020. С. 146-196.

¹⁰¹ Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 по делу № А57-15013/2016; Постановление АС УО от 09.04.2021 по делу № А60-31847/2020

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты

Закон о МКА	Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 32. – ст. 1240.
Нью-Йоркская Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник ВАС РФ, 1993 -- №10
ЗЗПП Индии	Закон о защите прав потребителей Индии 2019 года
ЗЗПП Китая	Закон Китайской Народной Республики о защите прав и интересов потребителей 1993 года
Регламент SIAC	Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре. - 6-ая редакция, 01.08.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [фед. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2002. -- № 46. -- ст. 4532
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства РФ. – 2002. -- № 43. -- ст. 4190
Закон о потребительском кредите	Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" // Собрание законодательства РФ. – 2013. -- № 51. -- ст. 6673
Закон об основах охраны здоровья граждан в РФ	Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. -- 2011. -- № 48. -- ст. 6724

Венская конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ, 1994. -- № 1
Конституция Индии	Конституция Индии 1949 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://worldconstitutions.ru/?p=28
Закон о защите прав потребителей	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – ст. 140
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32 – Ст. 3301.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [федер. закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (с изм.)] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 39. – Ст. 4552.
Закон о рекламе	Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 11.03.2024) "О рекламе" // "Российская газета". — N 51. — 15.03.2006

II. Рекомендательные и разъясняющие акты

ГОСТ: Информация для потребителя о пищевых продуктах	"ГОСТ Р 51074-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования" (утв. Постановлением Госстандарта России от 29.12.2003 N 401-ст) (ред. от 29.11.2012) // М. — ИПК Издательство стандартов. — 2004.
ГОСТ: Пищевая продукция для питания спортсменов	"ГОСТ 34006-2016. Межгосударственный стандарт. Продукция пищевая специализированная. Продукция пищевая для питания спортсменов. Термины и определения" (введен в действие Приказом Росстандарта от 26.05.2017 N 437-ст) // М. — Стандартиформ. — 2017.
Правила определения	Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда,

степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека	причиненного здоровью человека" // Собрание законодательства РФ. -- 2007. -- № 35. -- ст. 522
Медицинские критерии	Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. -- 2008. -- № 188
Модельный Закон ЮНСИТРАЛ	Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985) с изменениями, принятыми в 2006 году
Принципы УНИДРУА	Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016 [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.unidroit.org/instruments/commercial-contracts/unidroit-principles-2016/ .
Рекомендации ЮНСИТРАЛ по толкованию ст. 2 Нью-Йоркской Конвенции	Recommendation regarding the interpretation of article II, paragraph 2, and article VII, paragraph 1, of the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, done in New York, 10 June 1958 (2006) URL: https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/explanatorytexts/recommendations/foreign_arbitral_awards
Пояснительная записка ЮНСИТРАЛ к измененной версии Модельного закона 2006	Explanatory Note by the UNCITRAL secretariat on the 1985 Model Law on international Commercial Arbitration as amended in 2006 URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/19-09955_e_ebook.pdf
Отчет 44 Сессии Рабочей группы по арбитражу ЮНСИТРАЛ	Report of the Working Group on Arbitration and Conciliation on the work of its forty-fourth session (New York, 23-27 January 2006)

III. Зарубежная доктрина

Born 2021	Gary B. Born. International Commercial Arbitration, 3rd. ed. - Kluwer Law International - 2021 - 4792 p.
Hanotiau 2020	Bernard Hanotiau, Complex Arbitrations: Multi-party, Multi-contract, Multi-issue – A comparative Study - Kluwer Law International - 2020 - 602 p.
Brekoulakis 2010	Stavros L. Brekoulakis, Third Parties in International Commercial Arbitration - Oxford University Press - 2010 - 340 p.
Scherer 2021	Towards a Harmonized Theory of the Law Governing the Arbitration Agreement - Indian Journal of Arbitration Law - 2021 - Vol. 10, Issue 1 - pp. 1-16
Redfern/Hunter 2022	Nigel Blackaby KC, Constantine Partasides, Alan Redfern, Redfern and Hunter on International Arbitration, 7th ed. - Oxford University Press - 2022 - 832 p.
Lew 2003	Julian D.M. Lew, Loukas A. Mistelis, Stefan M. Kröll, Comparative International Commercial Arbitration - Kluwer Law International - 2003 - 904 p.
Руководство МСКА	Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Пособие для судей - Инфортопик медиа - 2012 -156 с.
Fentiman R., 2013	Fentiman R. Unilateral Jurisdiction Agreements in Europe // Cambridge Law Journal. -- 2013. -- Vol. 24. -- № 1.
Mistelis L.A., Brekoulakis S.L., 2009	Mistelis L.A., Brekoulakis S.L. Arbitrability: International & Comparative Perspectives // L.A. Mistelis, S.L. Brekoulakis. -- Kluwer Law International BV. -- The Netherlands, 2009. -- 375 p.
Derains Y., 1987	Derains Y. Public Policy and the Law Applicable to the Dispute in International Arbitration / in P. Sanders, ed. / Comparative Arbitration Practice and Public Policy in Arbitration. -- ICCA Congress series. -- № 3, 1987 -- 227–258 p.
Mankowski P., 2008	Mankowski P. Consumer Contracts under Article 6 of the Rome I Regulation // Ed. E. Ritaine, A. Bonomi. – 2008. – P. 138-139.
Goldberg, 2021	Goldberg J. C. P. , Kendrick L., eds. Tort law: Responsibilities and Redress // John C. P. Goldberg, Leslie Kendrick. -- 5th ed. -- Wolters Kluwer, 2021. -- 1328 pp.
Wade, 1973	Wade John. W. On the Nature of Strict Tort Liability for Products // John. W. Wade. -- 44 Miss. L.J. 825, 1973.

Н. Koziol, 2006	Koziol H. Recovery for economic loss in the European Union // Arizona Law Review. — 2006. — Vol. 48. — N 4. — P. 872
M.Faure, 2009	Faure M. Tort law and Economics // Cheltenham. — 2009. — P. 201

IV. Российская доктрина

Рясенцев 2006	Рясенцев В.А, Представительство и сделки в современном гражданском праве./Рясенцев В.А.-- М: Статут. -- 2006. -- 601 с.
Ширвиндт 2015	Ширвиндт, А. М. Актуальные вопросы представительства / А. М. Ширвиндт // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 12. – С. 61-144.
Терентьева Л.В., 2020	Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. -- Журнал Высшей школы экономики. -- 2020. -- № 2. -- С. 28 - 44
Курбатов А. Я., 2012	Курбатов А. Я. Справедливость в российском праве: подмена понятий, субъективизм и неопределенность / А. Я. Курбатов // Вопросы правоведения. – 2012. – № 3(15). [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18027269
Крашенинников П.В., 2011	Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. -- М.: Статут, 2011. --Т. 3. -- 574 с.
Чупрунов И.С., 2013	Чупрунов И.С. Арбитрабельность: применимое право и влияние со стороны сверхимперативных норм // Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей / А.В. Асосков, Ф. Бело, Н.Г. Вилкова [и др.]; под ред. А.В. Асоскова, Н.Г. Вилковой, Р.М. Ходыкина. -- М.: Инфотропик Медиа, 2013. -- Вып. 1.
Розенберг М.Г., 1998	Розенберг М.Г. Международный договор и иностранное право в практике Международного коммерческого арбитражного суда / М.Г. Розенберг. – М.: Статут, 1998. – 212 с.

Карпетов А.Г., 2020	Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др.; отв. ред. А.Г. Карпетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с.
Асосков А.В., 2012	Асосков А. В. Коллизионное регулирование договорных обязательств / А. В. Асосков. — Москва : Infotropic Media, 2012. — 640 с.
Туркин Р. Э., 2017	Туркин Р. Э. Как избежать двусмысленного понимания договора: 5 методов толкования в помощь юристу / Р. Э. Туркин. -- Арбитражная практика, 2017. -- № 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://e.arbitr-praktika.ru/525351
Зардов Р.С., 2018	Зардов Р.С. О толковании договоров // Вестник арбитражной практики. -- 2018. -- № 6. -- С. 56 - 64.
Байрамкулов А. К., 2016	Байрамкулов А. К. Толкование договора в российском и зарубежном праве / А. К. Байрамкулов. -- М.: Статут, 2016. -- 224 с.
Арсенова Е.А., Николаева Т.Ю., 2018	Арсенова Е.А., Николаева Т.Ю. Внедрение системы бережливого производства в процессы создания и разработки новых продуктов: пример компании "Нестле Россия" // СРРМ. -- 2018. -- №1 (106). -- С. 118-133
Карпетов А.Г., 2022	Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307 - 328 и 407 - 419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карпетов и др.; отв. ред. А.Г. Карпетов. // М. — М-Логос. — 2022. — 1496 с.
Коблов А.С., Фетисова Е.М. 2012	Коблов А.С., Фетисова Е.М. Право потребителя предъявлять требования в связи с дефектами в товарах не только продавцу, но и производителю как отступление от принципа относительности обязательственных прав // Вестник гражданского права. — 2012. — N 6. — С. 75 - 99.
Челышева Н.Ю. 2019	Челышева Н.Ю. Правовая природа и особенности применения заверения об обстоятельствах - о качестве

	товара в современном гражданском праве // Нотариус. — 2019. — N 6. — С. 31 - 35.
В.В. Байбак, А.Г. Карапетов. 2022 (как авторы комментария)	Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Г. Архипова, В.В. Байбак, С.А. Громов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. // М. — М-Логос. —2022. — 1582 с.
Карапетов А.Г., Косарев А.С. 2019	Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. Специальный выпуск.— 2019. — N 5. — С. 3 - 96.
Сергеев А.П., 2010	Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 992 с.
Копяков А.А., 2020	Копяков, А. А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве / А. А. Копяков // Вестник гражданского права. — 2020. — Т. 20, № 1. — С. 146-196.
Михайлов В.С. 2018	Михайлов В.С. Концепция фактической причинной связи и некоторые проблемы ее применения // "Вестник гражданского права". — 2018. — N 3.
Шиткина И.С. 2022	Шиткина И.С. Исполнительные органы хозяйственного общества: монография. — М. — Статут. — 2022. — 316 с.

V. Зарубежная судебная практика

ICCA Yearbook Commerical Arbitration 2005 p. 568 - 573	Germany No. 82 / E16, K Trading Company (Syria) v. Bayerischen Motoren Werke AG (Germany), Bayerisches Oberstes Landesgericht [Higher Court of Appeal of Bavaria], 4Z Sch 005-04, 23 September 2004 (Германия)
Dye v. Tamko	Dye v. Tamko Bldg. Products, Inc., 908 F. 3d 675 - Court of Appeals, 11th Circuit 2018 (США)

Norcia v. Samsung	Norcia v. Samsung Telecommunications America, LLC., 845 F.3d 1279 - Court of Appeals, 9th Circuit 2017 (США)
Greenman v. Yuba Power Products, Inc	Greenman v. Yuba Power Products, Inc. (1963); 59 Cal.2d 57 [27 Cal.Rptr. 697, 377 P.2d 897]
Vandermark v. Ford Motor Co	Vandermark v. Ford Motor Co (1963); District Court of Appeal, Second District, Division 4, California.

VI. Российская судебная практика

ППВС 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // Российская газета. -- № 70.
ППВС 17	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // Российская газета. -- № 156
ППВС 49	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета. – № 4.
ППВС 53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
ППВС 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
ППВАС 16	Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. – № 5.
Постановление КС РФ от	Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 № 14-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3

03.04.2023 № 14- П	статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова” // Российская газета. -- № 93.
Постановление КС РФ от 26.05.2011 № 10- П	Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // Сборник законодательства РФ. -- 2011. -- № 23. -- ст. 3356
Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 № 13970/2010	Постановление Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 № 13970/10 по делу № А46-18723/2008
Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9457/2013	Постановление Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 № 9457/13 по делу № А40-92833/11-110-768
Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.2003 № 11406/03	Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.2003 № 11406/03 по делу № А40-46957/02-27-481
Обзор ВС РФ № 3, 2018	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018) / утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018. -- Бюллетень Верховного Суда РФ. -- № 5-6
Обзор судебной практики ВС за 4 квартал 2011 года	Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 марта 2012 года)

<p>Определение КС РФ от 04.10.2012 № 1831-О</p>	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. -- 2013. -- № 2</p>
<p>Определение ВАС РФ от 07.09.2009 № ВАС-10808/09 по делу № А07-6490/2007</p>	<p>Определение ВАС РФ от 07.09.2009 № ВАС-10808/09 по делу № А07-6490/2007</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851 по делу № А40-83984/2021</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851 по делу № А40-83984/2021</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 12.05.2020 по делу № А40-154780/2019</p>	<p>Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2020 №305-ЭС20-4974 по делу №А40-154780/2019</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 23.03.2021 № 305-ЭС21-712 по делу № А40-32015/2020</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 305-ЭС21-712 по делу № А40-32015/2020</p>

<p>Определение СКЭС ВС РФ от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40- 45186/2020</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2022 № 305-ЭС21-24470 по делу № А40-45186/2020</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу № А40- 94872/2020</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 305-ЭС21-22419 по делу № А40-94872/2020</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 29.08.2019 № 304-ЭС19-7209 по делу № А45- 2706/2018</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2019 № 304-ЭС19-7209 по делу № А45-2706/2018</p>
<p>Определение СКЭС ВС РФ от 11.05.2018 № 306-ЭС17-18368 по делу № А57- 15013/2016</p>	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 по делу № 306-ЭС17- 18368, А57-15013/2016 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Определение СКГД ВС РФ от 29.06.2021 по делу № 66-КГ21- 7-К8</p>	<p>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 № 66- КГ21-7-К8, 2-825/2019 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Определение СКГД ВС РФ от 29.03.2022 № 48- КГ22-1-К7</p>	<p>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2022 № 48- КГ22-1-К7</p>

<p>Постановление АС СЗО от 03.06.2020 по делу № А56- 38867/2018</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2020 № Ф07-2499/2020 по делу № А56-38867/2018</p>
<p>Постановление АСМО от 07.06.2022 по делу № А40- 328798/2019</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 № Ф05-761/2021 по делу № А40-328798/2019</p>
<p>Постановление АСМО от 13.07.2022 по делу № А40- 180523/2020</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2022 № Ф05-14273/2021 по делу № А40-180523/2020</p>
<p>Постановление АСМО от 05.11.2020 по делу № А40- 264409/2019</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 № Ф05-18273/2020 по делу № А40-264409/2019</p>
<p>Постановление АСУО от 16.07.2020 по делу № А60- 23030/2016</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2020 № Ф09-3972/17 по делу № А60-23030/2016</p>
<p>Постановление АСУО от 09.04.2021 по делу № А60- 31847/2020</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021 № Ф09-733/21 по делу № А60-31847/2020</p>
<p>Определение 1 КСОЮ от 02.12.2022 № 88- 30422/2022</p>	<p>Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2022 № 88-30422/2022</p>

<p>Определение 1 КСОЮ от 11.09.2023 № 88- 24938/2023</p>	<p>Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.09.2023 № 88-24938/2023</p>
<p>Определение 2 КСОЮ от 04.12.2023 по делу № 88- 31225/2023</p>	<p>Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2023 по делу № 88-31225/2023, 2-1098/2022</p>
<p>Постановление 9 ААС от 29.11.2022 по делу № А40- 101513/2022</p>	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 № 09АП-63765/2022 по делу № А40-101513/2022</p>
<p>Постановление 14 ААС от 29.03.2017 по делу № А05- 8999/2016</p>	<p>Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 по делу № А05-8999/2016 // СПС «КонсультантПлюс»</p>
<p>Определение 8 КСОЮ от 13.12.2022 по делу № 88- 22356/2022</p>	<p>Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.12.2022 по делу № 88-22356/2022</p>
<p>Определение 7 КСОЮ от 19.01.2021 по делу № 88- 598/2021</p>	<p>Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2021 по делу № 88-598/2021</p>
<p>Апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.10.2021 по</p>	<p>Апелляционное определение Пермского краевого суда от 20.10.2021 по делу № 33-10532/2021, 2-2231/2021</p>

делу № 33-10532/2021	
Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 12.05.2015 по делу № 33-4477/2015	Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 12.05.2015 по делу № 33-4477/2015
Апелляционное определение Иркутского областного суда от 18.05.2021 № 33-3945/2021	Апелляционное определение Иркутского областного суда от 18.05.2021 № 33-3945/2021 // СПС «КонсультантПлюс»
Определение АСГМ от 04.09.2014 по делу №А40-111306/2014	Определение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2014 по делу №А40-111306/2014

VII. Арбитражная практика

ICC Case 2930/1982 (P. 499)	Jarvin S., Derains Y. eds. Collection of ICC Arbitral Awards 1974-1985 / Jarvin S., Derains Y. -- Kluwer Law International, 1990. -- 581 p.
ICC Case 4132/1983 (P. 456)	
ARAMCO-Award	SAUDI ARABIA v. ARABIAN AMERICAN OIL COMPANY (ARAMCO), ILR 1963, at 117 et seq. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.trans-lex.org/260800/_/aramco-award-ilr-1963-at-117-et-seq/
ICC Case 6142/1990	Journal du droit international (Clunet). -- vol. 117, 1990. -- pp. 1039-1046

Решение МКАС при ТПП РФ от 17.12.2007 по делу № 35/2007	Решение МКАС при ТПП РФ от 17.12.2007 по делу № 35/2007
Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001	Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2002 по делу № 217/2001
Решение МКАС при ТПП РФ от 04.03.2004 по делу № 45/2003	Решение МКАС при ТПП РФ от 04.03.2004 по делу № 45/2003

VIII. Законопроекты

Законопроект № 5830034-5	<p>Пояснительная записка к Законопроекту № 583004-5 О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже"</p> <p>URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/583004-5</p>
--------------------------	--