



## **VIII Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн**



### **ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

#### **ИСТЕЦ**

**ПАО «ЭкоЛиния»**  
ОГРН 1077701077991  
Российская Федерация,  
362013, Республика Северная  
Осетия – Алания, г.  
Владикавказ, ул. Тельмана, д.  
82

#### **ОТВЕТЧИК**

**АО «Агротекс»**  
Регистрационный номер  
220740069341  
Республика Казахстан,  
А25D5Y3, г. Алматы, Пр-т  
Достык, д. 104 А

#### **Команда № 58**

**Аникин Максим • Быданцев Георгий • Курицын Ярослав  
Мартынов Антон • Медведев Алексей**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	<b>3</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ</b> .....	<b>6</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ОТВЕТЧИКА</b> .....	<b>7</b>
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>9</b>
I. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, спор подлежит рассмотрению в SIAC .....	9
A. Введение санкций в отношении Истца и Банка ВТБ не препятствует доступу к правосудию в SIAC.....	9
B. SIAC создаёт для «подсанкционных» лиц равные возможности при разрешении спора.....	13
C. Вопреки утверждению Истца, арбитражные суды РФ не обладают исключительной компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора.....	13
II. Видеозапись, сделанная на праздновании дня рождения директора Истца, подлежит рассмотрению при разрешении спора .....	14
A. Видеозапись является допустимым доказательством.....	14
B. Видеозапись является относимым доказательством .....	18
<b>МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ</b> .....	<b>19</b>
III. Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором, и требование о понуждении заключить договор подлежит удовлетворению	19
A. В Меморандуме о взаимопонимании Стороны согласовали предмет основного договора.....	19
B. Стороны согласовали качество товара в Меморандуме о взаимопонимании 20	
C. Меморандум о взаимопонимании содержит обязанность заключить Основной договор.....	21
D. Действия, направленные на заключение основного договора, совершены Ответчиком в срок.....	22
E. Ответчик своевременно предъявил требование о заключении основного договора в арбитраж.....	23
IV. Убытки подлежат взысканию, т.к. выход Истца из переговоров был недобросовестным .....	23
A. Истец не исполнил обязанность по приложению всех усилий для заключения основного договора.....	25
B. Истец создал разумные ожидания того, что основной договор будет заключен.....	26
C. Выход Истца из переговоров был необоснованным .....	28
<b>ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА</b> .....	<b>34</b>
<b>Приложение № 1</b> .....	<b>35</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	<b>38</b>



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Сокращение	Полное наименование
Истец	ПАО «ЭкоЛиния»
Ответчик	АО «Агротекс»
Стороны	ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс»
Отзыв	Отзыв на исковое заявление
Основной договор	Договор поставки колбасных изделий
ААС	Арбитражный апелляционный суд
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
АС МО	Арбитражный суд Московского округа
АС СЗО	Арбитражный суд Северо-Западного округа
АС СКО	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
АС УО	Арбитражный суд Уральского округа
Блокирующие санкции ЕС	Блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014 от 7 марта 2022 г.
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ
ГОСТ 33673-2015	ГОСТ 33673–2015 Межгосударственный стандарт. Изделия колбасные вареные. Общие технические условия. (введен в действие Приказом Росстандарта от 18.05.2016 № 351-ст);
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ
ЕС	Европейский союз



Закон о МКА	Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 № 5338-1
Информационный бюллетень Министерства Иностранных дел Сингапура	Информационный бюллетень «Финансовые меры Сингапура против России» Министерства иностранных дел Сингапура от 5 марта 2022 года
КоАП РФ	«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.04.2023)
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
КСОЮ	Кассационный суд общей юрисдикции
Меморандум о взаимопонимании	Меморандум о взаимопонимании между ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» от 4 декабря 2021 года
Недружественное государство	Иностранное государство, совершающее недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц
Ограничительные меры	Блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента ЕС № 269/2014 от 7 марта 2022 г.; Запрет Сингапура на проведение финансовых операций в отношении ряда российских банков от 5 марта 2022 г.
Банк ВТБ	Банк ВТБ (публичное акционерное общество)
ПДАУ	Постоянно действующее арбитражное учреждение
ПП ВС	Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации
ПП ВС № 7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС № 18	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»



ПП ВС № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
ПП ВС № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
Регламент НКIAC	Гонконгский Международный арбитражный центр, Арбитражный регламент для администрируемых арбитражных разбирательств
Регламент SIAC	Арбитражный регламент Международного арбитражного центра в Сингапуре
СКГД ВС РФ	Судебная коллегия по гражданским спорам Верховного Суда РФ
СКЭС ВС РФ	Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ
Указ Президента РФ № 79	Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 (ред. от 09.06.2022, с изм. от 08.08.2022) «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
ФАС МО	Федеральный арбитражный суд Московского округа
ФАС УО	Федеральный арбитражный суд Уральского округа
ФЗ об информации	Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ
HKIAC	Hong Kong International Arbitration Centre
SIAC	Singapore International Arbitration Centre



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ



## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ОТВЕТЧИКА**

### **I. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, спор подлежит рассмотрению в SIAC поскольку**

- Введение санкций в отношении Истца и Банка ВТБ не препятствует доступу к правосудию в SIAC, поскольку
  - Само по себе введение санкций не является препятствием в доступе к правосудию.
  - Оплата арбитражного сбора возможна.
  - Арбитражное разбирательство может быть проведено и без оплаты арбитражного сбора.
- SIAC предоставляет сторонам равные возможности в инициировании и ведении арбитражного разбирательства.
- Вопреки утверждению Истца, арбитражные суды РФ не обладают исключительной компетенцией на рассмотрение настоящего спора.

### **II. Видеозапись, сделанная праздновании дня рождения директора Истца подлежит рассмотрению при разрешении настоящего спора, поскольку**

- Видеозапись является допустимым доказательством, так как были соблюдены все требования закона, установленные для видеосъемки.
  - Согласие директора Истца на проведение видеосъемки не требовалось.
  - Если Состав арбитража придет к выводу о необходимости получения согласия на съемку, то оно было выражено в форме конклюдентных действий.
- Видеозапись является относимым к делу доказательством, так как содержит информацию о гражданско-правовых отношениях между Истцом и Ответчиком.

### **III. Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором и требование о понуждении заключить договор подлежит удовлетворению, поскольку**

- В Меморандуме о взаимопонимании:
  - Согласован предмет основного договора.
  - Достигнуто соглашение о качестве товара основного договора.
  - Содержится обязанность заключить основной договор.



- В срок совершены действия, направленные на заключение основного договора.
- Своевременно предъявлено требование в арбитраж о понуждении к заключению основного договора.

**IV. Убытки подлежат взысканию, т.к. выход Истца из переговоров был недобросовестным, поскольку**

- Истец не исполнил установленную в Меморандуме о взаимопонимании обязанность по приложению всех усилий к заключению основного договора.
- Положения Меморандума о взаимопонимании и действия Истца создали разумные ожидания того, что основной договор будет заключен.
- Выход Истца из переговоров был необоснованным.
- Убытки подлежат взысканию, так как в действиях Истца наличествует все элементы состава взыскания убытков.



## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

- I. **НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, спор подлежит рассмотрению в SIAC**
  1. В соответствии п. 5.2. Меморандума спор передаётся на рассмотрение в НКІАС при наличии препятствий в доступе к правосудию в SIAC в связи с введением санкций. При не наступлении такого условия компетенцией на рассмотрение и разрешение спора обладает только SIAC.
  2. НКІАС не обладает компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора, поскольку, во-первых, введение санкций в отношении Истца и Банка ВТБ не препятствует доступу к правосудию в SIAC **[A]**, во-вторых, SIAC предоставляет сторонам равные возможности в инициировании и ведении арбитражного разбирательства **[B]**, в-третьих, вопреки утверждению Истца, арбитражные суды РФ не обладают исключительной компетенцией на рассмотрение настоящего спора **[C]**.
    - A. **Введение санкций в отношении Истца и Банка ВТБ не препятствует доступу к правосудию в SIAC**
  3. Введение санкций в отношении Истца и Банка ВТБ не препятствует доступу к правосудию, поскольку, во-первых, само по себе введение санкций не препятствует доступу к правосудию **(a)**, во-вторых, вопреки доводам Истца, в SIAC отсутствуют препятствия в назначении арбитров **(b)**, в-третьих, оплата арбитражного сбора в SIAC возможна **(c)**, в-четвертых, арбитражное разбирательство может быть начато в SIAC и без оплаты арбитражного сбора **(d)**.
    - a. **Само по себе введение санкций не создает препятствий в доступе к правосудию**
  4. Согласно п. 5.2. Меморандума о взаимопонимании в случае невозможности обращения в SIAC в связи с наложением санкций, препятствующих Стороне доступу к правосудию, компетенцией обладает НКІАС.
  5. Каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений (п. 22.1. Регламента НКІАС).
  6. Формулировка арбитражной оговорки допускает передачу спора в НКІАС при наложении на сторону санкций, именно препятствующих доступу к



правосудию в SIAC. Следовательно, Стороны необходимость доказывания препятствий в доступе к правосудию в SIAC при обращении в НКИАС.

7. В п. 8 Иска утверждается, что «подсанкционного Истца неизбежно возникнут препятствия в доступе к правосудию в SIAC». Однако Истец не подтверждает наличие препятствий, а указывает лишь на абстрактную возможность возникновения таких препятствий (п. 9 Иска), что не является доказательством наличия препятствий в доступе к правосудию.
8. Таким образом, само по себе введение санкций не является препятствием в доступе к правосудию.
- b. Вопреки доводам Истца, в SIAC отсутствуют препятствия в назначении арбитров**
9. Арбитр независимо от способов его назначения должен оставаться независимым и беспристрастным (п. 13.1. Регламента SIAC). Раздел 3 Кодекса этики арбитров SIAC устанавливает недопустимость предвзятости арбитров при разрешении споров<sup>1</sup>. Также о недопустимости назначения заинтересованных арбитров указывает и администрация SIAC в ответе на запрос о рисках проведения процесса с участием подсанкционного лица<sup>2</sup>.
10. В п. 15 Иска Истец приводит мнение К. Хунты, о том, что арбитры из стран, применяющих санкции, будут благоприятствовать стороне не под санкциями, особенно в случае, если место арбитража находится в таком государстве.
11. Между тем, арбитры в SIAC разделены на группы в зависимости от места практики<sup>3</sup>. Местом арбитража является Москва, Россия (п. 5.3. Меморандума о взаимопонимании).
12. 14 арбитров SIAC указали Российскую Федерацию как место практики, и 86 % из которых являются россиянами, что исключает политическую предвзятость, на которую указывает Истец в п. 14 Иска. Более того, стороны вправе выбрать арбитров не из панели арбитров SIAC<sup>4</sup>, что также нивелирует возможность назначения предвзятого арбитра.
13. Таким образом, Истец не имеет препятствий в назначении арбитров в SIAC.
- c. Оплата арбитражного сбора возможна**

---

<sup>1</sup> Code of Ethics for an Arbitrator. // URL: <https://siac.org.sg/code-of-ethics-for-an-arbitrator>.

<sup>2</sup> П. 2 Письма от администрации SIAC (Приложение № 1).

<sup>3</sup> SIAC panel. // URL: <https://siac.org.sg/siac-panel-of-arbitrators>.

<sup>4</sup> General FAQ's. № 42. // URL: <https://siac.org.sg/faqs/siac-general-faqs>.



14. Оплата арбитражного сбора возможна, поскольку, во-первых, возможно оплатить арбитражный сбор в рублях **(i)**, во-вторых, российские банки, не попавшие в список SDN и не отключенные от SWIFT, осуществляют денежные переводы в Сингапур **(ii)**, в-третьих, возможно оплатить арбитражный сбор посредством финансирования третьими лицом **(iii)**.
  - i. **Возможно оплатить арбитражный сбор в рублях**
15. С 1 марта 2022 г. российским резидентам запрещено осуществлять зачисление иностранной валюты на свои счета в банки, находящиеся на территории Недружественных государств (пп. (б) п. 3 Указа Президента РФ № 79). SIAC принимает оплату арбитражного сбора в сингапурских долларах (Положение о расходах SIAC)<sup>5</sup>.
16. Между тем, администрация SIAC указывает, что оплата арбитражного сбора может быть произведена в рублях в сингапурский банк, который уже конвертирует уплаченную сумму в гонконгские доллары и направляет на счет SIAC в качестве оплаты арбитражного сбора<sup>6</sup>.
17. Таким образом, возможно оплатить арбитражный сбор в рублях
  - ii. **Российские банки, не попавшие в список SDN и не отключенные от SWIFT, осуществляют переводы в Сингапур**
18. Райффайзенбанк, Газпромбанк, банк «Уралсиб» не отключены от системы SWIFT. На перечисленные банки не распространяются санкции Сингапура в отношении российских финансовых организаций<sup>7</sup> и блокирующие санкции по санкционному режиму Регламента № 269/2014.
19. Райффайзенбанк наиболее часто и успешно производит переводы в Сингапур, второй по популярности оператор таких операций – Газпромбанк, которые в период с октября 2022 г. по май 2022 г. произвели 8 успешных банковских переводов сингапурские банки<sup>8</sup>.
20. Таким образом, оплата арбитражного сбора возможна через российские банки, не попавшие в список SDN и не отключенные от SWIFT.
  - iii. **Оплата арбитражного сбора в SIAC возможна и посредством финансирования арбитражного разбирательства третьими лицами**

<sup>5</sup> Положение о расходах. Приложение № 1 к Регламенту SIAC.

<sup>6</sup> П. 1 Письма администрации SIAC. (Приложение № 1).

<sup>7</sup> Информационный бюллетень Министерства Иностранных дел Сингапура от 5 марта 2022 г.

<sup>8</sup> Статистика SWIFT-переводов. Сингапур. // URL: <https://ohmyswift.ru/transfer/RU/SG>.



21. В доктрине исполнение признаётся невозможным в случае отсутствия возможности обращения к третьему лицу за предоставлением исполнения<sup>9</sup>.
  22. В Сингапуре разрешено финансирование арбитража третьими лицами (Civil Law (Amendment) Act 2017 (№ 2 of 2017)). Более того, SIAC подготовило Руководство для арбитров при финансировании разбирательства третьим лицом<sup>10</sup>, а SI Arb разработало Руководство для спонсоров<sup>11</sup>. В приведенных документах регламентируется процедура участия такого третьего лица в процесс, а также соглашение между стороной и финансирующим лицом.
  23. Истец может заключить соглашение с третьим лицом об оплате арбитражного сбора и иных расходов связанных с арбитражных разбирательством в гонконгских долларах.
  24. Таким образом, оплата арбитражного сбора в SIAC возможна посредством финансирования арбитражного разбирательства третьими лицами.
  25. Если состав арбитража придет к выводу о том, что оплата арбитражного сбора невозможна, то
- d. Арбитражное разбирательство может быть начато в SIAC и без оплаты арбитражного сбора**
26. При неоплате арбитражного сбора состав арбитража имеет право приостановить арбитражное разбирательство полностью или в части (п. 36.4. Регламента SIAC). Администрация SIAC также утверждает, что арбитражное разбирательство продолжается и может быть приостановлено лишь после нескольких консультаций администрации и состава арбитража<sup>12</sup>.
  27. По общему правилу же арбитражное разбирательство в такой ситуации продолжается. Истец может и без оплаты арбитражного сбора подать иск в SIAC, который начнет рассмотрение.
  28. Таким образом, Состав арбитража может перейти к рассмотрению спора по существу и без оплаты арбитражного сбора.

---

<sup>9</sup> Громов А. А. Влияние невозможности исполнения на право требовать исполнения договорного обязательства в натуре. Дис. кандидата юридических наук: 12.00. Москва, 2017. С. 103 – 106.

<sup>10</sup> Practice note. On arbitrator conduct in cases involving external funding. // URL: <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2018/11/Practice-Note-on-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf>.

<sup>11</sup> SI Arb Guidelines for Third Party Funders. // URL: [https://siarb.org.sg/images/SI Arb-TPF-Guidelines-2017\\_final18-May-2017.pdf](https://siarb.org.sg/images/SI Arb-TPF-Guidelines-2017_final18-May-2017.pdf).

<sup>12</sup> П. 3 Письма администрации SIAC. (Приложение № 1).



**В. SIAC создаёт для «подсанкционных» лиц равные возможности при разрешении спора**

29. По смыслу ст. 18 Закона о МКА при обращении в арбитраж к сторонам должно быть равное отношение. В соответствии с п. 19.1. Регламента SIAC состав арбитража ведёт разбирательство, обеспечивая справедливое (*fair*) разрешение спора. В то же время в английском словаре указывается на то, что «*fair*» означает «без предубеждения<sup>13</sup>, равное»<sup>14</sup>.
30. В п. 16 Иска Истец считает, что SIAC не представляет равных возможностей для сторон арбитражного разбирательства, поскольку SIAC не принял документ, устанавливающий дополнительные гарантии для таких лиц. Однако само неприятие конкретного документа не означает отсутствие равного подхода. В силу законодательных положений и положений Регламента SIAC, указанных в п. 30 Отзыва сторонам предоставляются равные возможности в доступе к правосудию. Следовательно, ссылка Истца на отсутствие у SIAC санкционной политики в обоснование неравенства возможностей при обращении и проведении арбитражного разбирательства в SIAC несостоятельна.
31. Таким образом, SIAC создаёт для подсанкционных лиц равные возможности при обращении и проведении арбитражного разбирательства.

**С. Вопреки утверждению Истца, арбитражные суды РФ не обладают исключительной компетенцией на рассмотрение и разрешение настоящего спора**

32. Согласно п. 33 Фабулы Истец обратился в НКІАС для рассмотрения и разрешения спора, одним из требований стало признание компетенции НКІАС. Команда Истца в п. С Иска утверждает, что арбитражные суды РФ обладают исключительной компетенцией на рассмотрение настоящего спора. Следовательно, Команда Истца заявляет требование, не предусмотренное Фабулой.
33. Между тем, согласно п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если имеется действительное и исполнимое

---

<sup>13</sup> Fair, adj. 1. Characterized by honesty, impartiality, and candor; just; equitable; disinterested. Garner a Bryan. «Black's Law Dictionary, 10th Edition». 2014.

<sup>14</sup> Fair - marked by impartiality and honesty: free from self-interest, prejudice, or favoritism. Merriam Webster Dictionary. // URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/fair>.



арбитражное соглашение. Ст. 248.1. и 248.2. АПК РФ направлены на нивелирование препятствий в доступе к правосудию за пределами территории РФ<sup>15</sup>.

34. Спор передаётся на рассмотрение SIAC, а в случае возникновения препятствий в доступе к правосудию в SIAC, спор передаётся на рассмотрение в НКIAC (п. 5.2. Меморандума о взаимопонимании). Местом арбитража является Москва, Россия (п. 5.3. Меморандума о взаимопонимании).
35. Даже если состав арбитража придёт к выводу о неисполнимости первой части арбитражной оговорки (о передаче спора в SIAC), то вторая часть является исполнимой и спор должен быть передан на рассмотрение в НКIAC.
36. Следовательно, арбитражные суды РФ не обладают исключительной компетенцией на рассмотрение настоящего спора.
37. Таким образом, НКIAC не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, спор подлежит рассмотрению в SIAC.

## **II. Видеозапись, сделанная на праздновании дня рождения директора Истца, подлежит рассмотрению при разрешении спора**

38. Видеозапись является допустимым и относимым доказательством, вопреки доводам Истца, поскольку видеозапись была получена в соответствии с требованиями закона **[A]** и содержит информацию о гражданско-правовых отношениях между Истцом и Ответчиком **[B]**.
39. При оценке доказательств, арбитры применяют законодательство и судебную практику Российской Федерации<sup>16</sup>. Следовательно, при разрешении спора применимы нормы о доказательствах, предусмотренные АПК РФ и ГПК РФ.

### **A. Видеозапись является допустимым доказательством**

40. Видеозапись является допустимым доказательством, поскольку, во-первых, при видеосъёмке были соблюдены требования закона **(a)**, во-вторых, если состав арбитража придёт к выводу, что такое согласие требовалось, то директор Истца выразил согласие конклюдентными действиями **(b)**.

---

<sup>15</sup> Пояснительная записка к проект Федерального закона № 754380-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав отдельных категорий физических и юридических лиц в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств».

<sup>16</sup> П. 5.5 Меморандума о взаимопонимании. Приложение 5 Фабулы. Стр. 15.



**а. Видеозапись произведена в соответствии с законом**

41. В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 64 АПК РФ при разрешении спора не допускается использование видео доказательств, полученных с нарушением закона.
42. Согласно п. 7 ст. 3 ФЗ об информации одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации является принцип неприкосновенности частной жизни, недопустимости сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия (принцип также содержится в п. 1 ст. 152.1. и п. 1 ст. 152.2. ГК РФ). В соответствии с п. 8 ст. 9 ФЗ об информации запрещено получать информацию о частной жизни гражданина помимо его воли.
43. Верховный суд определил, что необходимость согласия в первую очередь стоит в зависимости от категории информации, содержащейся на аудио-, видеозаписи. Таким образом, в случае если видеозапись содержит информацию о договорных отношениях, то такое согласие не требуется. Согласие требуется только при сборе информации, составляющей частную жизнь гражданина<sup>17</sup>.

**Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18**

*«При этом не было учтено, что запись телефонного разговора была произведена одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, и касалась обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами. В связи с этим запрет на фиксацию такой информации на указанный случай не распространяется.»*

44. КС РФ указал, что под «частной жизнью» понимается «область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его ...»<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> Определение СКГД ВС РФ от 30.03.2021 № 48-КГ20-30-К7, 2-583/2019, Определение СКГД ВС РФ от 30.03.2021 № 48-КГ20-31-К7, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2020 № 33-524/2020 по делу № 2-4337/2019 (Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 № 88-7833/2020 данное Определение оставлено без изменения), Постановление Одиннадцатого ААС от 05.07.2018 № 11АП-6235/2018 по делу № А65-388/2018.

<sup>18</sup> Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1253-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации".



45. Поскольку информация, содержащаяся на видеозаписи<sup>19</sup>, относится к категории «договорных отношений», касается не только директора Истца, но и Ответчика, соответственно, она не относится к информации о «частной жизни», то доводы Истца о том, что ввиду отсутствия согласия директора Истца на съемку фрагмента № 7 использование данного фрагмента недопустимо<sup>20</sup> являются необоснованными.
46. Таким образом, согласие директора Истца на видеосъемку не требовалось, поскольку видеозапись содержит информацию о договорных отношениях, видеозапись является допустимым доказательством.
- b. Если состав Арбитража придет к выводу о том, что согласие директора Истца на видеосъемку требуется, то такое согласие было выражено в форме конклюдентных действий**
47. Форма согласия в виде конклюдентных действий возможна в соответствии с ст. 158 ГК РФ и п. 46-47 ПП ВС № 25.
48. На протяжении всего видео директор Истца видел записывающее устройство и при этом всячески реагировал на реплики, а также отвечал на вопросы ведущего съемку Ивана Соболева, т.е. конклюдентными действиями выразил согласие на ведение видеосъемки.
49. Иван Соболев является близким другом директора Истца<sup>21</sup>, это означает, что директор Истца интересуется жизнью Ивана Соболева, соответственно, должен знать, что Иван Соболев занимается лайфстайл-блоггингом, т.е. регулярно освещает свою повседневную жизнь<sup>22</sup>. Таким образом, когда Иван Соболев здоровался с подписчиками, а также еще попросил поздороваться стоящую рядом с директором Истца подругу, директор Истца должен был предполагать, что данная видеозапись предназначена для лайфстайл-блога Ивана Соболева и, соответственно, скорее всего будет опубликована в одной из социальных сетей, которую ведет Иван Соболев. Таким образом, выразил согласие на ведение видеосъемки празднования дня рождения.

---

<sup>19</sup> Приложение № 13 Фабулы.

<sup>20</sup> П. 44 Искового заявления Команды № 32. Стр. 11.

<sup>21</sup> Фабула П. 19.

<sup>22</sup> Статьи про лайфстайл-блог [Интернет-ресурсы] URL: <https://ru.wiktionary.org/wiki/лайфстайл-блог>; <https://srsly.ru/article/show/8597/>.



50. Как указано в разъяснениях к Фабуле<sup>23</sup>, Алан Битаров также не высказывался открыто против съемки и не просил удалить истории, выложенные Иваном Соболевым в социальную сеть «ВКонтакте», хотя такая функция предусмотрена на данной платформе, что свидетельствует о согласии на съёмку и последующее обнародование.
51. Доводы Истца о том, что директор Истца выразил несогласие на ведение видеосъемки, когда закрыл дверь на фрагменте № 7<sup>24</sup>, являются несостоятельными, поскольку своим действием директор Истца преследовал иные цели, а именно, не хотел портить людям праздник и желал сконцентрироваться на разговоре, потому что Иван Соболев мешал своими репликами. Закрытие двери не свидетельствует о выражении несогласия на съемку видео. На фрагменте № 8 при закрытой двери реплики директора Истца еще лучше слышны, чем при открытой двери, что явно не свидетельствует о желании директора Истца не разглашать информацию о разговоре с директором Ответчика. Таким образом, несогласие директора Истца на видеосъемку выражено не было.
52. Вопреки доводам Истца о недопустимости использования вторично обнародованной в издательстве Trade Insider видеозаписи<sup>25</sup> следует отметить, что согласие Алана Битарова на проведение данной съемки не требовалось, а в случае, если состав арбитража придет к выводу о его необходимости, то оно было выражено. Поэтому использование такого доказательства и вторичного источника не противоречит закону.
53. Таким образом, директор Истца выразил согласие на видеосъемку, видеозапись является допустимым доказательством.
54. В случае признания факта наличия нарушения при видеозаписи фрагмента № 7, Истец не лишается права представить видеозапись без данного фрагмента на материальном носителе в арбитраж (на флешке или диске, даже когда она была ранее опубликована в сети Интернет<sup>26</sup>), поскольку остальная часть видеозаписи отвечает требованиям относимости,

---

<sup>23</sup> П. 63 Разъяснений к Фабуле.

<sup>24</sup> П. 44 Искового заявления Команды №32. Стр. 12.

<sup>25</sup> П. 46 Искового заявления Команды № 32. Стр. 11.

<sup>26</sup> Определение ВС РФ от 23.10.2017 № 305-ЭС17-14957; Постановление АСМО от 23.06.2017 № Ф05-7687/2017 по делу № А40-122153/2016; Постановление АСМО от 23.06.2020 № Ф05-11175/2019 по делу № А40-93601/2018.



допустимости и достоверности, установленных ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ.

**В. Видеозапись является относимым доказательством**

55. Видеозапись является относимым доказательством, поскольку содержит информацию о гражданско-правовых отношениях между Истцом и Ответчиком.
56. В соответствии со ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Представленные доказательства должны быть связаны с рассматриваемым делом и иметь значение для правильного разрешения спора.
57. В п. 50 Искового заявления указано, что в соответствии с позицией ВС РФ доказательство имеет значение для дела при его связи с договорными отношениями между сторонами<sup>27</sup>. Фрагмент № 7 содержит информацию о договорных отношениях между Истцом и Ответчиком и поэтому в соответствии с позицией законодателя и судебной практики является относимым, поскольку на нем видно, как Алан Битаров экспрессивно реагирует на колбасу с кониной в составе и сугубо по личным причинам выходит из переговоров, тем самым причиняя убытки Ответчику. Истец также подтвердил, что этот фрагмент является относимым к настоящему спору в п. 51 Искового заявления<sup>28</sup>.
58. Истории № 6 и № 7 лайфстайл-блоггера Ивана Соболева содержат информацию о гражданско-правовых отношениях между Истцом и Ответчиком, а именно мотив выхода из переговоров Истца, что подтверждается Фабулой<sup>29</sup>. На видео запечатлено как Алан Битаров после якобы оскорбительного подарка сделал звонок директору Ответчика и в экспрессивной форме заявил о якобы неподобающем поведении Ответчика.
59. Директор Истца только из-за личных причин решил прекратить обязательственные отношения, тем самым, причиняя ущерб Ответчику.
60. Таким образом, видеозапись, содержащая информацию о гражданско-правовых отношениях между Истцом и Ответчиком, является относимым и допустимым доказательством.

---

<sup>27</sup> П. 50 Искового заявления Команды №32. Стр. 12.

<sup>28</sup> П. 51 Искового заявления Команды №32. Стр. 12.

<sup>29</sup> Фабула П. 21-22.



## МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ

### III. Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором, и требование о понуждении заключить договор подлежит удовлетворению

61. Меморандум о взаимопонимании является предварительным договором, так как содержит все необходимые для него условия. В Меморандуме о взаимопонимании **(А)** согласован предмет Основного договора, **(В)** достигнуто соглашение о качестве товара Основного договора, **(С)** содержится обязанность заключить Основной договор.

#### A. В Меморандуме о взаимопонимании Стороны согласовали предмет основного договора

62. Стороны в Меморандуме о взаимопонимании согласовали предмет Основного договора, так как **(a)**, во-первых, они определили содержание обязательства из Основного договора. **(b)** Во-вторых, включили условия, позволяющие установить предмет (товар) основного договора.

#### a. Стороны в Меморандуме о взаимопонимании определили содержание обязательства из основного договора

63. По договору поставки поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности (ст. 506 ГК РФ).

64. В п. 1.1. Меморандума о взаимопонимании установлено, что Поставщик обязуется передать Покупателю колбасные изделия в обусловленный соглашением сроки, а покупатель обязуется принять их и оплатить<sup>30</sup>, то есть близко к тексту повторена законодательная формулировка, определяющая содержание обязательства из договора поставки.

65. Таким образом, Стороны установили в Меморандуме о взаимопонимании содержание обязательства из основного договора, которым является договор поставки.

#### b. Стороны включили в Меморандум о взаимопонимании условия, позволяющие установить предмет (товар) Основного договора

---

<sup>30</sup> Приложение 5 Фабулы.



66. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет (товар) основного договора (п. 3 ст. 429 ГК РФ). Условия договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если в договоре установлено наименование товара, которое позволяет идентифицировать его<sup>31</sup>, а также количество товара (п. 3 ст. 455 ГК РФ). Данная норма распространяется и на договор поставки<sup>32</sup>.
67. Во-первых, в п. 1.1. Меморандума о взаимопонимании определено наименование товара – «колбасные изделия», которое соответствует межгосударственному стандарту<sup>33</sup>, принятому Российской Федерацией и Республикой Казахстан, то есть наименование товара позволяет идентифицировать его. Во-вторых, в п. 1.2. установлено его количество – 20 тыс. тонн (двумя партиями по 10 тыс. тонн)<sup>34</sup>.
68. Таким образом, в Меморандуме о взаимопонимании включены условия, позволяющие определить предмет (товар) основного договора.

**В. Стороны согласовали качество товара в Меморандуме о взаимопонимании**

69. По заявлению Истца, предварительный договор не заключен в силу п. 3 ст. 429 ГК РФ, так как Стороны не согласовали условия о качестве товара несмотря на то, что Истец заявлял о необходимости достигнуть соглашения о нем, поскольку, по его мнению, формулировка, закрепленная в п. 2.1 Меморандума о взаимопонимании, «Требования высшего качества», является общей и не может определять качество товара в договоре.
70. Между тем, ГК РФ не устанавливает требований к конкретизации условий, устанавливающих качество товара, поэтому его можно описывать, используя общие термины и формулировки<sup>35</sup>.
71. Принцип *favor negotii* (толкование в пользу заключенности договора) является основным принципом<sup>36</sup>, применяемым судами при рассмотрении

---

<sup>31</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2018 по делу № А53-9869/2017; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.04.2008 по делу № А74-957/07.

<sup>32</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 по делу № А12-19573/2010, Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 по делу № А75-2400-Г/04.

<sup>33</sup> ГОСТ 33673-2015 «Изделия колбасные вареные».

<sup>34</sup> Приложение 5 Фабулы.

<sup>35</sup> Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по международным встречным торговым сделкам 1992 г, Раздел V, П. 28.

<sup>36</sup> Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2016. 224 с.



вопроса о заключенности договора<sup>37</sup>, приводит к необходимости применения требований к категории «А»<sup>38</sup> колбасных изделий межгосударственного стандарта 33673-2015<sup>39</sup>, так как во-первых, данный документ подписан как Российской Федерацией, так и Республикой Казахстан, а, во-вторых, Стороны как профессиональные участники рынка, знали о его существовании и могли применять в своих отношениях.

72. Таким образом, Стороны согласовали условия о качестве товара по основному договору.

### **С. Меморандум о взаимопонимании содержит обязанность заключить Основной договор**

73. По заявлению Истца, в Меморандуме о взаимопонимании не содержится обязанность Сторон заключить Основной договор. Формулировки Меморандума о взаимопонимании носят лишь вероятностный характер заключения договора<sup>40</sup>.

74. В Меморандуме о взаимопонимании установлено, что «стороны обязуются приложить все усилия для заключения Соглашения»<sup>41</sup>. Такая программа обязательств<sup>42</sup> в виде приложения всех усилий была сформулирована не только в целях повысить стандарт добросовестности между Сторонами, но и сделать заключение основного договора для Сторон обязательным, чтобы любое неосуществленное действие привело к нарушению закрепленной обязанности по приложению всех усилий.

75. Условие Меморандума о взаимопонимании о необходимости приложения “всех усилий” по заключению основного договора, показывают, что действительная воля сторон была направлена именно на заключение предварительного договора, содержание обязательства которого и составляет приложение всех усилий по заключению основного договора.

---

<sup>37</sup> п. 44. ПП ВС РФ № 49.

<sup>38</sup> Колбасы данной категории отвечают требованиям высшего качества в связи с высокой доли мышечной ткани в рецептуре колбасы и низкой доли жира.

<sup>39</sup> ГОСТ 33673-2015 «Изделия колбасные вареные».

<sup>40</sup> П. 63 Иска Команды № 32.

<sup>41</sup> Приложение 5 Фабулы.

<sup>42</sup> Громов А.А. Переход от исполнения обязательства в натуре к возмещению убытков: российское и германское регулирование // Вестник гражданского права. 2016. № 1. С. 7 – 46; Лоошельдерс Д. Невозможность и возмещение убытков взамен предоставления // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 11. С. 168–207.



76. Таким образом, в Меморандуме о взаимопонимании установлена взаимная обязанность сторон по заключению основного договора.

**D. Действия, направленные на заключение основного договора, совершены Ответчиком в срок**

77. По заявлению Истца, Ответчик до 20 марта 2022 г. не направил Истцу предложение заключить договор что по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ является единственным возможным действием, направленным на заключение основного договора и подтверждающим интерес стороны заключить договор. По мнению Истца, без направленной в срок оферты обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, и ни одна из сторон не может понудить другую к заключению основного договора.

78. Обязательства из предварительного договора прекращаются, если до истечения срока, в которой стороны должны были заключить Основной договор, Основной договор не будет заключен и ни одна из сторон не направит другой стороне оферту (п. 6 ст. 429 ГК РФ). Толкуя данную норму, ВС РФ установил, что существуют и иные «действия, направленные на заключения основного договора», которые стороны могут совершить для подтверждения интереса в заключении договора и сохранении в силе предварительного договора (п. 28 ППВС № 49).

79. Данное толкование п.6 ст. 429 ГК РФ поддерживается и в литературе. Так, Е.Д. Антонова указывает, что по крайней мере действиями, направленными на заключения договора должны считаться те, «которые предоставляют контрагенту выполнить свою обязанность по заключению основного договора»<sup>43</sup>. ВС РФ к ним, кроме оферты-акцепта, относит: совместную разработку условий (переговоры), конклюдентные действия (в случаях, предусмотренных законом) (п. 1 ППВС № 49).

80. Ответчик 20 марта 2022 г. направил уведомление Истцу о предложении возвратиться к переговорам и заключению Основного договора, тем самым подтвердив свой интерес в заключении основного договора и предоставив

---

<sup>43</sup> Антонова Е.Д., Астапенко П.А., Борейшо Д.В., До М.Ю., Мальшаков А.А., Мымрин В.А., Никулушкина А.С., Папилин И.И., Романова О.И., Ходасевич Л.С. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 9. С. 68 - 118; № 10. С. 137 - 191; № 11. С. 71 - 125.



Истцу возможность исполнить обязанность по заключению основного договора<sup>44</sup>. Данное действие должно восприниматься как направленное на заключение договора.

81. Таким образом, обязательства из предварительного договора не прекратились, поскольку Ответчик до 20 марта 2022 года совершил действия, направленные на заключения договора.

**Е. Ответчик своевременно предъявил требование о заключении основного договора в арбитраж**

82. По заявлению Истца, Ответчик пропустил законодательно установленный шестимесячный срок обращения в арбитраж с требованием понудить Истца к заключению договора, так как последний истек 20 сентября 2022 г., а Ответчик подал встречное требование лишь 10 октября 2022 г.

83. Требование к понуждению к заключению основного договора, может быть заявлено в течение 6 месяцев с момента неисполнения обязательства из предварительного договора (п.5 ст. 429 ГК РФ). Шестимесячный срок установлен не непосредственно для предъявления требования о понуждении к заключению договора, но в целом для передачи на рассмотрение суда спора о понуждении к заключению договора (п. 27 ППВС № 49). Таким образом, срок будет соблюден, если даже одна из сторон обратится в арбитраж с требованием о признании требования понудить заключить Основной договор необоснованным или незаконным.

84. Истец обратился в НКІАС 20 сентября 2022 года с требованием признать требование Ответчика понудить к заключению основного договора незаконным<sup>45</sup>. Следовательно, спор о понуждении к заключению основного договора уже был передан в арбитраж, а шестимесячный срок соблюден.

**IV. Убытки подлежат взысканию, т.к. выход Истца из переговоров был недобросовестным**

85. Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки (п. 3 ст. 434.1 ГК РФ). Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются, в частности, внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких

---

<sup>44</sup> Приложение 8 Фабулы.

<sup>45</sup> П. 33 Фабулы.



обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать (пп. 2 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ). Недобросовестным является выход из переговоров, когда сторона создала у контрагента разумную уверенность (представление) о том, что договор будет заключен<sup>46</sup>.

86. Стороны могут заключить соглашение о порядке ведения переговоров (п. 5 ст. 434.1 ГК РФ). Такое соглашение может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности (п. 5 ст. 434.1 ГК РФ). Если сторона не исполняет требования по проявлению повышенных усилий по достижению соглашения, то она также должна возместить причиненные этим убытки, поскольку такое поведение при переговорах является недобросовестным<sup>47</sup>. Это также подтверждается судебной практикой:

*Постановление АС СЗО от 11.10.2021 № Ф04-5325/2021*

*«Соглашение о переговорах может предусматривать для его участников обязанность прилагать существенные усилия к достижению согласия, в том числе установив повышенный стандарт добросовестности, содержать условие об ответственности за нарушение положений такого соглашения (пункт 5 статьи 434.1 ГК РФ) <...>»*

87. Таким образом, убытки подлежат взысканию, т.к. выход Истца из переговоров был недобросовестным, поскольку Истец не исполнил обязанность по приложению всех усилий для заключения основного договора **[А]**, создал разумные ожидания того, что основной договор будет заключен **[В]**, его выход из переговоров был необоснованным **[С]**, убытки подлежат взысканию, так как в действиях Истца наличествует все элементы состава взыскания убытков **[D]**.

<sup>46</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 N 10АП-7521/2017 по делу N А41-90214/16; Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395; Постановление 10 ААС от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017

<sup>47</sup> Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – с. 301.



**А. Истец не исполнил обязанность по приложению всех усилий для заключения основного договора.**

88. В случае, если Состав Арбитража придет к выводу, что Меморандум о взаимопонимании не является предварительным договором, то Меморандум о взаимопонимании необходимо квалифицировать как соглашение о ведении переговоров (соглашение о намерениях) по смыслу ст. 434.1 ГК РФ.
89. Соглашение о ведении переговоров, коим является по смыслу ГК РФ соглашение о намерениях (меморандум о взаимопонимании и др.), может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров и иные подобные права и обязанности (п. 5 ст. 434.1 ГК РФ)<sup>48</sup>. Такое соглашение становится все более распространенным в российской бизнес-практике<sup>49</sup>. В соглашении о намерениях стороны могут закрепить организационные и поведенческие обязанности, в частности обязанность стремиться к заключению договора. Это подтверждается научной литературой<sup>50</sup>, а также судебной практикой<sup>51</sup>.
90. Меморандум о взаимопонимании содержит указанные признаки<sup>52</sup>.
91. Неисполнение таких обязанностей является нарушением и влечет обязанность по возмещению убытков<sup>53</sup>, а также может свидетельствовать о недобросовестном поведении.
92. Истец не исполнил обязанность по приложению всех усилий, поскольку не стал разбираться в инциденте с подарком, а также отказался от конструктивного решения вопроса. Только приложение усилий по поиску выхода из сложившейся конфликтной ситуации в таком случае является

---

<sup>48</sup>Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект / А. Н. Кучер. - Москва: Статут, 2005. - 361,

<sup>49</sup>Постановление АС МО от 04.03.2022 № Ф05-1916/2022 по делу № А41-30390/2021; Постановление АС МО от 25.11.2021 № Ф05-25268/2021 по делу № А40-338503/2019; Постановление АС УО от 18.03.2022 № Ф09-604/22 по делу № А07-13585/2021;

<sup>50</sup>Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве//СПС «КонсультантПлюс»

<sup>51</sup> Постановление АС СЗО от 11.10.2021 № Ф04-5325/2021

<sup>52</sup> Преамбула, п. 1.2, п. 3.1, п. 3.2, п. 4.1 Меморандума о взаимопонимании

<sup>53</sup> Договорное право (общая часть) : постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – с. 301



исполнением обязанности по приложению всех усилий. Истец после заявления о выходе из переговоров отказался от предложений Ответчика разрешить возникшее недопонимание целях возвращения к переговорам<sup>54</sup>. Данное поведение является нарушением обязанности по приложению всех усилий по достижению основного договора.

93. Истец вел себя неконструктивно, не пытался выяснить причину поведения Ответчика и без проведения дополнительного раунда переговоров, обязанность проведения которого вытекает из обязанности по приложению всех усилий для достижения основного договора, вышел из них. Такое поведение приводится как пример недобросовестного при похожих условиях<sup>55</sup>.

94. Таким образом, Истец, нарушив обязанность по приложению всех усилий по достижению основного договора, недобросовестно вышел из переговоров.

**В. Истец создал разумные ожидания того, что основной договор будет заключен**

95. Недобросовестность стороны при выходе из переговоров предполагается, когда им совершено внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать (ст. 434.1 ГК РФ). Так, судебной практикой признается недобросовестным выход из переговоров, когда сторона создала у контрагента разумную уверенность в том, что договор будет заключен<sup>56</sup>:

96. В своем исковом заявлении Истец утверждает, что у Ответчика не было оснований полагать, что основной договор будет заключен. Однако данная позиция является неверной, поскольку это следует из факта заключения Меморандума о взаимопонимании и его положений **(а)** и поведения сторон **(b)**.

---

<sup>54</sup> п. 24 Фабулы

<sup>55</sup> Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – с. 301.

<sup>56</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 N 10АП-7521/2017 по делу N А41-90214/16; Определение СКЭС ВС РФ от 29.01.2020 № 305-ЭС19-19395; Постановление 10 ААС от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017



**а. Разумные ожидания возникли из-за заключения Меморандума о взаимопонимании и положений, содержащихся в нем**

97. Во-первых, Истец и Ответчик заключили Меморандум о взаимопонимании, который сам по себе создает определенную степень ожидания того, что основной договор будет заключен.
98. Во-вторых, совокупность положений Меморандума о взаимопонимании (преамбула Меморандума о взаимопонимании, п. 1.1., п. 3.1., п. 3.2. и др.) создает разумную уверенность у Ответчика в том, что в отсутствие веских причин основной договор будет заключен.
99. Так, в п. 3.1. Стороны взяли на себя обязательство предпринять все усилия для заключения основного договора, тем самым установив повышенный стандарт добросовестности, а в п. 3.2. Меморандума о взаимопонимании содержатся обязанности Сторон по недопущению ситуаций, которые могут привести к срыву поставок. То есть в Меморандуме о взаимопонимании Стороны однозначно указали на то, что договор поставки будет заключен, что создавало разумную уверенность в заключении основного договора.

**б. Разумные ожидания были созданы поведением Сторон**

100. Во-первых, Ответчик опирался на заявленные цели Истца, в соответствии с которыми он планировал в больших объемах увеличить производство колбасы<sup>57</sup>. Для достижения этой цели Истцу крайне необходимо было сотрудничество с Ответчиком, а значит и заключение основного договора. Это подтверждается и тем, что в п. 3.2 Меморандума о взаимопонимании Стороны установили оговорку об эксклюзивности, которая лишает Стороны права взаимодействовать с другими лицами в целях заключения договора по тому же предмету. Ответчик был уверен в том, что Истец при любых обстоятельствах будет стремиться к заключению основного договора для достижения бизнес-цели, т.к. иное поведение Истца противоречило бы принципу разумности.
101. Во-вторых, Стороны намеревались приступить к поставке «как можно скорее»<sup>58</sup>, что говорит о серьезности намерений Сторон заключить договор

---

<sup>57</sup>П. 8 Фабулы

<sup>58</sup>П. 13 Фабулы



поставки. Это указывает на уверенность Сторон в заключении основного договора.

102. В-третьих, Ответчик зарезервировал производственные мощности после подписания Меморандума о взаимопонимании<sup>59</sup>, что также свидетельствует о том, что у него возникла уверенность в том, что основной договор будет заключен.
103. В-четвертых, в письмах Ответчика Истцу содержатся неоднократные утверждения о том, что выход Истца из переговоров был неожиданным.
104. Вышеперечисленная совокупность действий, совершенных Истцом, в том числе и совместно с Ответчиком, вызывают объективную уверенность в том, что основной договор будет заключен. Обычный участник гражданского оборота воспримет совокупность перечисленных фактов как отсутствие препятствий к заключению основного договора, а значит у него создастся разумная уверенность в этом.
105. Таким образом, Истец своими действиями создал у Ответчика разумную уверенность в том, что основной договор будет заключен.

### **С. Выход Истца из переговоров был необоснованным**

106. Недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются, в частности, внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать (пп. 2 п. 2 ст.434.1 ГК РФ). Соответственно, если сторона вышла из переговоров неоправданно, то такое прекращение переговоров является недобросовестным.
107. Вопреки позиции Истца, он вышел из переговоров необоснованно, поскольку поведение Ответчика не было оскорбительным и не создавало мотива для выхода из переговоров, т.к. он не знал и не был обязан знать о том, что Алан Битаров придерживается «культы коня» **(a)**, Ответчик не повел себя оскорбительным образом и не создал ситуацию, которая может повлечь потерю доверия и угрозу репутации **(b)**, предпринятие Ответчиком мер по увеличению объемов производства колбасных изделий из конины не имеет значения **(c)**.

---

<sup>59</sup>П. 32 Фабулы



- а. Ответчик не знал и не был обязан знать о том, что Алан Битаров придерживается «культы коня»**
108. Для установления обязанности Ответчика знать, что Истец придерживается «культы коня», необходимо установить причинно-следственную связь между фактами и вменяемым знанием о том, что Алан Битаров придерживается «культы коня».
109. Истец в исковом заявлении ссылается на то, что Ответчик проигнорировал культурологические особенности компании Истца и не учел того факта, что Истец был зарегистрирован в Северной Осетии, которая известна особым почитанием лошадей. Более того, Истец утверждает, что «культ коня» в Северной Осетии известен далеко за пределами региона, что якобы подтверждается научными работами и публикациями в СМИ.
110. Во-первых, регистрация юридического лица в том или ином субъекте РФ или что состав органов управления придерживаются определенной идеологии не указывает на культурологические особенности компании, а также является irrelevantным фактом для заключения договора и для определения особенностей деятельности коммерческой корпорации. Иное требует опубликования такой информации, чтобы контрагенты учитывали это в своих отношениях с компанией, чего в данном случае не было сделано.
111. О том, что Ответчик не знал и не мог знать о таких особенностях компании свидетельствует факт создания Истца в Северной Осетии 30 лет назад и распространение своей продукции на территории всей России, а не только в Северной Осетии. В рамках гражданского оборота Ответчик, являющийся резидентом Казахстана, в меньшей степени должна быть осведомлена о том, что в Северной Осетии, которая является одной из 89 субъектов РФ и в которой Истец был учрежден 30 лет назад,, существует «культ коня».
112. Истец также ссылался на то, что «культ коня» известен «далеко за пределами региона», в том числе благодаря СМИ. Однако статью на популярном новостном портале РБК (<https://www.rbc.ru>) посмотрели всего лишь 17.898 человек<sup>60</sup>. Кроме того, РБК является российским новостным порталом. Ответчик-резидент Казахстана, не обязан быть осведомленным о том, что содержится на российских новостных порталах.

---

<sup>60</sup> Приложение 1



113. Во-вторых, проинформировать о том, что Истец и руководство компании придерживается «культы коня», было обязанностью самого Истца. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (п. 3 ст. 307 ГК РФ). Предоставление неполной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до сведения другой стороны, является примером недобросовестного поведения при переговорах (пп. 1 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ), что свидетельствует о недобросовестном поведении Истца. Кроме того, обязанность предоставлять всю необходимую информацию в рамках ведения переговоров также закрепляется и в ППВС №7 (п. 21 ППВС №7).
114. Риски некорректного ведения договорной работы со Истца не могут никак быть переложены на Ответчика, поскольку именно на Истце и лежит обязанность обозначать важные для него условия для заключения и исполнения договора.
115. Даже при знании о «культе коня», которого придерживается Истец, Ответчик не должен был считать эту информацию важной для своей договорной работы.
116. В-третьих, Истец также ссылается на то, что на странице Алана Битарова<sup>61</sup> содержится информация о его особом отношении к коням. Однако, во-первых, Ответчик не должен был проверять личную страницу Алана Битарова в социальной сети по указанной ранее причине, а во-вторых, с учетом того, что в социальной сети «ВКонтакте» существует 162 страницы с именем «Алан Битаров», у Ответчика отсутствовала возможность понять, что это страница именно Алана Битарова, поскольку она не содержит фотографий самого Алана Битарова, а также иной информации, которая позволит с точностью идентифицировать ее владельца.
117. Таким образом, Ответчик не знал и не должен был знать о том, что Алан Битаров и сам Истец придерживается «культы коня». Исходя из этого, Истец

---

<sup>61</sup> Приложение 2



не может ссылаться на то, что Ответчик не учел культурологические особенности Истца.

**b. Ответчик не повел себя оскорбительным образом и не создал ситуацию, которая может повлечь потерю доверия и деловой репутации**

118. Даже если Состав Арбитража придет к выводу о том, что Ответчик знал или должен был знать о том, что Алану Битарову нельзя дарить конину, поведение Ответчика нельзя признать оскорбительным и влекущим потерю доверия и деловой репутации.
119. Оскорбление заключается в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме<sup>62</sup>. По смыслу определения оскорбление должно быть умышленным. У Ответчика отсутствовал какой-либо умысел унижить честь и достоинство Алана Битарова.
120. Отсутствие умысла у Ответчика унижить честь и достоинство Алана Битарова подтверждается незнанием Ответчика о том, что Алан Битаров придерживается «культы коня», что было доказано ранее. Невозможно иметь намерение оскорбить человека, не зная, что может его оскорбить. Более того, отсутствие умысла подтверждается тем, что записка с рецептурой колбасы, приложенная к подарку, была прикреплена к коробке на видном месте. Алан Битаров увидел ее и обратил на нее внимание, что подтверждается его комментариями по поводу конверта<sup>63</sup>.
121. Если бы Ответчик намеревался оскорбить Алана Битарова, то не стал бы предупреждать его о наличии в составе колбасы конины. При проявлении должной осмотрительности Алан Битаров вовсе бы и не попробовал колбасу.
122. Кроме того, отсутствуют какие-либо объяснения почему Ответчик хотел бы унижить честь и достоинство Алана Битарова, т.к. Ответчик был заинтересован в закрытии сделки, переговоры шли успешно<sup>64</sup>. Ответчик даже намеревался продолжить переговоры после заявлений Истца.
123. Таким образом поведение Ответчика не являлось оскорбительным, а рассмотренный инцидент не должен влечь утрату доверия. После

---

<sup>62</sup> Ст. 5.61 КоАП РФ

<sup>63</sup> Приложение 13. Тайм-код: 0:49

<sup>64</sup> п. 12, п. 13 Фабулы



проведения нового этапа переговоров, чего требует условия Меморандума о взаимопонимании о приложении “всех усилий для заключения договора”, после принесения извинений со стороны Ответчика конфликт мог бы быть исчерпан и переговоры продолжились бы.

124. Также Истец не может ссылаться на то, что Ответчик поставил под угрозу деловую репутацию Истца, т.к. он сам не предоставил необходимую информацию Ответчику, хотя был обязан это сделать.
125. Таким образом, Ответчик не повел себя оскорбительным образом, не создал ситуацию, при которой может потеряться доверие, а также не создал угрозу репутации Истца, что влечет невозможность Истца ссылаться на данные обстоятельства, а значит нет причин утверждать, что между сторонами пропало доверие.
126. Это означает, что выход Истца из переговоров был необоснованный, а значит Истец вышел из переговоров недобросовестно.

**с. Анонс Ответчика об увеличении объемов производства колбасных изделий из конины не имеет значения для настоящего дела**

127. Истец, обосновывая добросовестность своего выхода из переговоров, ссылается на то, что он, действуя с разумной степенью осмотрительности, не имел оснований полагать, что Ответчик предпримет меры по увеличению объемов производства колбасных изделий из конины, поскольку последний не осуществлял поставки изделий из конины на российский рынок вплоть до 2022 года. Этот факт не имеет значения в настоящем деле для определения обоснованности выхода из переговоров.
128. Во-первых, Истец не делает никакого вывода о том, как этот факт связан с определением обоснованности выхода из переговоров. Во-вторых, данный факт никак не мог повлиять на отношения Сторон, поскольку Ответчик уже и до этого производил изделия из конины, он решил их только популяризировать. Из того факта, что Ответчик решил популяризировать конину не следует то, что Ответчик не сможет договориться с Истцом о поставке колбасы из другого вида мяса. Ответчик мог бы подстроиться под ключевого контрагента<sup>65</sup>, с которым планируется заключение договора на

---

<sup>65</sup> По сравнению с предложениями других контрагентов, предложение Истца было наиболее выгодным для Ответчика



сумму 3 миллиарда рублей, и исключить из состава колбасы конину для Истца. В-третьих, после анонса Ответчика о популяризации изделий из конины, Истец никак не реагировал на эту новость, что означает, что эта новость была иррелевантна для него.

129. Таким образом, Истец, доказывая обоснованность своего выхода из переговоров ссылается и на факт, который никак не мог повлиять на отношения Сторон, а значит не может служить обоснованием выхода из переговоров.
130. Это означает, что выход Истца из переговоров был необоснованным, а значит Истец вышел из переговоров недобросовестно.



## ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕЧИКА

На основании вышеизложенного Ответчик просит Состав арбитража:

- I. Признать отсутствующей компетенцию НКІАС на рассмотрение спора, поскольку введенные санкции не затронули бы арбитражное разбирательство в SIAC.
- II. Признать видеозапись допустимым доказательством, поскольку она касается гражданско-правовых взаимоотношений сторон и согласие директора Истца на такую съемку не требовалось.
- III. Понудить Истца к заключению основного договора, поскольку Меморандум о взаимопонимании обязывает стороны заключить Основной договор.
- IV. Признать выход Истца из переговоров недобросовестным и взыскать вызванные этим убытки в полном объеме.





## Arbitration procedure with a party affected by sanctions

2 сообщения

**Антон Мартынов** <anton22martynov@gmail.com>  
Кому: casemanagement@siac.org.sg

вс, 30 апр. 2023 г. в 22:25

Dear Gloria Lim, hello!

Our company would like to ask you some questions about the management of the arbitration procedure with parties affected by sanctions.  
Please find the attached file with information of the case and our request.

Thank you in advance.

Best regards,  
Anton Martynov

**Vakhtangi Giorgadze** <vakhtangigiorgadze@siac.org.sg>  
Кому: Антон Мартынов <anton22martynov@gmail.com>  
Копия: Rohanaahliza Yusof <rohanayusof@siac.org.sg>

вт, 2 мая 2023 г. в 11:36

Dear Anton Martynov,

In response to your letter dated 29 April 2023, we provide the following observations:

1. Is it possible to pay arbitration fee in Russian rubles? If not, is it possible to pay the arbitration fee through any other options? Is there any third-party mechanism that can be used?

Singapore International Arbitration Centre (“SIAC”) is an independent and impartial institution that provides a neutral arbitration service to the global business community. In accordance with the applicable law(s), the SIAC generally accepts and administers arbitrations that involve Russian parties, including parties that may be subject to various sanctions regimes across different jurisdictions. We are generally capable of accepting funds from Russian parties for the purpose of the administration of arbitrations. Please be advised that when transferring funds for the purpose of the administration of arbitrations, you may be required to provide our bank with certain information pursuant to the applicable law(s). We note that parties are generally able to transfer funds for the purpose of the administration of arbitral proceedings in any currency and our bank will be able to convert them into Singapore Dollars. Subject to the Registrar of the Court of Arbitration of SIAC (“Registrar”)’s approval, a party may also use a third-party remitter for the payment of the deposits.

2. Are there difficulties in appointment arbitrators for companies affected by sanctions in SIAC?

Pursuant to the Arbitration Rules of the Singapore International Arbitration Centre (6<sup>th</sup> Edition, 1 August 2016) (“SIAC Rules”), a sole arbitrator shall be appointed in any arbitration unless the parties have otherwise agreed or the Registrar decides that the complexity of the arbitration



warrants the appointment of three arbitrators. If a sole arbitrator is to be appointed, the parties have the right to jointly provide a nomination of a sole arbitrator. Otherwise, the President of the Court of Arbitration of SIAC will appoint a sole arbitrator. If three arbitrators are to be appointed, each party has the right to nominate its party-nominated co-arbitrator, and the parties can agree to a procedure for the nomination of the presiding arbitrator. Prior to any appointment of an arbitrator, the SIAC Secretariat will contact prospective arbitrators to ascertain their availability and willingness to act as an arbitrator and request that they conduct a conflict-of-interest audit. Arbitrators have to comply with the obligations of impartiality and independence, and promptly disclose any facts that may give rise to justifiable doubts as to their impartiality or independence. If the SIAC acts as the appointing authority in an arbitration, we will appoint an arbitrator in accordance with the applicable arbitration agreement and the SIAC Rules taking into account, *inter alia*, the nationalities of the parties and whether a prospective arbitrator may be prevented from acting as an arbitrator due to various considerations and circumstances of the dispute.

### 3. Will an arbitration procedure be continued without payment of the arbitration fee?

We draw your attention to Rule 34.6 of the SIAC Rules, which provides that if a party fails to pay the deposits directed by the Registrar either wholly or in part: (a) the Tribunal may suspend its work and the Registrar may suspend SIAC's administration of the arbitration, in whole or in part; and (b) the Registrar may, after consultation with the Tribunal (if constituted) and after informing the parties, set a time limit on the expiry of which the relevant claims or counterclaims shall be considered as withdrawn without prejudice to the party reintroducing the same claims or counterclaims in another proceeding. We note that before the Registrar triggers the application of Rule 34.6 of the SIAC Rules, the SIAC Secretariat will normally send several reminders to the parties to pay requisite deposits as directed by the Registrar. As the parties are jointly and severally liable for the costs of the arbitration, the SIAC Secretariat will normally request that the claimant pay the whole of the requisite deposits if the respondent refuses or otherwise fails to pay its share towards the estimated costs of arbitration.

### 4. What additional mechanisms could you offer to support parties affected by sanctions?

As the SIAC is a global arbitral institution that provides an impartial and independence service, we can say to arbitration users that

- the SIAC generally accepts and administers arbitrations that involve parties that may be subject to various sanctions regimes across different jurisdictions;
- the SIAC generally accepts funds from parties that are affected by sanctions;
- Subject to the Registrar's approval, a party may also use a third-party remitter for the payment of the deposits;
- As the SIAC has the status of Permanent Arbitral Institution under Russia's Federal Law on Arbitration and as a result, the SIAC is authorised to administer international commercial arbitrations where the seat of arbitration is Russia.

We will be happy to arrange a call should you have any further questions regarding the administration of arbitrations that involve sanctioned entities.

Thank you.



Best Regards,

**Vakhtangi Giorgadze**

Deputy Counsel

**Singapore International Arbitration Centre**  
28 Maxwell Road #03-01 Maxwell Chambers Suites 069120

T: (65) 67139777

F: (65) 67139778

E: [vakhtangiorgadze@siac.org.sg](mailto:vakhtangiorgadze@siac.org.sg)

[Цитируемый текст скрыт]

---

Notice: The information contained in this message and any attachments hereto is confidential, may be privileged and is intended solely for the use of the addressee. Any unauthorised dissemination, distribution, copying or other use of this message or its attachments, or any part hereof or thereof, is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by replying to the message and please delete it from your computer.

---

Notice: The information contained in this message and any attachments hereto is confidential, may be privileged and is intended solely for the use of the addressee. Any unauthorised dissemination, distribution, copying or other use of this message or its attachments, or any part hereof or thereof, is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by replying to the message and please delete it from your computer.



## **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) // «Парламентская газета», № 140-141, 27.07.2002;
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;
4. ГОСТ 9792 Межгосударственный стандарт. Колбасные изделия и продукты из свинины, баранины, говядины и мяса других видов убойных животных и птиц. Правила приемки и методы отбора проб. (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 21.05.1973 № 1291) (ред. от 01.06.1989);
5. ГОСТ 33673–2015 Межгосударственный стандарт. Изделия колбасные вареные. Общие технические условия. (введен в действие Приказом Росстандарта от 18.05.2016 № 351-ст);
6. ГОСТ 18158-72 ПРОИЗВОДСТВО МЯСНЫХ ПРОДУКТОВ. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ. (введен Постановлением Госстандарта СССР от 06.10.1972 № 1845);
7. ГОСТ 23670–79 Межгосударственный стандарт. Колбасы вареные, сосиски и сардельки, хлебы мясные. Технические условия. (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 29.05.1979 № 1942) (ред. от 01.12.1990).

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»;



11. «Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020);
12. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 по делу N А75-2400-Г/04
13. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 по делу № А12-19573/2010;
14. Определение СКГД ВС РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18;
15. Определение ВС РФ от 26.01.2016 № 309-ЭС15-18145 по делу № А47-4697/2015;
16. Определение ВС РФ от 29.09.2016 № 307-ЭС16-12344 по делу № А56-50929/2015;
17. Определение ВС РФ от 11.12.2017 № 307-ПЭК17 по делу № А56-13914/2016;
18. Определение ВС РФ от 07.11.2018 № 306-АД18-17665;
19. Определение СКГД ВС РФ от 30.03.2021 № 48-КГ20-30-К7, 2-583/2019;
20. Определение СКГД ВС РФ от 30.03.2021 № 48-КГ20-31-К7;
21. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.04.2008 по делу № А74-957/07;
22. Постановление АС МО от 29.11.2017 по делу № А41-90214/2016;
23. Постановление АС СКО от 22.05.2018 по делу № А53-9869/2017;
24. Постановление АС СЗО от 11.10.2021 № Ф04-5325/2021;
25. Постановление АС МО от 25.11.2021 № Ф05-25268/2021 по делу № А40-338503/2019;
26. Постановление АС МО от 04.03.2022 № Ф05-1916/2022 по делу № А41-30390/2021;
27. Постановление АС УО от 18.03.2022 № Ф09-604/22 по делу № А07-13585/2021;
28. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 № 88-7833/2020;
29. Постановление 10 ААС от 19.09.2017 № 10АП-7521/2017;
30. Постановление 11 ААС от 05.07.2018 № 11АП-6235/2018 по делу № А65-388/2018;
31. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2020 № 33-524/2020 по делу № 2-4337/2019.

#### ЛИТЕРАТУРА



32. Автонова Е.Д., Астапенко П.А., Борейшо Д.В., До М.Ю., Мальшаков А.А., Мымрин В.А., Никулушкина А.С., Папилин И.И., Романова О.И., Ходасевич Л.С. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 9. С. 68 - 118; № 10. С. 137 - 191; № 11. С. 71 – 125;
33. Байрамкулов А.К. Толкование договора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2016. С – 224;
34. Громов А.А. Переход от исполнения обязательства в натуре к возмещению убытков: российское и германское регулирование // Вестник гражданского права. 2016. № 1. С. 7 – 46;
35. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – с. 301;
36. Жужжалов М.Б. Учение Р. фон Иеринга о преддоговорной ответственности: влияние на современность и возможности по применению в будущем (комментарий к русскому переводу работы "Culpa in contrahendo, или Возмещение убытков при недействительности или незаключенности договоров") // Вестник гражданского права. 2013. № 3. С. 267 – 311;
37. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве // СПС «КонсультантПлюс»;
38. Крюков В. Санкции и препятствия в доступе к правосудию, а также anti-suit injunctions: ВС РФ поставил грустную точку в толковании статей 248.1, 248.2 АПК РФ. URL: [https://zakon.ru/blog/2021/12/13/sankcii\\_i\\_prepyatstviya\\_v\\_dostupe\\_k\\_pravosudiyu\\_a\\_takzhe\\_anti-suit\\_injunctions\\_vs\\_rf\\_postavil\\_grustn](https://zakon.ru/blog/2021/12/13/sankcii_i_prepyatstviya_v_dostupe_k_pravosudiyu_a_takzhe_anti-suit_injunctions_vs_rf_postavil_grustn);
39. Лоошельдерс Д. Невозможность и возмещение убытков взамен предоставления // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 11. С. 168–207;
40. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2022. С. 382;



41. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект / А. Н. Кучер.  
- Москва: Статут, 2005. С. 361.

#### ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

42. Письмо Арбитражной Ассоциации с обзором судебной практики Англии и Уэльса, Италии, Канады, США, Франции и Швейцарии по вопросу ограничения доступа к правосудию лиц, попавших под санкции. 8 ноября 2021 г;
43. Правовое руководство ЮНСИТРАЛ по международным встречным торговым сделкам 1992 г;
44. Статистика SWIFT-переводов. Сингапур. // URL:  
<https://ohmyswift.ru/transfer/RU/SG>;
45. Статьи про лайфстайл-блог [Интернет-ресурсы] URL:  
<https://ru.wiktionary.org/wiki/лайфстайл-блог>; <https://srsly.ru/article/show/8597/>
46. Code of Ethics for an Arbitrator. // URL: <https://siac.org.sg/code-of-ethics-for-an-arbitrator>;
47. Fair - marked by impartiality and honesty: free from self-interest, prejudice, or favoritism. Merriam Webster Dictionary. // URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/fair>;
48. General FAQ's. № 42. // URL: <https://siac.org.sg/faqs/siac-general-faqs>;
49. Practice note. On arbitrator conduct in cases involving external funding. // URL:  
<https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2018/11/Practice-Note-on-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf>;
50. SIAC panel. // URL: <https://siac.org.sg/siac-panel-of-arbitrators>;
51. SIARB Guidelines for Third Party Funders. // URL:  
[https://siarb.org.sg/images/SIARB-TPF-Guidelines-2017\\_final18-May-2017.pdf](https://siarb.org.sg/images/SIARB-TPF-Guidelines-2017_final18-May-2017.pdf).

