



# ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ:  
ПАО «ЭКОЛИНИЯ»

ОТВЕТЧИК:  
АО «АГРОТЕКС»

Команда № 50

Представители Ответчика

Егор Логинов • Злата Николаева • Анна Мачехина  
Алёна Троицкая • Андрей Панкратов

## СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ .....	iv
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....	vi
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ .....	vii
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	1
<b>I. СОСТАВ АРБИТРАЖА SIAC ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА .....</b>	<b>1</b>
<b>A. Фактические обстоятельства не соответствуют диспозиции условия перехода к рассмотрению спора в НКIAC, включенного в арбитражную оговорку .....</b>	<b>1</b>
<b>B. Инициирование арбитражного разбирательства является возможным, поскольку Истец имеет возможность оплаты арбитражного сбора .....</b>	<b>2</b>
1. Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор с помощью банков, в отношении которых не были введены санкции .....	2
2. Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор через третьих лиц	3
3. Санкции, введенные в отношении Истца со стороны ЕС и США, не влияют на возможность оплаты арбитражного сбора .....	3
4. Истец имеет возможность осуществить оплату арбитражного сбора иными способами .....	4
<b>C. Санкции не препятствуют Истцу в доступе к правосудию .....</b>	<b>5</b>
1. SIAC гарантирует равенство сторон и свободный доступ к правосудию при рассмотрении спора .....	5
2. Санкции не затрудняют формирование состава арбитража и не влияют на беспристрастность и объективность проведения разбирательства .....	7
<b>II. Видеозапись является допустимым доказательством .....</b>	<b>8</b>
<b>A. Видеозапись получена без нарушения закона .....</b>	<b>8</b>
1. Информация являлась общедоступной .....	9
2. Согласие генерального директора на проведение видеозаписи не требовалось .....	10

3. Права директора на неприкосновенность частной жизни и сохранение тайны телефонных переговоров не нарушены .....	11
<b>III. Требование Ответчика о понуждении к заключению договора должно быть удовлетворено .....</b>	<b>14</b>
<b>A. Меморандум является предварительным договором .....</b>	<b>14</b>
<b>B. Предложение заключить основной Договор поставки по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ было направлено в пределах срока .....</b>	<b>16</b>
<b>IV. Выход Истца из переговоров является недобросовестным, причиненные убытки подлежат возмещению в полном объеме .....</b>	<b>17</b>
<b>A. Прекращение переговоров Истцом является недобросовестным.....</b>	<b>17</b>
1. Прекращение переговоров Истцом было внезапным .....	18
2. Истец прекратил переговоры неоправданно .....	18
3. Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров .....	18
<b>B. В связи с недобросовестным выходом из переговоров Истец должен возместить Ответчику причиненные убытки .....</b>	<b>21</b>
<b>ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА .....</b>	<b>24</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>25</b>
<i>I. Нормативные правовые акты.....</i>	<i>25</i>
<i>II. Судебная практика .....</i>	<i>25</i>
<i>III. Литература.....</i>	<i>26</i>
<i>IV. Иные источники .....</i>	<i>28</i>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<i>ВАС РФ</i>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<i>ВС РФ</i>	Верховный Суд Российской Федерации
<i>ЕС</i>	Европейский Союз
<i>Истец</i>	ПАО «ЭКОЛИНИЯ»
<i>КС РФ</i>	Конституционный Суд РФ
<i>Меморандум</i>	Меморандум о взаимопонимании между ПАО «ЭКОЛИНИЯ» и АО «АГРОТЕКС» от 04 декабря 2021 года
<i>Ответчик</i>	АО «АГРОТЕКС»
<i>ПП</i>	Постановление Пленума
<i>Проект Договора</i>	Проект Договора на поставку колбасных изделий между ПАО «ЭКОЛИНИЯ» (Поставщик) и АО «АГРОТЕКС» (Покупатель)
<i>Меморандум Истца</i>	Процессуальный документ Истца
<i>РАА</i>	Арбитражная Ассоциация
<i>Разъяснения к фабуле</i>	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников 2023
<i>РФ</i>	Российская Федерация
<i>Состав Арбитража</i>	Состав Арбитража НКІАС
<i>Стороны</i>	Истец и Ответчик (совместно)
<i>Фабула</i>	Фабула РАА 2023
<i>Приложение № 1</i>	Публикация в СМИ «Культурологические нюансы ведения дел в Осетии: Культ Коня» от 22 декабря 2019 года.
<i>Приложение № 2</i>	Скриншот личной страницы Алана Битарова в социальной сети «ВКонтакте».
<i>Приложение № 4</i>	Скриншот биржевого терминала, портфель акций ПАО «ЭкоЛиния».
<i>Приложение № 6</i>	Пресс-релиз с сайта АО «Агротекс» от 9 января 2022 года.
<i>Приложение № 13</i>	Видеозапись историй из социальной сети ВКонтакте лайвстайл-блогера Ивана Соболева от 16 марта 2022

года, опубликованное Trade Insider.

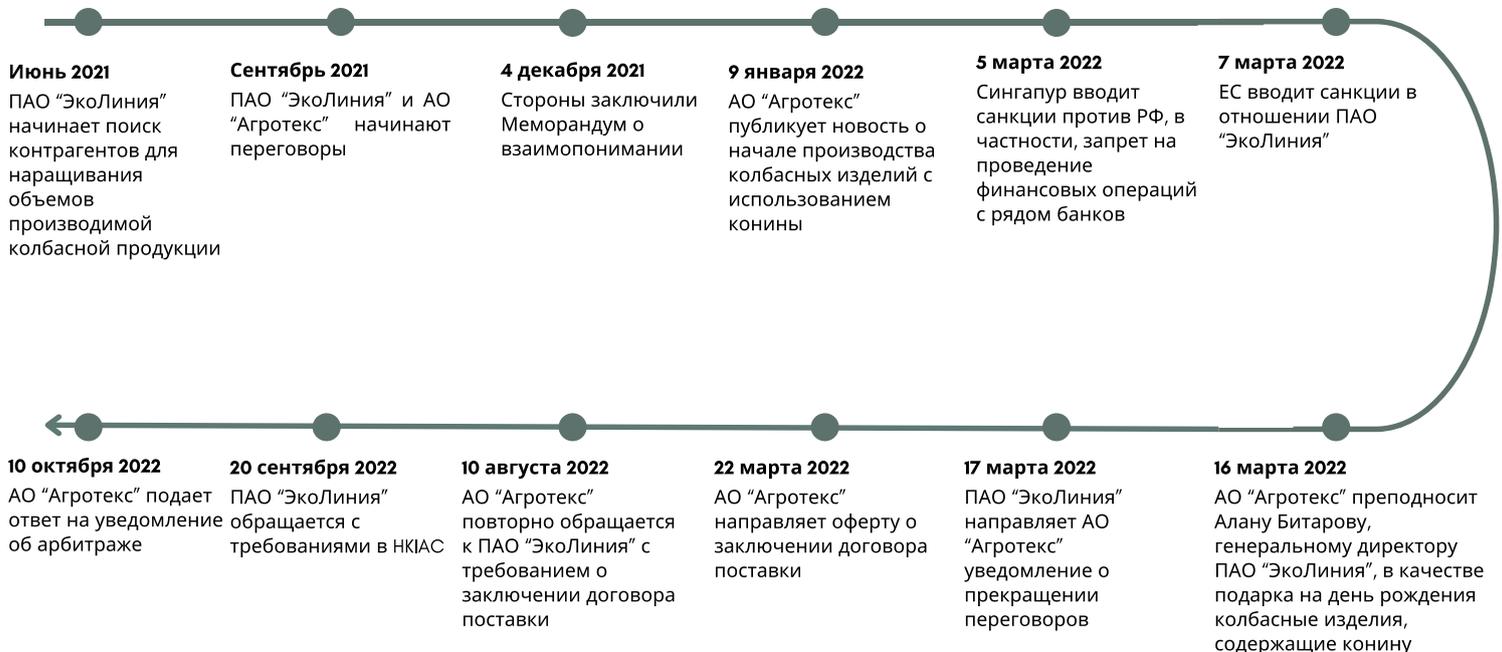
<i>Закон о банкротстве</i>	Федеральный закон от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»
<i>ГК РФ</i>	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994. № 51 ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г № 147-ФЗ
<i>АПК РФ</i>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
<i>Типовой закон ЮНСИТРАЛ</i>	Типовой Закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985 г., с изм. 2006 г.)
<i>Закон о МКА</i>	Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
<i>Закон об арбитраже</i>	Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
<i>Нью-Йоркская Конвенция</i>	Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.)
<i>Арбитражный регламент SIAC</i>	Арбитражный регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре. Регламент SIAC (6я редакция 1 августа 2016 г.).
<i>Арбитражный регламент ICC</i>	Арбитражный регламент Международной Торговой Палаты ICC (редакция от 2012 г.).
<i>Арбитражный регламент HKIAC</i>	Арбитражный регламент Гонконгского Международного Арбитражного Центра HKIAC (редакция от 2018 г.).

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

### Действующие лица



### Хронология события



## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

- I. Состав Арбитража НКIAC не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку фактические обстоятельства дела не соответствуют диспозиции условия каскадной арбитражной оговорки для перехода к рассмотрению спора в НКIAC. Инициирование арбитражного разбирательства, в том числе оплата арбитражного сбора, являются возможными для Истца, поскольку Истец может воспользоваться банками, в отношении которых не были введены санкции; ему доступен способ оплаты через третьих лиц, а также альтернативные методы оплаты арбитражного сбора. Более того, санкции не препятствуют Истцу в доступе к правосудию, поскольку SIAC гарантирует равенство сторон и свободный доступ к правосудию при рассмотрении спора, а введение односторонних экономических мер само по себе не может рассматриваться в качестве обстоятельства, препятствующего Истцу в доступе к правосудию.
- II. Предоставленная видеозапись является допустимым доказательством, поскольку получена без нарушения закона. Съемка видеозаписи лайвстайл-блогером Иваном Соболевым и ее дальнейшее опубликование в социальной сети «ВКонтакте» не нарушает право директора Истца на неприкосновенность частной жизни, поскольку информация являлась общедоступной и согласие генерального директора на проведение видеозаписи не требовалось; директор не создавал режима конфиденциальности в отношении переговоров, следовательно, третьи лица не должны иметь «разумных ожиданий приватности» разговора.
- III. Состав Арбитража должен удовлетворить требование Ответчика о понуждении к заключению договора, поскольку между Сторонами был заключен предварительный договор. Меморандум должен быть квалифицирован как предварительный договор, поскольку воля Сторон была направлена на создание обязательства о заключении в будущем основного договора. Помимо этого, предложение заключить основной Договор по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ было направлено в пределах срока.
- IV. Истец недобросовестно вышел из переговоров, поскольку такой выход был внезапным, неоправданным и Истец не мог разумно этого ожидать. В связи с этим причиненные Ответчику убытки должны быть возмещены полном объеме с признанием отсутствия оснований для снижения их размера.

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Ответчик утверждает, что SIAC обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора (I), а видеозапись является допустимым доказательством в связи с применимым к нему правом (II).

### I. СОСТАВ АРБИТРАЖА SIAC ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА

2. Состав арбитража SIAC обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку фактические обстоятельства не соответствуют диспозиции условия перехода к рассмотрению спора в HKIAC (A). Инициирование и проведение разбирательства в SIAC является возможным ввиду того, что Истец имеет реальную возможность оплатить арбитражный сбор (B). Более того, введенные Сингапуром санкции в отношении РФ никак не влияют на доступ Истца к правосудию (C).

#### A. Фактические обстоятельства не соответствуют диспозиции условия перехода к рассмотрению спора в HKIAC, включенного в арбитражную оговорку

3. Между Сторонами была заключена каскадная арбитражная оговорка (waterfall clause)<sup>1</sup>, в соответствии с которой все споры, возникающие из или имеющие отношение к Меморандуму, передаются на рассмотрение в SIAC, а в случае введения санкций, “препятствующих Стороне доступу к правосудию, в том числе по причине невозможности оплаты арбитражного сбора”, спор передается на рассмотрение в HKIAC<sup>2</sup>.
4. Механизм каскадной арбитражной оговорки позволяет при наступлении определенных условий изменять арбитражное учреждение для разрешения спора<sup>3</sup>.
5. По общему правилу условие считается наступившим только при строгом соответствии фактических обстоятельств диспозиции такого условия<sup>4</sup>. В противном случае сторона договора и третьи лица будут находиться в состоянии

---

<sup>1</sup> Старженецкий В.В., Очирова С.Б. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020

<sup>2</sup> Пункт 5.1-5.2 Меморандума

<sup>3</sup> HKIAC becomes the first foreign arbitral institution licensed under Russia's new arbitration legislation, URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=27ad2178-bf4f-40c6-bb25-588c9b0e6721>.

<sup>4</sup> Карапетов А.Г. Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. ст. 157 и 327.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 6. С. 95.

вечной подвешенности и неопределенности относительно того, наступило ли договорное условие на самом деле. С целью недопущения подобной ситуации условие “актуализируется” только тогда, когда его описание в точности соответствует фактическим обстоятельствам.

6. Таким образом, для того, чтобы условие в настоящем деле считалось наступившим необходимо, чтобы у Истца не осталось абсолютно никакой возможности для инициирования арбитража в SIAC.
7. Более того, подобная интерпретация условия соответствует действительной воле сторон, поскольку она заключалась в том, чтобы исключить произвольный перенос арбитражного разбирательства в HKIAC<sup>5</sup>.
8. **Таким образом**, изменение арбитражного учреждения Истцом допустимо только в случае абсолютной невозможности инициирования и продолжения разбирательства, поскольку в противном случае Ответчик оказывается в положении вечной подвешенности и неопределенности относительно того, какой арбитражный центр является надлежащим для рассмотрения спора.

**В. Инициирование арбитражного разбирательства является возможным, поскольку Истец имеет возможность оплаты арбитражного сбора**

9. Арбитражное разбирательство должно быть проведено в SIAC, так как Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор с помощью банков, в отношении которых не были введены санкции (1), а также ему доступен способ оплаты арбитражного сбора через третьих лиц (2). Кроме того, санкции, введенные в отношении Истца со стороны ЕС и США, не влияют на возможность оплаты арбитражного сбора (3). Существуют также и альтернативные методы оплаты арбитражных сборов (4).

**1. Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор с помощью банков, в отношении которых не были введены санкции**

10. Доводы Истца о невозможности оплаты арбитражных и иных сборов по причине введения санкций Сингапуром не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.
11. Согласно официальной информации, размещённой на сайте МИД Сингапура, санкции введены лишь в отношении 5 банков<sup>6</sup>. На территории РФ на данный

---

<sup>5</sup> В противном случае совершенно не понятно, зачем Сторонам было устанавливать приоритетность разрешения спора в SIAC.

момент существуют как минимум 45 банков<sup>7</sup>, которые не подпадают под санкции Сингапура.

12. Следовательно, Истец имеет возможность воспользоваться иными банками, чтобы оплатить арбитражный сбор.
13. Аналогичной позиции в отношении санкций придерживается и российская судебная практика. Сам по себе факт введения санкций в отношении определенного банка и отключение его от системы SWIFT не запрещает осуществлять платежи иным образом, в том числе через счета иных банков, не отключенных от международной системы передачи электронных сообщений о денежных операциях<sup>8</sup>.

### **2. Истец имеет возможность оплатить арбитражный сбор через третьих лиц**

14. Арбитражный регламент SIAC<sup>9</sup> не ограничивает возможность оплаты арбитражного сбора с помощью третьих лиц.
15. SIAC в 2017 году выпустил Практическую записку о поведении арбитра в случаях, связанных с внешним финансированием<sup>10</sup>, согласно пп. 10 и 11 которой, Трибунал может принимать во внимание существование любого внешнего спонсора при распределении расходов на арбитраж, а также участие внешнего спонсора в постановлении о том, что все или часть судебных или иных издержек стороны-участника должны быть оплачены другой стороной-участником.
16. Следовательно, оплата арбитражного сбора через третье лицо не противоречит Арбитражному регламенту SIAC и никак не повлияет на проведения арбитражного разбирательства.

### **3. Санкции, введенные в отношении Истца со стороны ЕС и США, не влияют на возможность оплаты арбитражного сбора**

17. Основные санкции против банков, находящихся на территории РФ, были введены со стороны США: ограничения затронули более чем 11 банков, проведение операций с которыми стало невозможно<sup>11</sup>. При этом необходимо

---

<sup>6</sup> <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions>

<sup>7</sup> <https://immigrantinvest.com/ru/insider/banks-with-swift/>

<sup>8</sup> Определение АС г. Москвы по делу № А40-50169/22-10-306

<sup>9</sup> [https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version\\_Complete.pdf](https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf)

<sup>10</sup> <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2018/11/Practice-Note-on-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf>

<sup>11</sup> <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2023/63f8c1ba9a794709df070f40>

отметить, что санкции Сингапура и США не являются идентичными, поскольку каждая из стран придерживается разной политики в отношении РФ.

18. Хотя сам по себе факт введения санкций и может создавать опасения в выборе SIAC для российских компаний, нужно подчеркнуть, что введенные на данный момент меры носят точечный характер<sup>12</sup> и не влияют на инициирование и ход арбитражного разбирательства (в частности, запреты касаются исключительно экспорта оружия и электроники)<sup>13</sup>.
19. Это подчёркивает и директор SIAC Кевин Нэш, упоминая, что поскольку платежи в арбитраже SIAC обычно осуществляются в сингапурских долларах и не направляются через американские банки-корреспонденты, то SIAC не сталкивался с какими-либо трудностями при ведении дел с участием российских сторон, попавших под санкции<sup>14</sup>.
20. В российской практике сопровождения разбирательств по правилам SIAC также не возникало каких-либо проблем, влекущих сложности администрирования спора в связи с действием на одну из сторон различных режимов односторонних экономических мер<sup>15</sup>.

#### **4. Истец имеет возможность осуществить оплату арбитражного сбора иными способами**

21. Стороны могут согласовать другие способы оплаты арбитражного сбора и гонораров арбитров. В частности, Истец может осуществить платёж с помощью следующими способами: чек, перевод через платежных агентов, представление гарантии в обеспечение обязательства по уплате сбора, а также согласовать оплату гонораров арбитрам от сторон напрямую<sup>16</sup>.
22. Кроме того, согласно п. 34.5 регламента SIAC<sup>17</sup>, отсутствие оплаты Истцом депозита на арбитражные расходы не прекращает арбитражное разбирательство, если за него депозит оплатит Ответчик с последующей компенсацией в случае выигрыша дела. То есть каждая из сторон может

---

<sup>12</sup> Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine, Ministry of Foreign Affairs, 5 March 2022, <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements/Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions>

<sup>13</sup> <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/03/05/17382643.shtml>

<sup>14</sup> <https://journal.arbitration.ru/ru/interview/arbitraation-kitchen-with-kevin-nash-siac/>

<sup>15</sup> Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7 : Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022. С. 92

<sup>16</sup> New Horizons of International Arbitration. Issue 7 : Collection of Articles / Editor-in-Chief: Y. N. Mullina. – Moscow: Russian Institute of Modern Arbitration, 2022. – 212 p.

<sup>17</sup> [https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version\\_Complete.pdf](https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf)

полностью внести депозит на покрытие арбитражных расходов в части, которая не оплачена другой стороной. Такая оплата никак не ставит заявителя в зависимость от компании с учетом распределения расходов после окончания, а также согласования процесса и сроков оплаты с арбитражем.

### **С. Санкции не препятствуют Истцу в доступе к правосудию**

23. Истец заявляет об отсутствии компетенции у SIAC<sup>18</sup>. Истец утверждает, что санкции представляют для него ограничение в доступе правосудию, поскольку существенно затруднили бы формирование состава арбитража. Тем не менее, данная позиция является ошибочной, так как при рассмотрении спора в SIAC не будет нарушаться принцип беспристрастности в силу того, что SIAC гарантирует равенство сторон и свободный доступ к правосудию (1). Более того, санкции не затрудняют формирование состава арбитража и не влияют на объективность проведения разбирательства (2).

#### **1. SIAC гарантирует равенство сторон и свободный доступ к правосудию при рассмотрении спора**

24. Регламент SIAC обеспечивает беспрепятственный доступ к арбитражу физических и юридических лиц из всех государств и является политически нейтральным (a). Более того, практика показывает, что даже после введения санкций SIAC занимает ведущие позиции среди других мировых арбитражных центров (b).

*a) SIAC создаёт беспрепятственный доступ к арбитражу граждан и организаций со всего мира и является политически нейтральным*

25. Одной из основных целей заключения международных арбитражных соглашений является обеспечение нейтрального, беспристрастного форума для разрешения споров, не зависящего от национальных властей<sup>19</sup>.

26. Международный арбитраж является делокализованной системой, которая предполагает значительную степень процессуальной свободы сторон. Полномочия арбитражных институтов и арбитров основаны не на решениях органов исполнительной власти или текущей политической конъюнктуре, а на соглашении равных сторон<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> п. 5 Меморандума Истца

<sup>19</sup> Born G.B. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014. P. 28

<sup>20</sup>[https://journal.arbitration.ru/upload/iblock/e33/ach2enodsfrn1betdw5jfa63z2ed714c/Arbitration\\_ru\\_N2\\_32\\_2022.pdf](https://journal.arbitration.ru/upload/iblock/e33/ach2enodsfrn1betdw5jfa63z2ed714c/Arbitration_ru_N2_32_2022.pdf)

27. SIAC является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут разрешать свои споры<sup>21</sup>.
28. Пункт 19.1 Регламента содержит требования к ведению арбитражного разбирательства, согласно которым «состав арбитража осуществляет ведение арбитражного разбирательства таким образом, каким ему представляется надлежащим после консультации со сторонами, с целью обеспечения справедливого, быстрого, экономного и окончательного разрешения спора».
- b) После введения санкций против РФ, Сингапур как место арбитража стал занимать лидирующее место среди азиатских арбитражных центров*
29. SIAC входит в, условно называемый в литературе, “зелёный перечень”, к которому относятся азиатские арбитражные центры, наименее подверженные действию американских и иных односторонних ограничительных экономических мер (HKIAC, AIAC, CIETAC и DIAC). При обращении в эти арбитражные учреждения обычно не возникает никаких проблем (трудностей) с оплатой арбитражного сбора и целостности арбитража. Общее правило об оплате сборов в соответствующих валютах и гибкий подход к процедуре оплаты в целом позволяют сделать вывод о благоприятности данных институтов для российских сторон, находящихся под действием односторонних ограничительных экономических мер западных государств<sup>22</sup>.
30. Кроме того, в мировом рейтинге SIAC улучшает свои позиции, занимая второе место среди всех мировых арбитражных институтов, уступая только ICC<sup>23</sup>.
31. Сравнивая SIAC и HKIAC, можно отметить, что, согласно статистике за 2021 год среди российских пользователей SIAC зарегистрировал более чем в полтора раза больше дел по сравнению с HKIAC (469<sup>24</sup> против 277 дел<sup>25</sup>).
32. Учитывая официальную статистику этих институтов, можно сделать вывод о лидерстве SIAC среди азиатских арбитражных учреждений для российских сторон даже после введения санкций. SIAC рассматривает все больше и больше

<sup>21</sup> <https://sanctions.nsplaw.com/arbitrage-practice#rec430585251>

<sup>22</sup> Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7 : Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022. С. 85

<sup>23</sup> International Arbitration Survey: Adapting Arbitration to a Changing World // School of International Arbitration at Queen Mary University of London, 2021, [https://arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/LON0320037-QMUL-International-Arbitration-Survey-2021\\_19\\_WEB.pdf](https://arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/LON0320037-QMUL-International-Arbitration-Survey-2021_19_WEB.pdf)

<sup>24</sup> SIAC Annual Report for 2021, [https://siac.org.sg/images/stories/articles/annual\\_report/SIAC\\_Annual\\_Report\\_2021.pdf](https://siac.org.sg/images/stories/articles/annual_report/SIAC_Annual_Report_2021.pdf)

<sup>25</sup> HKIAC Statistics for 2021, <https://www.hkiac.org/about-us/statistics>

дел с российскими компаниями, находящимися под разными режимами односторонних ограничительных экономических мер, и заинтересован в увеличении их числа<sup>26</sup>.

## **2. Санкции не затрудняют формирование состава арбитража и не влияют на беспристрастность и объективность проведения разбирательства**

33. Стороны, согласно п. 9.2 и 9.3 Регламента<sup>27</sup> стороны самостоятельно выдвигают кандидатуры арбитров. В соответствии с п. 9.5 Президент может назначить арбитра только из ранее рекомендованных сторонами.
34. Рассмотрев раздел 9 Регламента о назначении арбитров, можно сделать вывод о том, что гарантии беспристрастности обеспечены как минимум тем, что стороны сами могут выбрать кандидатов, которые будут отвечать любым пожеланиям и критериям Сторон.
35. Регламент SIAC имеет отдельный 13 раздел, посвящённый квалификации арбитров, в п. 13.1 которого сказано, что: «Любой арбитр, вне зависимости от того, была ли его кандидатура выдвинута сторонами, должен быть независимым и беспристрастным и оставаться таковым в любой момент времени». Кроме того, «арбитр, кандидатура которого была выдвинута, должен раскрыть сторонам и Секретарю любые обстоятельства, которые могут вызвать обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости, в кратчайший практически осуществимый срок и в любом случае до его назначения» (п.13.4). К тому же Регламент предусматривает возможность заявить об отводе арбитра при любом сомнении в его беспристрастности (раздел 14 Регламента).
36. Согласно п. 1.1. Code of Ethics for an Arbitrator: «потенциальный арбитр должен принять назначение только в том случае, если он полностью убежден, что способен выполнять свои обязанности беспристрастно». Кроме того, он должен быть полностью уверен, что способен выполнять свои обязанности без предвзятости<sup>28</sup>.
37. Также SIAC даёт гарантии беспристрастного рассмотрения спора, поскольку он «оставляет за собой право отказать потенциальному арбитру в назначении, если

---

<sup>26</sup> Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7: Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022. – С. 91

<sup>27</sup> [https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version\\_Complete.pdf](https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf)

<sup>28</sup> <https://siac.org.sg/code-of-ethics-for-an-arbitrator>

он считает, что потенциальный арбитр не сможет выполнять свои обязанности из-за таких потенциальных временных ограничений» (п. 1.2).

38. Аналогичную позицию можно увидеть и в решениях российских судов. Так, в деле № А55-24707/2022<sup>29</sup>, рассмотренном Арбитражным судом Самарской области был затронут вопрос о влиянии санкций на объективное рассмотрение дел в арбитраже и возможности его передачи в государственный суд в связи с угрозой нарушения беспристрастности. Суд пришел к выводу, что позиция истца о потенциальной небеспристрастности арбитров к российским лицам является не более чем предположениями истца, а факт невозможности оплаты арбитражного сбора в SCC не доказан. В связи с этим суд не признал за собой исключительную компетенцию на рассмотрение спора между сторонами.

39. **Таким образом,** Состав арбитража SIAC обладает компетенцией на рассмотрение спора.

## II. Видеозапись является допустимым доказательством

40. Видеозапись со дня рождения Алана Битарова, директора ПАО «ЭкоЛиния», содержащая разговор генерального директора со своим контрагентом, может быть принята Составом арбитража. Указанная видеозапись является допустимым доказательством, поскольку была получена без нарушения закона, права директора на неприкосновенность частной жизни и сохранение тайны телефонных переговоров не нарушаются (А). <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>

### А. Видеозапись получена без нарушения закона

41. Согласно положениям процессуального документа Истца, видеозапись является недопустимым доказательством в свете «законодательства и судебной практики Российской Федерации»<sup>30</sup>. Однако Истец не учитывает сложившуюся судебную практику<sup>31</sup> и ряд обстоятельств настоящего дела.

42. Ч. 2 ст. 50 Конституции РФ устанавливает невозможность использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Одновременно, в соответствии с ч. 3 ст. 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, если такие доказательства были получены с нарушением федерального закона. <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>

<sup>29</sup> Определение АС Самарской области по делу № А55-24707/2022

<sup>30</sup> п. 22 Меморандума Истца.

<sup>31</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 ноября 2017 года по делу № А40-5250/2017, Определение ВС РФ от 29 января 2018 года по делу № 305-КГ17-21291; Определение № 274-О, Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25; Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 26.06.2018 N 2-1747/2018 и др.

43. Если процесс получения доказательств был сопряжен с нарушением законодательства, то такое доказательство является недопустимым и не может быть принято во внимание составом арбитража.
44. Одновременно, ст. 71 ГПК РФ и 75 АПК РФ предусматривается возможность предоставления любых видов документов в качестве доказательств по делу, в том числе полученных через сеть Интернет.
45. Съёмка видеозаписи лайвстайл-блогером Иваном Соболевым не нарушает право директора Истца на неприкосновенность частной жизни, поскольку информация являлась общедоступной (1) и согласие генерального директора на проведение видеозаписи не требовалось (2); директор не создавал режима конфиденциальности в отношении переговоров, следовательно, третьи лица не должны иметь «разумных ожиданий приватности» разговора (3).

### **1. Информация являлась общедоступной**

46. Согласно п. 1, п. 10 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ «О персональных данных» к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен.
47. Обработка персональных данных допускается в случаях, когда персональные данные доступны неопределенному кругу лиц, имеется согласие владельца данных и сведения предоставлены непосредственно самим субъектом<sup>32</sup>.
48. Согласно ст. 152.2 ГК РФ не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.
49. Судебной практикой были выработаны критерии общедоступности персональных данных: (1) предоставлены владельцем и (2) доступны неопределенному кругу лиц<sup>33</sup>.
50. На основании п. 63 Разъяснений к Фабуле Алан Битаров не высказывался открыто против съёмки, которую ведёт его друг, Иван Соболев. Более того, интернет-издание Trade Insider получило видеозапись неустановленным образом, следовательно, у Составы арбитража отсутствуют необходимые основания для признания видеозаписи недопустимой, поскольку отсутствуют

<sup>32</sup> П. 1, п. 10 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ «О персональных данных».

<sup>33</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 ноября 2017 года по делу № А40-5250/2017, Определение ВС РФ от 29 января 2018 года по делу № 305-КГ17-21291.

достаточные сведения о путях тиражирования видеозаписи с ее момента публикации в сети Интернет в Вк-историях Ивана Соболева<sup>34</sup>.

51. Таким образом, факт публикации видеозаписи на странице в социальных сетях уже свидетельствует об общедоступности информации.

## **2. Согласие генерального директора на проведение видеозаписи не требовалось**

52. Согласно ст. 152.1 ГК РФ согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина, в том числе его видеозаписи допускаются только с согласия этого гражданина.

53. Однако данная статья имеет ряд исключений:

1) согласие гражданина не требуется, в случае использования изображения в государственных, общественных или иных публичных интересах (например, если человек является публичной фигурой и изображение публикуется в связи с его деятельностью, в объявлениях о розыске граждан);

2) видео с участием гражданина может быть обнародовано без согласия гражданина, если его снимали на концерте, на спортивных соревнованиях, других местах, открытых для свободного посещения за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату<sup>35</sup>.

54. Истец утверждает, что видеозапись была сделана блогером и размещена им на своей публичной странице «ВКонтакте», что не означает неограниченное согласие Алана Битарова на обнародование Видеозаписи и дальнейшее ее использование<sup>36</sup>.

55. На основании абз. 4 п. 55 ПП ВС №10: «допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения» и «для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи

---

<sup>34</sup> П. 29 Фабулы.

<sup>35</sup> Решение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2019 года».

<sup>36</sup> п. 26 Меморандума Истца.

или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется»<sup>37</sup>.

56. К случаям, когда согласие лица на проведение видеозаписи, необходимо относятся:

- 1) подробности частной жизни лица, каким бы известным оно ни было, как правило, не могут считаться вкладом в дискуссию, представляющую общественный интерес;
- 2) если целью публикации является извлечение прибыли;
- 3) если цель публикации – удовлетворение обывательского интереса к частной жизни, включая изображения<sup>38</sup>.

57. Сведения о генеральном директоре могут быть отнесены к публичным, поскольку Законодательством предусмотрены категории информации, доступ к которой без согласия обладателя соответствующей информации не допускается. Сведения, не относящиеся к информации ограниченного доступа, по общему правилу могут свободно собираться, использоваться и распространяться любым лицом.

58. Поскольку запрет на фиксацию телефонного разговора одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, касающегося обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами, не установлен. Следовательно, данная видеозапись может считаться допустимой, поскольку известно время ее публикации, сведения об авторе публикации, а также условия осуществления видеозаписи.

59. **Таким образом**, при наличии достаточных сведений о публикации видеозаписи согласие генерального директора на дальнейшее распространение видеозаписи не требовалось.

### **3. Права директора на неприкосновенность частной жизни и сохранение тайны телефонных переговоров не нарушены**

60. Не имеется факта нарушения частной жизни генерального директора Алана Битарова (**a**), не имеется факта нарушения тайны телефонных переговоров Алана Битарова (**b**).

*a) Не имеется факта нарушения частной жизни генерального директора Алана Битарова*

---

<sup>37</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>38</sup> Определение № 274-О, Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

61. Истец утверждает, что приобщение видеозаписи приведет к нарушению права Алана Битарова на частную жизнь<sup>39</sup>. Однако ссылка на социальные сети Истца не является нарушением его частной жизни<sup>40</sup>.
62. Право на неприкосновенность частной жизни означает возможность контролировать информацию о самом себе и препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие «частная жизнь», включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит не противоправный характер<sup>41</sup>.
63. Действия не являются запрещенными, если они осуществлялись в государственных, общественных или иных публичных интересах (п. 2 ст. 152.2 ГК РФ) при отсутствии открыто выраженного несогласия лица с публикацией.
64. Из п. 63 Разъяснений к Фабуле следует, что Алан Битаров не высказывался против съемки. Одновременно, отсутствуют какие-либо сведения о запрете Аланом Битаровым опубликования Иваном Соболевым истории с видеозаписью в социальной сети «Вконтакте» или ином выражении несогласия с публикацией ДО начала арбитражного разбирательства.
65. Таким образом, в настоящем деле не имеется фактов нарушения частной жизни Алана Битарова.
- b) Не имеется факта нарушения тайны телефонных переговоров Алана Битарова*
66. Право на тайну телефонных переговоров является личным правом, которое по своей природе составляет часть более широкого права и носит относительно производный характер от права на неприкосновенность частной жизни и права на личную и семейную тайну<sup>42</sup>.
67. Нарушением тайны телефонных переговоров является, в частности, незаконный доступ к информации о входящих и об исходящих сигналах соединения между абонентами или абонентскими устройствами пользователей связи (дате,

---

<sup>39</sup> п. 23 Меморандума Истца.

<sup>40</sup> Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 26.06.2018 N 2-1747/2018.

<sup>41</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

<sup>42</sup> Пирбудагова Д.Ш., Садикова И.С. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений: проблемы реализации // Юридический вестник ДГУ. 2011. N 1. С. 33 - 35.

времени, продолжительности соединений, номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов)<sup>43</sup>.

68. Истец утверждает, что «общедоступность» Видеозаписи была ограничена во времени, что никак не может свидетельствовать о согласии на ее дальнейшее беспрепятственное использование любыми третьими лицами, в том числе в качестве доказательства в настоящем арбитражном разбирательстве (п. 27 Меморандума Истца).
69. Однако информация была размещена в истории в социальной сети «ВКонтакте». Что уже свидетельствует о факте ее общедоступности, поскольку данные сведения удовлетворяют критерию доступности сведений неопределенному кругу лиц<sup>44</sup>. Ограниченный по времени доступ историй в социальной сети «ВКонтакте» (24 часа) не является препятствием, поскольку важен сам факт опубликования истории<sup>45</sup>.
70. **Таким образом,** предоставленная видеозапись является допустимым доказательством и может быть использована Составом арбитража для разрешения дела по существу.

---

<sup>43</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 46 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)".

<sup>44</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 ноября 2017 года по делу № А40-5250/2017, Определение ВС РФ от 29 января 2018 года по делу № 305-КГ17-21291.

<sup>45</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2019 г. N 14-КГ19-15, 2-2794/18.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### III. Требование Ответчика о понуждении к заключению договора должно быть удовлетворено

71. Состав арбитража должен удовлетворить требование Ответчика о понуждении к заключению Договора поставки, поскольку Меморандум является предварительным договором (А), а предложение заключить основной Договор поставки по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ было направлено в пределах срока (В).

#### А. Меморандум является предварительным договором

72. По смыслу п. 1, 5 ст. 429 ГК РФ предварительный договор возлагает на каждую из его сторон обязанность заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором, а также наделяет правом требования заключения основного договора.

73. Следовательно, предметом предварительного договора является обязательство сторон заключить в будущем основной договор<sup>46</sup>.

74. Существенным признаком предварительного договора в российской доктрине<sup>47</sup> и судебной практике<sup>48</sup> признается обязательство заключить в будущем конкретный основной договор, при нарушении которого сторона может быть понуждена к заключению основного договора. Аналогичная точка зрения поддерживается и зарубежной, в том числе немецкой, доктриной<sup>49</sup>.

75. В соответствии с п. 3.1 и 3.2 Меморандума, Стороны обязуются приложить все усилия для заключения соглашения до 20 марта 2022 года. Таким образом, помимо того, что Меморандум возлагает на стороны обязанности не вести без согласия контрагента параллельных переговоров, Меморандум возлагает на

---

<sup>46</sup> Например, Гражданское право: учебник в 4 томах. Том 3: Общие положения об обязательствах и договорах. Договорные обязательства по передаче вещей в собственность или в пользование. 2-е изд. перераб. и доп. М., Статут, 2020. С. 210; Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 402 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2020. С. 301 (автор комментария к ст. 429 ГК РФ – А.Г. Карапетов).

<sup>47</sup> Полякова В.Э. Предварительный договор в праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 48.

<sup>48</sup> Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2021 N 309-ЭС21-17412 по делу N А60- 72673/2019; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 N 09АП14363/2020-ГК по делу N А40-286954/2019; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 N 09АП-25647/2022-ГК по делу N А40-215723/2021.

<sup>49</sup> Так, Г. Шиманн отмечает, что через посредство такого соглашения стороны в силу свободы договора обязуются позднее заключить основной договор. Аналогичные точки зрения см., например, Bydlinsky P. in: *Kurzkommentar zum ABGB: Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, Ehegesetz, Konsumentenschutzgesetz, IPR-Gesetz und Europäisches Vertragsstatutübereinkommen.* / Hrsg. von H. Koziol, P. Bydlinski, R. Bollenberger. 2. Aufl. SpringerWienNewYork, 2007. S. 997-999.

каждую из его сторон обязательство по приложению максимальных усилий к заключению соглашения.

76. В связи с доводом Истца о том, что Меморандум является соглашением о порядке ведения переговоров, которое не обязывает стороны в будущем заключить основной договор, а лишь устанавливает обязательства по порядку ведения переговоров, реализуя, таким образом, больше «психологическую функцию», необходимо отметить следующее.
77. Как отмечается в доктрине<sup>50</sup> и судебной практике<sup>51</sup>, соглашение о порядке ведения переговоров может конкретизировать обязанности по добросовестному ведению переговоров по сравнению со стандартом добросовестности, установленным законом.
78. Однако, помимо возложения на стороны обязательства не вести параллельные переговоры без согласия контрагента (которое может быть установлено и в предварительном, и даже в основном договоре), Меморандум не конкретизирует требования к добросовестному ведению переговоров по сравнению с тем, как они определены законом.
79. В соответствии с п. 46 ПП ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49, при толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные статьей 431 ГК РФ, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию.
80. В данном Постановлении ВС РФ отошел от иерархического соотношения методов толкования, и направил суды на путь субъективного толкования, допуская опровержение даже буквально ясного текста при наличии доказательств, указывающих на иную волю сторон, держаться приоритета системного толкования больше нет оснований<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 402 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2020. С. 301 (автор комментария к ст. 429 ГК РФ – А.Г. Карапетов); U. Babusiaux in: Commentaries on European Contract Laws. / Ed. by Nils Jansen, Reinhard Zimmermann. Oxford: University Press, 2018. P. 365-366; Kötz H. European Contract Law. 2017. P. 34.

<sup>51</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 N 09АП-14069/2018 по делу N А40-231677/2017; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 N 09АП-71234/2021-ГК по делу N А40-74286/2021.

<sup>52</sup> Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 402 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2020. С. 542 (авторы комментария к ст. 431 ГК РФ – А.Г. Карапетов, А.К. Байрамкулов).

81. В настоящем деле для правильной юридической квалификации правоотношения, вытекающего из Меморандума, необходимо реконструировать общую волю сторон с учётом всех возможных обстоятельств.
82. На то, что Меморандум является предварительным договором, свидетельствуют, в частности, следующие обстоятельства.
83. *Во-первых*, Меморандум никак не конкретизирует обязанности к добросовестному ведению переговоров. Едва ли стороны желали просто продублировать соответствующую обязанность, вытекающую непосредственно из ст. 434.1 ГК РФ.
84. *Во-вторых*, в Меморандуме перечислены существенные условия основного договора, которые в соответствии со ст. 429 ГК РФ должны быть указаны в предварительном договоре.
85. *В-третьих*, условие о предмете согласовано с недостаточной степенью конкретизации для основного договора (например, отсутствует конкретизация вида колбасных изделий: вареные, копченые и т.д.), однако вполне достаточной для договора предварительного, поскольку, как отмечается в доктрине, предварительный договор, в отличие от основного, требует значительно меньшей степени конкретизации<sup>53</sup>.
86. *В-четвертых*, стороны просто не знали о том, что такое соглашение о порядке ведения переговоров, поскольку не являлись юристами.
87. **Таким образом**, данные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о том, что Меморандум должен быть истолкован как предварительный договор.

**В. Предложение заключить основной Договор поставки по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ было направлено в пределах срока**

88. Как указывает Истец, даже если Меморандум будет признан предварительным договором, то Ответчиком в любом случае пропущен срок для совершения оферты по смыслу п. 6 ст. 429 ГК РФ.
89. Однако, если Ответчик и пропустил срок для направления оферты Истцу, то лишь по причине того, что надлежащим образом исполнял свое обязательство вести переговоры добросовестно и прилагать все усилия к достижению соглашения.

---

<sup>53</sup> Полякова В.Э. Предварительный договор в праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 53-58.

90. Ответчиком 20 марта 2022 г. было направлено сообщение с просьбой вернуться за стол переговоров и разрешить возникающие противоречия, однако Истец данное сообщение проигнорировал, после чего 22 марта 2022 г. Далее, Ответчиком было направлено предложение заключить договор.
91. Более того, в соответствии с п. 5 ст. 429 ГК РФ, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.
92. 17 марта 2022 г. Истцом было направлено сообщение Ответчику, содержащее явно выраженный отказ продолжать дальнейшие переговоры, что было расценено Ответчиком как уклонение от заключения основного договора по смыслу п. 5 ст. 429 ГК РФ. Требование Ответчика о заключении основного договора было заявлено 10 октября, т.е. в пределах шестимесячного срока исковой давности, установленного п. 4 ст. 445 ГК РФ, а потому подлежит удовлетворению.
93. **Таким образом,** предложение заключить основной Договор поставки было направлено в пределах срока, следовательно, требования Ответчика о понуждении к заключению Договора должны быть удовлетворены.

**IV. Выход Истца из переговоров является недобросовестным, причиненные убытки подлежат возмещению в полном объеме**

94. Выход Истца из переговоров является недобросовестным (А), в связи с этим Истец должен возместить Ответчику причиненные убытки (В).

**А. Прекращение переговоров Истцом является недобросовестным**

95. Состав арбитража должен признать прекращение переговоров Истцом недобросовестным, поскольку оно было внезапным (1), неоправданным (2), и Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров (3).

### **1. Прекращение переговоров Истцом было внезапным**

96. Под внезапностью в контексте ст. 434.1 ГК РФ понимается отсутствие своевременного уведомления о прекращении переговоров, направленного в разумный срок до разрыва деловых контактов<sup>54</sup>.
97. В данном случае телефонный звонок, в ходе которого директор Истца Алан Битаров уведомил директора Ответчика о выходе из переговоров, был совершен 16 марта 2022, то есть, накануне направления Истцом уведомления о прекращении переговоров (17 марта 2022).
98. Данный срок не являлся разумным. Он не позволяет любому разумному лицу, в том числе Ответчику, найти новых контрагентов для заключения замещающего договора и уменьшить свои убытки.

### **2. Истец прекратил переговоры неоправданно**

99. Оправданным признается выход из переговоров, совершенный под влиянием уважительных причин личного или экономического характера<sup>55</sup>. В настоящем деле таковые причины отсутствуют.
100. *Во-первых*, у Истца отсутствовала экономическая причина для прекращения переговоров. Истец осуществляет свою деятельность на всей территории РФ и СНГ<sup>56</sup>, не ограничиваясь местом регистрации - территорией Северной Осетии.
101. *Во-вторых*, у Истца отсутствовала личная причина для прекращения переговоров. В настоящем случае особое отношение к лошадям и недопущение изготовления продуктов из конины – отражение исключительно личной позиции директора Истца, Алана Битарова, но не непосредственно Истца. Как будет отмечено далее, Истец нигде не продемонстрировал наличие у него данной позиции, а, следовательно, отсутствует личная причина для прекращения переговоров в данном случае.

### **3. Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров**

102. Согласно п. 3 Ст. 1 ГК РФ, участники гражданского оборота обязаны действовать добросовестно на этапе установления, осуществления и защиты гражданских прав и исполнения обязанностей. Данное положение

---

<sup>54</sup> Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 42.

<sup>55</sup> Чистяков П. Д. Выход из переговоров как основание преддоговорной ответственности в российском и зарубежном праве // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – №. 11 (132). С. 83-98. / доступ: СПС КонсультантПлюс.

<sup>56</sup> П. 2 Фабулы

конкретизируется в п. 3 ст. 307 ГК, указывающим на необходимость сторон предоставлять друг другу необходимую информацию и оказывать необходимое содействие для достижения цели обязательства.

103. В настоящем деле Ответчик не мог разумно ожидать выхода Истца из переговоров, так как наличие конины в составе колбасы не является обстоятельством, которое должно было быть доведено до сведения контрагента (а). Более того, Истец знал или должен был знать о том, что Ответчик осуществляет производство колбасной продукции, содержащей конину (b).

*а) Наличие конины в составе колбасы не является обстоятельством, которое должно было быть доведено до сведения контрагента*

104. Истец осуществляет свою деятельность на территории РФ и стран СНГ, не ограничиваясь регионом места регистрации – Северной Осетией.

105. Конина – распространенный продукт в некоторых регионах РФ и странах СНГ<sup>57</sup>. Более того, Истец позиционирует себя как производитель экологически чистой продукции. Конина относится к одним из самых экологически чистых видов мяса<sup>58</sup>.

106. Из официального сайта Истца, а также из коммуникации сторон в ходе ведения переговоров не следует, что использование конины является для Истца неприемлемым.

107. Вопреки заявлениям Истца у Ответчика отсутствовали основания полагать, что у Истца сформировались определенные ожидания относительно состава колбасных изделий, и конкретный состав имеет для Истца существенное значение.

108. Конкретный состав колбасы не обсуждался при проведении переговоров и, как следствие, не был отражен в Меморандуме. Со стороны Истца не поступали заявления ни о том, какой состав колбасы он считает приемлемым, ни, напротив, о недопустимости наличия в составе колбасы конины.

109. В публичных заявлениях Истца о наращивании объема мясной продукции конкретный вид мяса и/или состав продукции также не указан.

---

<sup>57</sup> Напр., <https://marketing.rbc.ru/research/41303/>

<sup>58</sup> Напр., <https://ura.news/news/1052628565#:~:text=Конина%20считается%20самым%20экологически%20Очистым,количеству%20белка%20оно%20не%20уступает;>  
[http://agroconsul.tomsk.ru/na\\_zametku/horses/konina/](http://agroconsul.tomsk.ru/na_zametku/horses/konina/)

110. Более того, даже после получения уведомления о прекращении переговоров Истцом в дальнейшей переписке, длившейся с марта по август 2022 г., так и не было указано, что причиной срыва переговоров является состав колбасных изделий, не понравившийся Алану Битарову.
111. Рассматривая требование отсутствие конины как одно из необходимых требований к качеству товара Истец обязан был специально указать на это в процессе переговоров. При отсутствии такого указания требование к составу колбасных изделий, согласно п. 2 ст. 469 ГК РФ, должно соответствовать обычно предъявляемым к подобным товарам требованиям.
112. При этом, как было отмечено выше, Истец распространяет свою продукцию на территории РФ и СНГ, где можно встретить местности, в которых потребление конины широко распространено. Следовательно, для любого лица, включая Истца, осуществляющего реализацию продукции на столь широком рынке, продажа мясной продукции, содержащей конинину, должна быть объективно приемлемой.
- b) Истец знал или должен был знать о том, что Ответчик осуществляет производство колбасной продукции, содержащей конину*
113. Ответчик является казахской компанией и крупнейшим в Республике Казахстан агропромышленным холдингом.
114. Конина традиционно употребляется в пищу в Республике Казахстан, что является известным и распространенным социокультурным фактом<sup>59</sup>.
115. Более того, Ответчик прямо и непосредственно заявил о том, что будет использовать конину при производстве своей продукции в опубликованном на сайте Ответчика пресс-релизе от 9 января 2022 года<sup>60</sup>.
116. **Таким образом,** Истец должен был, как минимум, предполагать потенциальную возможность использования конины в составе поставляемых товаров до вступления в переговоры. После публикации указанного пресс-релиза у Истца появилось непосредственная возможность в этом удостовериться. Однако даже после опубликованного пресс-релиза Истец так и не заявил, что состав поставляемых товаров не соответствует его ожиданиям.

---

<sup>59</sup> Напр., <https://pulse.mail.ru/article/pochemu-kazahi-vsegda-edyat-koninu-a-russkie-predpochitayut-govyadinu-i-svininu-1913422194607537507-6128001856835753474/> ;  
<https://dzen.ru/a/XQTGJOdedQ4Mn3ZN>

<sup>60</sup> Приложение 6. Пресс-релиз с сайта АО «Агротекс» от 9 января 2022 года.

**В. В связи с недобросовестным выходом из переговоров Истец должен возместить Ответчику причиненные убытки**

117. В силу п. 3 ст. 434.1 ГК РФ сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки. Убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.
118. Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, в результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом. Например, ему могут быть возмещены расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, расходы по приготовлению к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.
119. В настоящем деле Ответчиком были в совокупности понесены расходы как на ведение и организацию переговоров, так и в связи с утратой возможности заключить аналогичные договоры с третьими лицами.
120. Расходы на ведение и организацию переговоров составляют 80 000 долл. США. Их размер подтверждается выпиской из бухгалтерии Ответчика<sup>61</sup>. В них входят, в частности, затраты на разработку рецептуры и изготовление тестовой партии колбасы, командировочные компенсации, транспортные расходы, расходы на размещение и компенсации на представительские расходы.
121. Помимо этого, в связи с резервированием производственных мощностей в феврале, апреле и мае 2022 года АО «Агротекс» отказалось от нескольких крупных контрактов с новыми клиентами из других стран на общую сумму в 22 000 000 долл. США.
122. Данные убытки подтверждаются электронной перепиской с каждым из трех потенциальных клиентов<sup>62</sup>. Так, предложенная венгерской компанией Agrosheed Kft сумма покупных колбасных изделий составила 2 250 000 долл. США. Сумма,

<sup>61</sup> П. 32 Фабулы, Приложение 18. Выписка из бухгалтерии АО «Агротекс» за период с 10 сентября 2021 года по 1 марта 2022 года.

<sup>62</sup> П. 32 Фабулы, Приложение 15 – Приложение 17. Электронная переписка представителей АО «Агротекс» с потенциальными контрагентами из Венгрии, Китая и Монголии.

предложенная китайской компанией Suyen ChunHing Co Ltd, составила 7 750 000 долл. США. Наконец, сумма, предложенная монгольской компанией «Махэкспорт» ХХК, составила 12 000 000 долл. США.

123. Учитывая, что при отсутствии резервирования производственных мощностей для Истца, Ответчик заключил бы как минимум один из указанных выше договоров, сумма убытков в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом составляет как минимум 2 250 000 долл. США.
124. В любом случае, невозможность подсчета точной суммы убытков не должна влиять на возможность их взыскания, поскольку согласно п. 5 ст. 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности.
125. Таким образом, размер убытков в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом должен быть разрешен Составом арбитража исходя из справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.
126. Сумма убытков подлежит присуждению и возмещению в иностранной валюте – долларах США.
127. Учитывая, что Ответчик не является валютным резидентом Российской Федерации, на него не распространяются ограничения, связанные с валютными операциями между резидентами, установленные федеральным законом от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле". Согласно ст. 6 указанного закона валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, за исключением валютных операций, предусмотренных статьями 7, 8 и 11 настоящего Федерального закона, в отношении которых ограничения устанавливаются в целях предотвращения существенного сокращения золотовалютных резервов, резких колебаний курса валюты Российской Федерации, а также для поддержания устойчивости платежного баланса Российской Федерации.
128. Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 требование о взыскании денежных средств в иностранной валюте, выступающей валютой платежа, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что в соответствии с законодательством, действующим на момент

вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (статья 140 и пункты 1 и 3 статьи 317 ГК РФ). В таком случае взыскиваемые суммы указываются в резолютивной части решения суда в иностранной валюте.

129. **Таким образом,** Истец должен возместить Ответчику причиненные убытки в связи с недобросовестным выходом из переговоров.

### ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании вышеизложенного Ответчик просит Состав арбитража признать:

*Во-первых*, признать отсутствие компетенции НКІАС на рассмотрение настоящего Спора;

*Во-вторых*, признать видеозапись лайвстал-блоггера Ивана Соболева допустимым доказательством;

*В-третьих*, удовлетворить требование Ответчика о понуждении к заключению Договора Поставки;

*В-четвертых*, признать выход Истца из переговоров недобросовестным, взыскать причиненные убытки в размере 22 080 000 долларов США.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### *I. Нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 N 152-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Закон РФ от 11 марта 1992 г. N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Арбитражный регламент Международного Арбитражного Центра в Сингапуре. Регламент SIAC (6я редакция 1 августа 2016 г.).
8. Арбитражный регламент Международной Торговой Палаты ICC (редакция от 2012 г.).
9. Арбитражный регламент Гонконгского Международного Арбитражного Центра HKIAC (редакция от 2018 г.).
10. Council Regulation (EU) 2022/345 of 1 March 2022.
11. Регламент ЕС № 269/2014.
12. Распоряжение Правительства РФ от 29 октября 2022 г. N 3216-Р

### *II. Судебная практика*

13. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 46 г. Москва "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 1381, 139, 1441, 145, 1451 Уголовного кодекса Российской Федерации)".
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
17. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2019 г. N 14-КГ19-15, 2-2794/18.
18. Определение АС г. Москвы по делу № А40-50169/22-10-306.
19. Определение АС Самарской области по делу № А55-24707/2022.
20. Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 26.06.2018 N 2-1747/2018.
21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 ноября 2017 года по делу № А40-5250/2017, Определение ВС РФ от 29 января 2018 года по делу № 305-КГ17-21291.
22. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 N 09АП-14069/2018 по делу N А40-231677/2017.
23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 N 09АП-71234/2021-ГК по делу N А40-74286/2021.
24. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2021 N 309-ЭС21-17412 по делу N А60- 72673/2019.
25. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 N 09АП14363/2020-ГК по делу N А40-286954/2019.
26. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 N 09АП-25647/2022-ГК по делу N А40-215723/2021.

### *III. Литература*

#### *Отечественная литература*

27. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 402 – 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2020.

28. Калоев Б. А. Конь в быту и духовной культуре Северного Кавказа. // Материалы Первой международной научной конференции «Осетиноведение: история и современность». Владикавказ, 12-18 октября 1991 г. [Электронный ресурс].
29. Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж. Учебник. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 576 с.
30. Карапетов А.Г. Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. ст. 157 и 327.1 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 6.
31. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. – М., 2013.
32. Лугманов Р. Р. Информационные обязанности, вытекающие из принципа добросовестности. Правовой и экономический анализ: [монография] [Электронное издание] / Р. Р. Лугманов. – Москва: М-Логос, 2022. – 293 с.
33. Малеина М. Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) //
34. Журнал российского права. 2016. No 10.
35. Мухин И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Л., 1974.
36. Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 7 : Сборник статей / Ответственный редактор: Ю. Н. Муллина. – Москва: Российский институт современного арбитража, 2022.
37. Пирбудагова Д.Ш., Садикова И.С. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений: проблемы реализации // Юридический вестник ДГУ. 2011. N 1.
38. Полякова В.Э. Предварительный договор в праве России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
39. Сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020.
40. Старженецкий В.В., Очирова С.Б. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020. № 4.
41. Чистяков П. Д. Выход из переговоров как основание преддоговорной ответственности в российском и зарубежном праве //Актуальные проблемы российского права. – 2021. – №. 11 (132).
42. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004.

### *Зарубежная литература*

43. Born G.B. International Commercial Arbitration. Second edition. 2014.
44. Babusiaux in: Commentaries on European Contract Laws. / Ed. by Nils Jansen, Reinhard Zimmermann. Oxford: University Press, 2018. P. 365-366; Kötz H. European Contract Law. 2017.
45. Bourgeois A., Kuprenkova O. Fighting Goliath: Reconsidering the Effect of Extraterritorial Unilateral Sanctions on the Conduct of International Arbitration // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 5: сборник статей. / под. ред. А. В. Асосоква, А. Н. Жильцова, Р. М. Ходыкина.
46. Choice of Law Governing International Arbitration Agreements', in Gary B. Born, International Commercial Arbitration (Third Edition), 3rd edition (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2021) pp. 507 – 674.
47. Farnsworth A. Precontractual Liability and Preliminary Agreements: Fair Dealing and Failed Negotiations // Columbia Law Review. 1987. Vol. 87.
48. International Arbitration Survey: Adapting Arbitration to a Changing World // School of International Arbitration at Queen Mary University of London, 2021.
49. Kurzkomentar zum ABGB: Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, Ehegesetz, Konsumentenschutzgesetz, IPR-Gesetz und Europäisches Vertragsstatutübereinkommen. / Hrsg. von H. Koziol, P. Bydlinski, R. Bollenberger. 2. Aufl. SpringerWienNewYork, 2007.

### *IV. Иные источники*

50. Administrated cases under Arbitration Rules of SIAC, <https://www.international-arbitration-attorney.com/wp-content/uploads/2018/11/Practice-Note-on-Arbitrator-Conduct-in-Cases-Involving-External-Funding.pdf> Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
51. Code of Ethics for an Arbitrator, <https://siac.org.sg/code-of-ethics-for-an-arbitrator> Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
52. HKIAC becomes the first foreign arbitral institution licensed under Russia's new arbitration legislation, URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=27ad2178-bf4f-40c6-bb25-588c9b0e6721>. Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
53. HKIAC Statistics for 2021, <https://www.hkiac.org/about-us/statistics> Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).  
<https://immigrantinvest.com/ru/insider/banks-with-swift/>

54. <https://journal.arbitration.ru/ru/interview/arbitration-kitchen-with-kevin-nash-siac/>  
Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
55. <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/03/05/17382643.shtml> Текст – цифровой.  
(Дата доступа: 05.05.2023).
56. Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine,  
<https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
57. Sanctions and Restrictions Against Russia in Response to its Invasion of Ukraine,  
Ministry of Foreign Affairs, 5 March 2022, <https://www.mfa.gov.sg/Newsroom/Press-Statements-Transcripts-and-Photos/2022/03/20220305-sanctions> Текст – цифровой.  
(Дата доступа: 05.05.2023).
58. SIAC Annual Report for 2021,  
[https://siac.org.sg/images/stories/articles/annual\\_report/SIAC\\_Annual\\_Report\\_2021.pdf](https://siac.org.sg/images/stories/articles/annual_report/SIAC_Annual_Report_2021.pdf)  
Текст – цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
59. Позиция в отношении санкций Арбитражного института Торговой палаты  
Стокгольма, <https://sanctions.nsplaw.com/arbitrage-practice#rec430585251> Текст –  
цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).
60. США ввели санкции против 11 банков,  
<https://www.rbc.ru/politics/24/02/2023/63f8c1ba9a794709df070f40> Текст – цифровой.  
(Дата доступа: 05.05.2023).
61. Текст Арбитражного регламента SIAC, [https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version\\_Complete.pdf](https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf) Текст –  
цифровой. (Дата доступа: 05.05.2023).