
**VI Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн
2021**

Московский Государственный Университет им. М. В. Ломоносова



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

ООО «Мясоторг»
в лице конкурсного управляющего
Российская Федерация
Московская обл., г. Химки, ул. Ленина, д. 5
оф. 7
Cco.timalek@myasotorg.com

ОТВЕТЧИК

Beef Argentine S.R.L.

Аргентина
Провинция Буэнос-Айрес, Гранд Боург,
118
Carla.Caballero@beefarg.com

Команда № 48

Представители Истца:

Никита Григорьев • Петр Жижин • Злата Николаева
Алексей Орлов • Вадим Холодов

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	II
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	V
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	VII
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....	VIII
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	1
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.....	1
I. ПРАВОМ, ПРИМЕНИМЫМ К ВОПРОСУ О НАЛИЧИИ КОМПЕТЕНЦИИ У СОСТАВА АРБИТРАЖА, ЯВЛЯЕТСЯ РОССИЙСКОЕ ПРАВО.	1
A. ВОЗРАЖЕНИЯ ИСТЦА ОБ ОТСУТСТВИИ У СОСТАВА АРБИТРАЖА КОМПЕТЕНЦИИ НА РАЗРЕШЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА ОСНОВЫВАЮТСЯ НА НОРМАХ РОССИЙСКОГО ПРАВА	1
B. ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ К АРБИТРАЖНОМУ СОГЛАШЕНИЮ, РАВНО КАК И К АРБИТРАБИЛЬНОСТИ СПОРА, ПРИМЕНЯЮТСЯ НОРМЫ ПРАВА МЕСТА АРБИТРАЖА (<i>LEX ARBITRI</i>).....	1
C. СОГЛАСНО ПОЗИЦИИ ВС РФ СТОРОНЫ МОГУТ ВЫБРАТЬ ПРИМЕНИМОЕ К АРБИТРАЖНОМУ СОГЛАШЕНИЮ ПРАВО, НО ПРИ ОТСУТСТВИИ ТАКОГО ВЫБОРА АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПОДЧИНЕНО ПРАВУ МЕСТУ АРБИТРАЖА.....	1
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА ВВИДУ ПРИЗНАНИЯ ИСТЦА НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ)	2
A. В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ В ОТНОШЕНИИ ИСТЦА ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА НАСТОЯЩИЙ СПОР СТАЛ ОБЪЕКТИВНО НЕАРБИТРАБИЛЬНЫМ.....	2
B. РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖА КАК ПРОТИВОРЕЧАЩЕЕ ПУБЛИЧНОМУ ПОРЯДКУ БУДЕТ ОТМЕНЕНО ГОСУДАРСТВЕННЫМ СУДОМ	6
C. ИСТЕЦ ПРОСИТ СОСТАВ АРБИТРАЖА ПРИЗНАТЬ ОТСУТСТВИЕ КОМПЕТЕНЦИИ И ПРЕКРАТИТЬ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ, А НЕ ЗАЯВЛЯЕТ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ИСКА.....	7
II.I СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА С УЧЁТОМ СТ. 248.1 АПК РФ	9
A. НА ИСТЦА РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ МЕРЫ ОГРАНИЧИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, ПОСКОЛЬКУ ОНО КОНТРОЛИРУЕТСЯ ЛИЦОМ, ВКЛЮЧЕННЫМ В САНКЦИОННЫЙ СПИСОК США	9
B. НА НАСТОЯЩИЙ САНКЦИОННЫЙ СПОР РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ РОССИЙСКИХ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ	10

III. ОТВЕТЧИК ДОПУСТИЛ СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА И ДОЛЖЕН ВЕРНУТЬ СУММУ АВАНСА.....	12
A. ОТВЕТЧИК ДОПУСТИЛ СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА, НАРУШИВ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ПОСТАВКЕ ГОВЯДИНЫ АРГЕНТИНСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ.....	12
1) <i>ИСТЕЦ В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ ЛИШИЛСЯ ТОГО, НА ЧТО БЫЛ ВПРАВЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ОСНОВАНИИ ДОГОВОРА</i>	12
i. <i>ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН ПОСТАВИТЬ ГОВЯДИНУ ИМЕННО АРГЕНТИНСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ДОГОВОРОМ</i>	12
ii. <i>НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПОСТАВКЕ МЯСА АРГЕНТИНСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПРИВЕЛО К НЕБЛАГОПРИЯТНЫМ ПОСЛЕДСТВИЯМ ДЛЯ ИСТЦА</i>	14
2) <i>ОТВЕТЧИК ПРЕДВИДЕЛ НАСТУПЛЕНИЕ УЩЕРБА, И РАЗУМНОЕ ЛИЦО, ДЕЙСТВУЮЩЕЕ В ТОМ ЖЕ КАЧЕСТВЕ ПРИ АНАЛОГИЧНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ПРЕДВИДЕЛО БЫ НАСТУПЛЕНИЕ УЩЕРБА</i>	15
B. ИСТЕЦ ТРЕБУЕТ РАСТОРЖЕНИЯ НАРУШЕННОГО ДОГОВОРА, А ТАКЖЕ ВОЗВРАТА СУММЫ АВАНСА И УСТАНОВЛЕННЫХ ДОГОВОРОМ ПРОЦЕНТОВ ЗА ПРОСРОЧКУ	17
C. ПОЛОЖЕНИЯ «ИНКОТЕРМС 2020» НЕ МОГУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ К НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ	18
IV. СОСТАВ АРБИТРАЖА ДОЛЖЕН УЧИТЫВАТЬ САНКЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СВЕРХИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ МЕСТА АРБИТРАЖА	19
A. НОРМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О САНКЦИЯХ КАК СВЕРХИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ МЕСТА АРБИТРАЖА ДОЛЖНЫ ПРИМЕНЯТЬСЯ СОСТАВОМ АРБИТРАЖА ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВЫБОРА ПРИМЕНИМОГО ПРАВА	19
1) <i>САНКЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВКЛЮЧАЕТСЯ В КАТЕГОРИЮ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ.....</i>	20
2) <i>СВЕРХИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ МЕСТ АРБИТРАЖА ОБЯЗАТЕЛЬНЫ К ПРИМЕНЕНИЮ</i>	21
3) <i>ИГНОРИРОВАНИЕ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ ПО МЕСТУ АРБИТРАЖА ВЛЕЧЕТ НАРУШЕНИЕ ПУБЛИЧНОГО ПОРЯДКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</i>	22

В. ВЫБОР ОТВЕТЧИКОМ ПРИМЕНИМОГО ПРАВА В СОВОКУПНОСТИ С АРБИТРАЖНОЙ ОГОВОРКОЙ НАЦЕЛЕН НА ОБХОД РОССИЙСКОГО САНКЦИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.....	24
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	26
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	33

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Общие

<i>РФ</i>	Российская Федерация
<i>ВАС РФ</i>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<i>Договор</i>	Договор на поставку охлажденной мраморной говядины Вагю на сумму 10 000 000 евро между <i>Beef Argentine S.R.L.</i> и ООО «Мясоторг»
<i>ВС РФ</i>	Верховный Суд Российской Федерации
<i>ПП</i>	Постановление Пленума
<i>РАА</i>	Арбитражная Ассоциация
<i>Истец</i>	ООО «Мясоторг»
<i>Ответчик</i>	<i>Beef Argentine S.R.L.</i>
<i>Стороны</i>	Истец и Ответчик (совместно)
<i>Разъяснения к фабуле</i>	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников 2021

Правовые источники

<i>Закон о банкротстве</i>	Федеральный закон от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»
<i>ГК РФ</i>	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994. № 51 ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г № 147-ФЗ
<i>Венская конвенция</i>	Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 1980 г.)

<i>Рим-1</i>	Регламент (ЕС) № 593/2008 о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам
<i>Закон о банкротстве</i>	Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция)
<i>АПК РФ</i>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
<i>Типовой закон ЮНСИТРАЛ</i>	Типовой Закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985 г., с изм. 2006 г.)
<i>Закон о МКА</i>	Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
<i>Закон об арбитраже</i>	Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
<i>Приложение № 9</i>	Ответ на претензию ООО «Мясоторг» от <i>Beef Argentine S.R.L.</i>

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Действующие лица

Холдинг:

- ✓ Поставка и производство мясной продукции,
- ✓ Поставки в Россию до 2010



Холдинг:

- ✓ с 2019 расширение деятельности в Крыму,
- ✓ Поставка мясной продукции в рестораны, магазины и продажа в розницу

Фактические обстоятельства



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. Начатое в отношении Истца производство по делу о банкротстве влечет за собой объективную неарбитрабельность настоящего спора.
2. Введение конкурсного производства влечет неисполнимость арбитражного соглашения в связи с недостаточностью у Истца денежных средств на покрытие арбитражных расходов.
3. Арбитражное решение по спору, осложненному элементом банкротства в стадии конкурсного производства, будет отменено в России по месту арбитража, так как его исполнение признается противоречащим публичному порядку.
4. Поскольку Арбитражная ассоциация не является международным коммерческим арбитражем, находящимся за пределами Российской Федерации, в отношении настоящего санкционного спора действует исключительная компетенция арбитражных судов Российской Федерации.
5. Ответчик допустил существенное нарушение Договора, так как им не была соблюдена обязанность по поставке мяса аргентинского происхождения, что лишило Истца того, на что он был вправе рассчитывать. При этом Ответчик знал и должен был знать о последствиях нарушения своего обязательства.
6. На основании существенного нарушения Договора Истец требует расторжения договора, а также взыскания суммы уплаченного аванса и договорной неустойки.
7. В настоящем деле положения «Инкотермс 2020» неприменимы.
8. Российское санкционное регулирование попадает под категорию сверхимперативных норм, которые будут применимы к настоящему спору независимо от выбора сторонами испанского применимого права.
9. Автономия воли сторон в выборе применимого права не может приводить к неприменению сверхимперативных норм места арбитража. Поскольку арбитражное соглашение сторон и Договор не могут быть полностью независимы от национальных правовых систем, необходимо рассмотрение спора с учётом сверхимперативных норм права места арбитража, т. е. Российской Федерации.

10. Действия Ответчика по выбору применимого иностранного права в обход российских правил о санкциях противоречат российскому публичному порядку, поскольку нарушаются сверхимперативные нормы законодательства Российской Федерации (ст. 1192 ГК РФ). Если действиями сторон наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц, то такие действия попадают под категорию публичного порядка Российской Федерации.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Процессуальные вопросы

- I. **Правом, применимым к вопросу о наличии компетенции у Состава арбитража, является российское право.**
 1. Возражения Истца об отсутствии у Состава арбитража компетенции на разрешение настоящего спора основываются на нормах российского права.
 2. По общему правилу к арбитражному соглашению, равно как и к арбитрабельности спора¹, применяются нормы права места арбитража (*lex arbitri*).
 3. Согласно позиции ВС РФ стороны могут выбрать применимое к арбитражному соглашению право, но при отсутствии такого выбора арбитражное соглашение подчинено праву месту арбитража².
 4. Согласно п. 8.8 Договора, Стороны выбрали в качестве места арбитража г. Москву, Российскую Федерацию.
 5. В условиях дихотомии российского законодательства об арбитраже необходимо определить, какой именно закон подлежит применению в настоящем разбирательстве. С учетом того, что коммерческое предприятие Ответчика находится за границей, к арбитражу настоящего спора применяются положения Закона о МКА (ч. 3 ст. 1 Закона о МКА).
 6. Нормы российского права, подлежащие применению при решении вопроса о наличии компетенции у Состава арбитража на разрешение настоящего спора, содержатся также в АПК РФ, прежде всего в ст. 33 АПК РФ, устанавливающей перечень споров, которые не могут быть переданы в арбитраж (неарбитрабельные споры).
 7. С учетом вышесказанного все последующие возражения Истца против компетенции Состава арбитража основываются на нормах российского права как права места арбитража, а именно положениях Закона о МКА и АПК РФ.

¹ Born G.V. International Commercial Arbitration, 3rd edition. Kluwer Law International, 2021. P. 523;

² п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС «КонсультантПлюс»;

8. Нормы закона о банкротстве должны приниматься во внимание как личный статут Истца в силу прямого указания статьи 1202 ГК РФ³.
- II. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение спора ввиду признания Истца несостоятельным (банкротом).**
9. Истец утверждает, что у Состава арбитража отсутствует компетенция на разрешение настоящего спора.
10. Спор может быть рассмотрен в порядке арбитража только при наличии действительного, исполнимого и не утратившего силу арбитражного соглашения⁴.
11. Начатое 30 сентября 2020 года в отношении Истца производство по делу о банкротстве является объективным препятствием для рассмотрения Составом арбитража настоящего спора и влечет отсутствие у Состава арбитража компетенции, а именно: настоящий спор стал объективно неарбитрабельным **(А)**; арбитражное соглашение стало неисполнимым, так как Истец утратил возможность защищать свои права в порядке арбитража **(В)**; в любом случае существуют риски отмены вынесенного по этому делу арбитражного решения **(С)**.
12. Истец также просит принять во внимание, что настоящие возражения не могут толковаться в качестве заявления об отказе от иска **(D)**.

А. В связи с введением в отношении Истца процедуры банкротства⁵ настоящий спор стал объективно неарбитрабельным

13. Истец считает, что введение в отношении него конкурсного производства влечет объективную неарбитрабельность спора.
14. Определением Арбитражного суда Московской области от 5 октября 2020 года по делу № А41-31578/20 в отношении Истца введена процедура наблюдения, назначен временный управляющий. 25 декабря 2020 года Истец был признан банкротом, в его отношении открыто конкурсное производство⁶.

³ Международное частное право: учебник / отв. ред. Г. К. Дмитриева. 3-е изд. М., 2010. С. 32;

⁴ См.: Born G.V. International Commercial Arbitration and Forum Selection Agreements: Drafting and Enforcement. ed. Kluwer Law International, 2010. P. 64 – 67; Lew J.D.M., Mistelis L.A., Kroll S.M. Comparative International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2003. P. 155;

⁵ Приложение №10 к Фабуле, стр. 24 Фабулы;

⁶ Приложение №12 к Фабуле, стр. 29 Фабулы;

15. Объективная неарбитрабельность споров о банкротстве установлена п. 1 ч. 2 ст. 33 АПК РФ. Суды на основании нормы закона признают факт объективной неарбитрабельности арбитражного соглашения с участием лица, в отношении которого начато банкротство, поскольку, во-первых, процедуры банкротства носят публично-правовой характер, во-вторых, арбитражная оговорка затрагивает интересы кредиторов общества.
 16. Исходя из широкого толкования неарбитрабельности споров о банкротстве, используемого ВС РФ, в России споры с участием истца-банкрота признаются неарбитрабельными⁷.
 17. Суть доктрины неарбитрабельности спора состоит в том, что «действительное арбитражное соглашение не имеет юридической силы применительно к конкретному спору или существу дела»⁸. Это означает, что обстоятельства конкретного спора могут выступать причиной невозможности рассмотрения спора в порядке арбитража.
 18. В такой ситуации п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ об основаниях для оставления государственными судами исковых заявлений без рассмотрения не применяется, а все споры подлежат рассмотрению в арбитражных судах.
 19. Следовательно, настоящий спор с участием Истца как лица, в отношении которого начато банкротство, ввиду объективной неарбитрабельности подлежит рассмотрению в государственном арбитражном, а не в третейском суде.
- В. В связи с начавшимся банкротством арбитражное соглашение стало неисполнимым, поскольку Истец утратил возможность несения расходов на защиту своих прав в арбитраже.**
20. Истец утверждает, что с момента введения конкурсного производства в отношении Истца арбитражное соглашение с Ответчиком стало неисполнимым.

⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 12 июля 2017 года по делу № А56-13914/2016 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁸ Born G.B. *International Commercial Arbitration*. Part 2 / 2nd edition, Kluwer Law International. 2014. P. 769;

21. Неисполнимость арбитражного соглашения возникает, когда есть «объективные обстоятельства, которые препятствуют передаче спора на разрешение третейского суда»⁹.
22. Примером такого обстоятельства в судебной практике является отсутствие денежных средств на уплату арбитражного сбора и покрытие арбитражных расходов. Так, российские суды признают, что нахождение лица в процедуре конкурсного производства является доказательством сложного финансового положения и свидетельствует об отсутствии у него денежных средств на ведение арбитражного разбирательства, что влечет неисполнимость арбитражного соглашения¹⁰.
23. Согласно комментариям, российская судебная практика исходит из того, что «тяжелое финансовое положение банкрота свидетельствует о неисполнимости арбитражного соглашения, если истец выполнит стандарт доказывания своей неплатежеспособности для оплаты арбитража»¹¹.
24. Практика, согласно которой отсутствие у банкрота возможности оплатить арбитражный сбор служит основанием для разрешения спора в государственном суде, господствует и в ряде зарубежных юрисдикций (например, в Германии¹², США¹³ и Финляндии¹⁴).
25. У Истца недостаточно денежных средств для покрытия арбитражных расходов¹⁵. Кроме того, вследствие введения процедуры конкурсного производства Истец не имеет объективной возможности произвести платежи, необходимые для рассмотрения настоящего спора в третейском суде.
26. Государственные суды признают арбитражную оговорку неисполнимой. Так, в деле ООО «Премиумстрой» (Истец) против ООО «Унгер Стил» (Ответчик) суд признал, что нахождение лица в процедуре конкурсного производства является доказательством сложного финансового положения и свидетельствует об отсутствии у него денежных средств на ведение

⁹ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; Отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018;

¹⁰ К. Антонюк. Исполнимость арбитражных соглашений в случае банкротства стороны спора: куда движется судебная практика? // № 9. Arbitration Law. Октябрь, 2019;

¹¹ Там же.

¹² *Janos Paczy v. Haendler & Natermann G.M.B.H.* 1 *Lloyd's Law Reports*. 302 (Court of Appeal) 31. 1981;

¹³ *Tillman v. Tillman*, F.3d, 2016 WL 3343785 (9th Cir. June 15, 2016);

¹⁴ Решение Верховного Суда Финляндии по делу № ККО 2003:60;

¹⁵ п. 25 Разъяснений к Фабуле;

арбитражного разбирательства, что влечет неисполнимость арбитражного соглашения¹⁶.

27. Таким образом, невозможность рассмотрения спора в арбитраже, в условиях невозможности оплаты арбитражных расходов и нахождения в конкурсном производстве, дает Истцу право на обращение в государственный суд.
28. Даже если у Истца имелись бы денежные средства, уплата Истцом иных арбитражных расходов (включая гонорары арбитров и административные расходы) в размере **от 2 769 421 до 6 966 893 рублей**, нарушит интересы кредиторов по текущим обязательствам¹⁷, затронет их права как лиц, не участвующих в третейском разбирательстве и не дававших согласия на участие в нём.
29. Уплата арбитражных расходов является необходимым условием рассмотрения спора.
30. Кроме того, уплата арбитражных расходов в случае как отмены, так и неисполнения решения арбитража, приведет к привлечению конкурсного управляющего к субсидиарной ответственности.
31. На основании абзаца первого пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если им причинены убытки.
32. Под убытками понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.
33. С учетом сказанного выше, арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение арбитража стало неисполнимым, так как с начавшимся банкротством Истец утратил способность участвовать в арбитраже.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по делу № А40-257386/2019 // СПС «КонсультантПлюс»;

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2016 по делу №А45-25363/2015; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 января 2018 года по делу № А81-4101/2016 // СПС «КонсультантПлюс»

С. Решение арбитража как противоречащее публичному порядку будет отменено государственным судом

34. Состав арбитража должен вынести исполнимое решение. При решении вопроса о наличии компетенции Состав арбитража должен оценить потенциальную неисполнимость арбитражного решения.
35. Истец утверждает, что, если Состав арбитража вынесет арбитражное решение по настоящему делу, оно в любом случае будет подлежать отмене российским государственным судом, так как исполнение будет противоречить публичному порядку, как нарушающее интересы кредиторов, защищаемые Законом о банкротстве.
36. Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц¹⁸.
37. Рассмотрение настоящего спора в третейском суде затрагивает интересы кредиторов Истца.
38. Защита интересов кредиторов – одна из основ экономической системы государства. Согласно позиции КС РФ «третейский суд не вправе разрешать спор, если в процессе третейского разбирательства затрагиваются права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нём»¹⁹. Согласно позиции ВС РФ, арбитражное решение не отвечает публичному порядку в РФ, если исполнение этого решения вне рамок конкурсного производства влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов²⁰. Таким образом, решение третейского суда по такому спору

¹⁸ п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, места арбитража» // СПС «КонсультантПлюс»;

¹⁹ п. 6.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П // СПС «КонсультантПлюс»;

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2018 по делу № А40-176466/2017 // СПС «КонсультантПлюс»;

будет неисполнимым, поскольку его исполнение вступает в противоречие с правовыми началами, составляющими основу экономической системы государства²¹.

39. Решение состава арбитража будет также противоречить публичному порядку, поскольку треть кредиторской задолженности Истца принадлежит Федеральной налоговой службе РФ (ФНС)²².
40. При оценке того, противоречит ли арбитражное решение публичному порядку РФ, суды учитывают, является ли РФ конечным бенефициаром стороны арбитража²³. Продолжение спора за счет конкурсной массы Истца фактически приводит к расходованию средств, подлежащих уплате в бюджет РФ, что является прямым нарушением публичного порядка²⁴.
41. В настоящем споре ФНС как федеральный орган исполнительной власти представляет интересы РФ. Вынесение арбитражного решения по делу с участием банкрота, кредитором которого является ФНС, будет противоречить публичному порядку, так как затрагивает основы экономической системы Российской Федерации.
42. Таким образом, решение состава арбитража будет противоречить публичному порядку, так как спор, затрагивающий интересы кредиторов (третьих лиц), не участвующих в нем, не может быть рассмотрен третейским судом. Решение состава арбитража будет отменено государственным судом.

D. Истец просит Состав арбитража признать отсутствие компетенции и прекратить производство по делу, а не заявляет об отказе от Иска.

43. Настоящие возражения Истца не являются отказом от Иска.
44. Исходя из п. 2 ст. 32 Закона о МКА существует несколько оснований, при наличии которых третейский суд выносит постановление о прекращении арбитражного разбирательства.

²¹ Постановление КС РФ от 18.11.2014 № 30-П // СПС «КонсультантПлюс»;

²² п. 30 Разъяснений к Фабуле;

²³ Постановление АС Московского округа от 04.10.2018 по делу № А40-117331/2018 // СПС «КонсультантПлюс»;

²⁴ п. 54 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.04.2019 № 307-ЭС18-19728 по делу № А56-9198/2014 // СПС «КонсультантПлюс»;

45. Одно из них связано с правом истца прекратить арбитражное разбирательство по собственной инициативе путем отказа от своих исковых требований. Отказ от иска означает утрату нормативно обеспеченной возможности предъявлять ответчику материально-правовые требования, а также отказ от любых процессуальных средств защиты своих исковых требований²⁵.
46. Второе основание связано с внутренним убеждением и выводом третейского суда о том, что продолжение разбирательства по каким-либо причинам стало невозможным или ненужным. В случае если арбитражный сбор не внесен либо не покрыты иные расходы по делу, продолжение разбирательства становится невозможным.
41. По смыслу п. 3 ст. 127.1 АПК РФ, суд отказывает в принятии искового заявления, если «имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если арбитражный суд отменил указанное решение».
42. Из судебной практики следует, что не только отказ от иска, но уже и отзыв заявления об арбитраже в третейском разбирательстве влечет за собой невозможность повторного обращения с аналогичным иском в государственный суд. Суды указывают на то, что третейское разбирательство считается начатым с момента подачи заявления об арбитраже, а не искового заявления, а значит, именно подавая заявление об арбитраже, истец реализует свое право на судебную защиту. Удовлетворение составом арбитража отзыва заявления об арбитраже признаётся вступившим в законную силу решением третейского суда и основанием для прекращения арбитражными судами производства по аналогичным делам²⁶.
43. Наконец, отказ конкурсного управляющего от иска не влияет на действие заключенного арбитражного соглашения и не является подтверждением отсутствия компетенции у Состава арбитража. В случае отказа от Иск Истец

²⁵ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; Отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. // СПС «КонсультантПлюс»;

²⁶ Постановление АС Уральского округа от 05.11.2020 № Ф09-6754/20 по делу № А50-33179/2019 // СПС «КонсультантПлюс»;

в глазах государственного суда будет оставаться связанным неисполнимым и недействительным арбитражным соглашением.

44. **Таким образом**, конкурсный управляющий не может отказаться от иска, поскольку это приведет к отказу государственного суда рассматривать аналогичный спор. Истец считает, что рассмотрение спора должно быть прекращено по основанию, которое не повлечет утрату Истцом материально-правового требования. Истец просит Состав арбитража признать отсутствие компетенции и прекратить рассмотрение спора.

II. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение спора с учётом ст. 248.1 АПК РФ

Истец является подсанкционным лицом, в отношении которого распространяются ограничительные меры США **(А)**. Поэтому рассмотрение настоящего спора входит в исключительную компетенцию российских арбитражных судов в силу ст. 248.1 АПК РФ **(В)**.

А. На Истца распространяются меры ограничительного характера, поскольку оно контролируется лицом, включенным в санкционный список США

45. Согласно п. 4 Фабулы²⁷ «головная холдинговая компания, ООО «НордРусАгроПром» является учредителем ООО «Мясоторг» и владеет 100% доли в уставном капитале ООО «Мясоторг». Таким образом, ООО «НордРусАгроПром» осуществляет контроль в отношении ООО «Мясоторг».
46. Согласно п. 17 Фабулы²⁸ 6 августа 2020 года Управление по контролю за иностранными активами (OFAC) расширило санкционный список по правилам Указа Президента США № 13660 от 6 марта 2014 года, внеся в него головную компанию холдинга, в который входит ООО «Мясоторг» – ООО «НордРусАгроПром» (с декабря 2019 года активно расширявшую свою деятельность в Крыму) и бенефициара группы компаний.
47. Под подсанкционными лицами понимаются любые физические и юридические лица, в отношении которых прямо или косвенно, то есть независимо от прямого включения в тот или иной санкционный список (например, в случае включения в такой список владельца или бенефициара), действуют меры

²⁷ Стр. 2 Фабулы;

²⁸ Стр. 3 Фабулы;

ограничительного характера иностранного государства или иностранного объединения²⁹.

48. Составляя санкционный список, OFAC следует «правилу 50%» — принципу, в соответствии с которым юридическое лицо считается находящимся под санкциями США, если её один или несколько совладельцев находятся под санкциями и их совместная доля владения составляет 50 и более процентов³⁰.
49. Исходя из этого принципа Истец является подсанкционным лицом, поскольку учредителем и владельцем 100% доли в его уставном капитале является ООО «НордРусАгроПром», включённое в санкционный список США.
50. Таким образом, в отношении Истца распространяются меры ограничительного характера США.

В. На настоящий санкционный спор распространяется исключительная компетенция российских арбитражных судов

51. Истец полагает, что у Состава арбитража в любом случае нет компетенции на рассмотрение настоящего спора, так как он является санкционным и подведомственное исключительно российским арбитражным судам.
52. Согласно п. 1 ч. 1 и п. 1 ч. 2 статьи 248.1 АПК РФ, если иное не установлено международным договором или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, предусмотрена исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации, по спорам **с участием российских юридических лиц, в отношении которых применяются санкции.**
53. Законодатель не поясняет смысл термина «международный коммерческий арбитраж, находящийся за пределами территории Российской Федерации». В комментариях экспертов с учётом контекста принятия Закона № 171-ФЗ, дополнившего АПК РФ статьёй 248.1, под этим термином понимают ситуации,

²⁹ Старженецкий В. В. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020. № 4. С. 144-167;

³⁰ См.: OFAC «Revised Guidance on Entities Owned by Persons whose Property and Interest are Blocked» // URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/licensing_guidance.pdf;

когда: 1) рассмотрение спора администрируется иностранным арбитражным институтом; 2) место арбитража спора находится за границей³¹.

54. Согласно пп. 8.2. и 8.8. Договора³² стороны установили, что споры между ними подлежат рассмотрению Арбитражной ассоциацией с местом арбитража в г. Москве, России.
55. Арбитражная ассоциация не является международным коммерческим арбитражем, находящимся за пределами Российской Федерации, поскольку 1) не является иностранным арбитражным институтом; 2) согласно арбитражному соглашению местом арбитража споров, подлежащих рассмотрению Арбитражной ассоциацией, является Российская Федерация. Профессор А.Ф. Воронов указывает, что статья 248.1 АПК РФ «исключила компетенцию коммерческого арбитража на территории Российской Федерации»³³.
56. Следовательно, поскольку Арбитражная ассоциация является международным коммерческим арбитражем на территории Российской Федерации, исключение из компетенции, предусмотренное ст. 248.1 АПК РФ, в данном споре неприменимо.
57. **Таким образом,** Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение спора в силу того, что в отношении настоящего санкционного спора действует исключительная компетенция арбитражных судов Российской Федерации.

³¹ См.: Гландин С.В. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37). С. 131–152; Моисеенко К. Комментарий к закону о переносе в Россию споров с участием лиц, попавших под санкции // URL: https://zakon.ru/blog/2020/06/26/kommentarij_k_zakonu_o_perenose_v_rossiyu_sporov_s_uchastiem_lic_poravshih_pod_sankcii;

³² Стр. 13 Фабулы;

³³ Воронов А.Ф. Изменения в АПК РФ для защиты прав лиц, попавших под санкции // Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права, №5, 2020. С. 13-20;

Материально-правовые вопросы

III. Ответчик допустил существенное нарушение договора и должен вернуть сумму аванса

58. Истец считает, что Ответчик совершил существенное нарушение договора (А), и на этом основании Истец требует расторжения нарушенного договора, а также возврата суммы аванса и установленных договором процентов за просрочку (В), при этом положения «Инкотермс 2020» не могут ограничивать ответственность Ответчика в настоящем деле (С).

А. Ответчик допустил существенное нарушение договора, нарушив обязанность по поставке говядины аргентинского происхождения

59. В силу ст. 25 Венской конвенции для признания существенного нарушения договора необходимо, во-первых, доказать, что Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать на основании договора (1) и, во-вторых, установить, что Ответчик предвидел наступление ущерба, и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, предвидело бы наступление ущерба (2).

1) Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать на основании договора

60. Существенное нарушение договора возможно только тогда, когда есть нарушенная обязанность по договору. Истец считает, что толкование действительной воли сторон указывает на обязанность Ответчика поставить говядину аргентинского происхождения (i). При этом нарушение этой обязанности Ответчиком привело к неблагоприятным последствиям для Истца (ii).

i. Ответчик должен поставить говядину именно аргентинского происхождения в соответствии с Договором

61. Пункт 3 ст. 8 Венской конвенции устанавливает, что *«при определении намерения стороны или понимания, которое имело бы разумное лицо, необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, включая переговоры, любую практику, которую стороны установили в своих взаимных отношениях, обычаи и любое последующее поведение сторон»*. При этом, как отмечает профессор Зуппи А. (Zurpi), указанные в п. 3 ст. 8 обстоятельства представляют собой открытый перечень³⁴.

³⁴ Kröll S., Mistelis L., Viscasillas P. P. UN-Convention on the International Sales of Goods (CISG), 2nd ed. 2018, p. 157, para. 29;

62. Поэтому, как указывает профессор Шрётер У. (Schroeter U.), в тех случаях, когда стороны не обозначили важные для них условия ни прямо в договоре, ни в процессе переговоров, то «надо задаться вопросом, осознано бы значимость этой обязанности разумное лицо, в тех же обстоятельствах, в той же отрасли, в той же экономической ситуации»³⁵.
63. Истец считает, что критерий «разумного лица» в настоящем деле приводит к выводу о том, что Ответчик должен был учесть экономическую конъюнктуру и поставить мясо аргентинского происхождения. Далее будут проанализированы действия сторон до заключения договора с целью показать, что Ответчик, в соответствии с Договором, обязан поставить мясо аргентинского происхождения.
64. Для Истца было важно, чтобы говядина могла быть успешно поставлена в Россию, что невозможно сделать из стран, в отношении которых Российская Федерация ввела санкции. Поэтому, Истец специально выбрал контрагента из государства, в отношении которого не были введены санкции.
65. Как следует из *Предложения о сотрудничестве*, Истец предупредил Ответчика о том, что говядина должна поставляться «для её последующей реализации в Российской Федерации»³⁶. Указание на страну последующей реализации говядины было сделано специально. Дело в том, что в момент заключения контракта Истец полагал, что заключая контракт с аргентинской компанией Ответчика ему будет поставлена аргентинская говядина³⁷.
66. Истец, будучи российской компанией, знал о введенных санкциях в отношении США и стран Европейского союза³⁸, а поэтому специально выбрал контрагента из Аргентины – государства, в отношении которого санкции введены не были. Если бы Истец хотел получить говядину испанского или иного происхождения, то мог бы обратиться к любой из 40 компаний холдинга. Однако Истец обратился именно к Ответчику.
67. Вместе с тем, Ответчик открыто указывал на возможность поставки мяса из Аргентины. Во-первых, как прямо следует из п. 1 Фабулы, Ответчик

³⁵ Schlechtriem P., Schwenger I. Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG), 2d ed. Oxford University Press, 2005, p. 433, para. 30;

³⁶ Стр. 9 Фабулы;

³⁷ п. 4 Разъяснений к Фабуле;

³⁸ Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305, от 30 июня 2017 г. N 293, от 12 июля 2018 г. N 420, от 24 июня 2019 г. N 293 // СПС «КонсультантПлюс»;

специализируется на поставках мяса аргентинского происхождения³⁹. Во-вторых, Ответчик выступает для третьих лиц в коммерческом обороте как компания, имеющая тесную связь с Аргентиной. Это подтверждает фирменное наименование Ответчика, содержащее указание на аргентинское происхождение говядины («*Beef Argentine S.R.L.*»⁴⁰), а также адрес Ответчика, который находится в Аргентине (г. Буэнос-Айрес⁴¹).

68. Следовательно, исходя из того, что, во-первых, Ответчик зарекомендовал себя на рынке как специалист в поставке мяса аргентинского происхождения и, во-вторых, воспринял находящееся в *Предложении о сотрудничестве* указание на последующую реализацию говядины на территории Российской Федерации (зная о необходимости поставки мяса из Аргентины Ответчик не предложил внести условие о стране происхождения товара), Ответчик обязался поставить говядину аргентинского происхождения.
69. Таким образом, Ответчик должен был поставить говядину аргентинского происхождения в силу толкования действительной воли сторон в соответствии с п. 3 ст. 8 Венской конвенции.

ii. Нарушение обязанности по поставке мяса аргентинского происхождения привело к неблагоприятным последствиям для Истца

70. Венская конвенция понимает под неблагоприятными последствиями (англ. – *detriment*, в русском переводе – *вред*) не степень понесенных убытков, а важность нарушенного интереса, который порождает договорное обязательство.⁴² Поэтому существенное нарушение договора может иметь место даже тогда, когда экономические потери будут понесены через некоторое время в будущем.⁴³
71. В настоящем деле, Ответчик поставил первую партию говядины *испанского* происхождения, которая запрещена к ввозу на территорию России, в связи с чем она была уничтожена таможенным органом⁴⁴.
72. Неблагоприятные экономические последствия (*detriment*) для Истца выражаются в неполучении первой партии товара – половины того, что полагалось Истцу по Договору. Из-за существенного нарушения Истец должен будет понести дополнительные расходы на покупку новой говядины и

³⁹ п. 1 Фабулы;

⁴⁰ Приложение 2, стр. 14 Фабулы;

⁴¹ Приложение 2, стр. 14 Фабулы;

⁴² см.: Supreme court of Poland, 11 may 2007, CISG-online 1790;

⁴³ Schlechtriem P., Schwenger I. *Op. cit.*, p. 428, para. 22;

⁴⁴ п. 18 Фабулы;

заклучение замещающих сделок. Кроме того, наряду с экономическими потерями, Истец может понести репутационный ущерб из-за невозможности поставить в срок говядину своим контрагентам. Возможность учета репутационного вреда по ст. 25 Венской конвенции подтверждается в научной литературе⁴⁵.

73. Таким образом, поставка мяса испанского происхождения в значительной степени лишила Истца того, на что он был вправе рассчитывать на основании Договора.

2) Ответчик предвидел наступление ущерба, и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, предвидело бы наступление ущерба

74. Истец считает, что Ответчик знал и должен был знать о широкомасштабной политике взаимных санкций, проводившейся на транснациональном уровне между США, странами Европейского союза и Российской Федерацией.

75. Второе условие для наличия существенного нарушения договора по ст. 25 Венской конвенции требует установить, что Ответчик предвидел наступление ущерба и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, предвидело бы наступление ущерба.

76. В научной литературе отмечается, что для определения предвидимости (*foreseeability*) необходимо выяснить, «должна ли нарушившая сторона была предвидеть последствия своего нарушения»⁴⁶. То есть применительно к настоящему делу необходимо установить, что Ответчик знал о российских санкциях, которые исключают поставку говядины из государств, в отношении которых введены санкции.

77. Важно отметить, что для определения осведомленности Ответчика о введенных санкциях используется понятие «разумного лица в тех же обстоятельствах», которое было введено для того, чтобы сделать процесс оценки существенного нарушения более объективным.⁴⁷

78. В настоящем деле Ответчик не мог не знать о введенных Российской Федерацией санкциях, так как они представляют собой обстоятельство мирового масштаба. Во-первых, российские санкции на продовольственные

⁴⁵ Kröll S., Mistelis L., Viscasillas P. P. *Op. cit.*, p. 341, para. 13;

⁴⁶ Honnold, *Uniform Law* (2009), Art. 25, para. 183;

⁴⁷ Bianca C. M., Bonell M. J., *United Nations Convention on Contracts for the International sale of goods. Commentary on the International Sales Law: The 1980 Vienna Sales Convention*. Milan. 1987. // *Commentary to art. 25 by Will M.*, p. 205.;

продукты широко обсуждались в профессиональном сообществе компаний, занимающихся поставками мяса в Россию и в аргентинских СМИ⁴⁸. Таким образом, Ответчик, как специалист в сфере продажи говядины, не мог оставаться в стороне от этого общеизвестного обстоятельства. Следовательно, Ответчик знал о введенных Россией санкционных ограничениях.

79. Во-вторых, как следует из п. 2 Фабулы, Ответчик входит в состав холдинга *Beef Global S. A.*, компании которого расположены в разных странах мира (Испания, США, Япония и пр.), в том числе тех, в отношении которых были введены санкции в 2014 году. При этом на уровне Европейского Союза осуществлялось детальное информирование о введенных российских санкциях⁴⁹. Заметим, что головная компания Ответчика находится в Испании – стране Европейского союза. Точно также Американская Федерация экспорта мяса широко освещала введенные Россией санкции⁵⁰. Разумно предположить, что внутрикорпоративное взаимодействие в рамках единого холдинга также поставило Ответчика в известность в отношении введенных санкций.
80. В-третьих, как следует из п. 3 Фабулы, Ответчик до 2010 года поставлял говядину на российский рынок и именно это условие имело значение для Истца при выборе контрагента⁵¹. Важно отметить, что до 2010 года российские государственные органы также вводили ограничения⁵² на поставку говядины. Если в предыдущей практике взаимоотношений Ответчик знал даже о более

⁴⁸ См. напр.: «государственная служба новостей Аргентины *Telam* сообщила о поездке аргентинской торговой делегации в Россию для подписания экспортных контрактов на поставку продовольствия, запрещенного к поставке из стран Европейского союза» (См.: «Argentina seeks to export more food to sanction-hit Russia» от 15.08.2014 // URL: <https://www.reuters.com/article/uk-argentina-russia-trade/argentina-seeks-to-export-more-food-to-sanction-hit-russia-idUKKBN0GF1MD20140815>); «...события, связанные с уничтожением российскими органами подсанкционных товаров широко освещались в международных СМИ» (См.: Wengle S. *The Domestic Effects of the Russian Food Embargo*, 2016 // Journal Demokratizatsiya, pp. 281-282); «несмотря на санкции, в Россию поставляется мясо ... большая часть его поставок поступает из стран, на которые не распространяется запрет на питание. В основном они расположены в Южной Америке» (URL: <http://www.food-exhibitions.com/Market-Insights/Russia/The-Russian-meat-industry/>);

⁴⁹ Russian import ban on EU products // URL: https://ec.europa.eu/food/safety/international_affairs/eu_russia/russian_import_ban_eu_products_en;

⁵⁰ Russia Imposes Retaliatory Import Ban on Agricultural Products // URL: <https://www.usmef.org/russia-imposes-retaliatory-import-ban-on-agricultural-products/>;

⁵¹ Приложение 1, стр. 9 Фабулы;

⁵² см. напр.: Письмо Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 6 мая 2009 г. N ФС-НВ-2/4291 Об отмене запрета на ввоз продукции из штатов Индиана, Канзас, Мичиган, Невада, Огайо в связи с отсутствием ухудшения эпидемической/эпизоотической обстановки в указанных штатах США (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»;

узких, внутренних запретах, то тем более ему должно быть известно о российских международных санкциях. Таким образом, исходя из предыдущего опыта, Ответчик знал о введенных санкциях.

81. Важно отметить, что Истец обоснованно ожидал поставки мяса аргентинского происхождения (см. п. А) и не должен был предупреждать о санкциях, введенных не в отношении аргентинских продуктов. В отличие от внутренних административных ограничений, о которых Ответчик мог не знать при поставке мяса⁵³, введенные Россией санкции являются обстоятельством мирового масштаба
82. **Таким образом**, Ответчик знал о запретах на ввоз говядины испанского происхождения, и как разумное лицо должен был предвидеть последствия нарушения своего обязательства.

В. Истец требует расторжения нарушенного договора, а также возврата суммы аванса и установленных договором процентов за просрочку

83. В связи с существенным нарушением договора Истец вправе потребовать расторжения договора.
84. В соответствии с подп. «а» п. 1 ст. 49 Венской конвенции покупатель может заявить о расторжении договора, если неисполнение продавцом любого из его обязательств по настоящей Конвенции составляет существенное нарушение договора.
85. Таким образом, на основании установленного выше существенного нарушения Истец требует расторжения нарушенного договора.
86. Истец требует от Ответчика возврата суммы аванса и уплаты неустойки в соответствии с п. 6.1 Договора.
87. Венская конвенция не содержит положений, регулирующих вопросы неустойки, однако, если продавец не исполняет какого-либо из своих обязательств по договору, правило п. 2 ст. 45 Венской конвенции допускает осуществление покупателем права на другие средства защиты, помимо возмещения убытков⁵⁴.
88. В силу п. 2 ст. 7 Венской конвенции *«вопросы, относящиеся к предмету регулирования настоящей Конвенции, которые прямо в ней не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых она основана, а при отсутствии таких принципов – в соответствии с*

⁵³ Bundesgerichtshof 8 March 1995, CISG-Online 144 (Pace);

⁵⁴ Решение МКАС при ТПП РФ от 16.04.2003 по делу № 99/2002 // СПС «КонсультантПлюс»;

правом, применимым в силу норм международного частного права». В научной литературе отмечается, что вопрос неустойки не может быть разрешен в соответствии с общими принципами Венской конвенции, следовательно, необходимо обратиться к нормам международного частного права.

89. В силу п. 9.1 Договора стороны выбрали испанское законодательство в качестве применимого права к настоящему Договору. Право требовать уплаты неустойки прямо закреплено в ст. 1152 Гражданского кодекса Испании «*в обязательствах со штрафными санкциями, штраф заменяет компенсацию ущерба и выплату процентов в случае нарушения, если не оговорено иное*». Как видно, испанское законодательство предусматривает возможность взыскать неустойку.
90. В соответствии с п. 2 ст. 81 Венской конвенции сторона, исполнившая договор полностью или частично, может потребовать от другой стороны возврата всего того, что было первой стороной поставлено или уплачено по договору.
91. В настоящем деле стороны установили неустойку за просрочку поставки. Так, п. 6.1 Договора устанавливает, что «в случае непоставки партии продукции ... Поставщик обязуется вернуть Покупателю уплаченный в соответствии с п. 4.3.1 настоящего Договора авансовый платеж, а также неустойку на сумму авансового платежа в размере 0,25% за каждый день просрочки поставки партии Продукции».
92. В силу указанных условий договора Истец требует возврата уплаченной суммы аванса в размере 2 500 000 EUR, а также уплаты установленной неустойки в размере 318 750 EUR (расчет неустойки см. в *Приложении №1*) и дальнейших процентов, начисляемых до момента вынесения Составом арбитража решения по данному делу.

С. Положения «Инкотермс 2020» не могут применяться к настоящему делу

93. Истец считает, что положения «Инкотермс 2020» не могут применяться к настоящему делу в части исключения ответственности Ответчика.
94. В соответствии с положениями A2, A3 CIP Международных правил толкования торговых терминов «Инкотермс 2020» риск уничтожения или повреждения

товаров переходит к покупателю в момент передачи продавцом товара перевозчику, обязанному доставить их покупателю⁵⁵.

95. В настоящем деле Ответчик не принимает во внимание, что указанные положения относятся к риску гибели или порчи товара, за которые ни одна из сторон не несет ответственности. Однако Ответчик совершил существенное нарушение условий договора, что было доказано Истцом выше, и должно нести ответственность.
96. Таким образом, указанные положения правил толкования торговых терминов «Инкотермс 2020» в данном случае применяться не могут.

IV. Состав арбитража должен учитывать санкционное регулирование Российской Федерации как сверхимперативные нормы места арбитража

97. Ответчик не предоставил надлежащее исполнение по Договору, так как данное исполнение противоречило санкционным нормам Российской Федерации. Санкционные нормы, как сверхимперативные нормы Российской Федерации, должны применяться независимо от испанского права **(А)**. Ответчик знал о существовании санкционного регулирования и намеревался обойти российские сверхимперативные нормы путём оговорки о применимом испанском праве в совокупности с арбитражной оговоркой **(В)**.

А. Нормы Российской Федерации о санкциях как сверхимперативные нормы места арбитража должны применяться Составом арбитража вне зависимости от выбора применимого права

98. В соответствии с Договором местом арбитража является Россия⁵⁶. Состав арбитража обладает компетенцией в применении сверхимперативных норм права даже в том случае, если такие нормы не были согласованы сторонами в качестве применимых.
99. Санкционное регулирование Российской Федерации относится к сверхимперативным материальным нормам **(1)**. Состав арбитража должен принимать во внимание сверхимперативные нормы места арбитража, поскольку такие нормы тесно связаны с разрешаемым спором **(2)**. Вместе с

⁵⁵ Incoterms® 2020. *ICC Rules for the use of domestic and international trade terms*. International Chamber of Commerce (ICC) 2019, P. 62; Шестакова М.П. Международные торговые обычаи: Инкотермс 2020 // Международное публичное и частное право, 2020, № 2 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁵⁶ п. 8.8 Договора, Приложение 2, с. 13 Фабулы;

тем, игнорирование сверхимперативных норм по месту арбитража влечет нарушение публичного порядка Российской Федерации (3).

1) Санкционное регулирование включается в категорию сверхимперативных норм

100. Императивная норма права имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения (сверхимперативным нормам), если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства⁵⁷. Нормы санкционного регулирования Российской Федерации полностью соответствуют данным критериям.
101. В доктрине (*М. Джулиано, П. Лагард*) к сверхимперативным нормам относят нормы об импортном и экспортном ограничениях, к которым также могут быть отнесены нормы санкционного регулирования⁵⁸. Одновременно согласно российской практике нормы, устанавливающие запрет на ввоз определённых товаров, также признаются сверхимперативными⁵⁹.
102. Регламент Рим-I в п. 1 ст. 9 указывает, что *«преобладающими императивными положениями являются положения, соблюдение которых признано страной в качестве имеющего принципиальное значение для охраны ее публичных интересов, ..., в такой степени, что они подлежат применению к любой ситуации, подпадающей под их действие, независимо от того, какое право в ином случае подлежало бы применению к договору согласно настоящему Регламенту»*⁶⁰.
103. Нормы санкционного регулирования Российской Федерации нацелены на защиту национальных интересов, что прямо закрепляется в нормативно-правовых актах о российских санкциях.
104. Так, цель защиты национальных интересов предусмотрена в Указе Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О

⁵⁷ п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 24 г. Москва «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»;

⁵⁸ Лопатин Д. Б. Оговорки о сверхимперативных нормах и публичном порядке и применение форумами международного коммерческого арбитража норм иностранного права. // Бизнес в законе, 2013, №1. С. 8;

⁵⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2018 г. № Ф07–10993/2018 по делу № А21–4708/2018 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁶⁰ см. п. 1 ст. 9 Регламент (ЕС) № 593/2008 о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам; Redfern A., Hunter M., International Arbitration, 6th edition. Oxford., 2015. P. 238;

применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Постановление Правительства⁶¹, на основании которого была конфискована и уничтожена партия говядины, поставленная Ответчиком во исполнение Договора, издано во исполнение Указа о защите национальных интересов. Исходя из этого нормы данного Постановления являются сверхимперативными нормами российского права.

105. Таким образом, санкционные нормы являются сверхимперативными, а значит, могут применяться независимо от наличия соглашения сторон о применимом праве⁶².

2) Сверхимперативные нормы мест арбитража обязательны к применению

106. Истец утверждает, что арбитражное соглашение Сторон и Договор не могут быть полностью независимы от сверхимперативных норм места арбитража, поскольку сам по себе выбор применимого права не исключает применение сверхимперативных норм иных национальных правовых систем⁶³. Следовательно, необходимо рассмотрение спора с учётом сверхимперативных норм права места арбитража.

107. В соответствии со ст. 1192 ГК РФ иностранное право неприменимо и не затрагивает тех императивных норм законодательства Российской Федерации, которые вследствие указания в самих императивных нормах или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права.

108. Согласно существующей доктрине сверхимперативные нормы места арбитража имеют приоритет перед всеми остальными нормами, потенциально применимыми к договору⁶⁴. Следовательно, если право места арбитража содержит сверхимперативную норму, а также если ни один

⁶¹ Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305, от 30 июня 2017 г. N 293, от 12 июля 2018 г. N 420, от 24 июня 2019 г. N 293 и от 21 ноября 2020 г. №730 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁶² Born G. B. *Op. cit.* P. 761;

⁶³ Bourgeois A., Kuprenkova O. Fighting Goliath: Reconsidering the Effect of Extraterritorial Unilateral Sanctions on the Conduct of International Arbitration // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 5: сборник статей. под. ред. А. В. Асоскова, А. Н. Жильцова, Р. М. Ходыкина. С. 11;

⁶⁴ Born G. B. *Op. cit.*, P. 761; Barraclough A., Waincymer J. Mandatory Rules of Law in International Commercial Arbitration. 2005. P. 6;

международный договор или норма права не препятствует применению данной сверхимперативной нормы (или норм), то состав арбитража должен их применять⁶⁵.

109. Таким образом, применение сверхимперативных норм места арбитража не подчинено автономии воли Сторон по выбору применимого права⁶⁶. Даже если стороны выбрали применимое к Договору право, Состав арбитража должен обратить внимание на место исполнения арбитражного решения⁶⁷ и применить имеющие отношение к спору сверхимперативные нормы Российской Федерации⁶⁸, так как сверхимперативные нормы применяются независимо от соглашения сторон о выборе применимого права⁶⁹.

110. Таким образом, Состав арбитража должен рассмотреть спор с учётом применимых сверхимперативных норм места арбитража – Российской Федерации.

3) Игнорирование сверхимперативных норм по месту арбитража влечет нарушение публичного порядка Российской Федерации

111. Согласно Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, придет к выводу о том, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны⁷⁰. Данная позиция разделяется российским законодательством⁷¹ и российской судебной практикой⁷².

112. Оговорка о публичном порядке возможна лишь в тех случаях, когда применение иностранного закона приводит к результату, недопустимому с

⁶⁵ См.: Born G. V. *Op. cit.* P. 2710; данный классический подход отражён в решении Международного арбитражного суда при Международной торговой палате №5946 от 1991 года;

⁶⁶ Асосков А.В. Основы коллизионного права. М-Логос. Электронное издание. 2017. С. 135 – 137;

⁶⁷ Mercedeh Azeredo da Silveira (Derains & Gharavi) In Commercial Arbitration, Should Arbitrators Be Exclusively at the Service of the Parties? // Kluwer Arbitration Blog. Wolters Kluwer. May 6, 2015. (URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2015/05/06/in-commercial-arbitration-should-arbitrators-be-exclusively-at-the-service-of-the-parties/>);

⁶⁸ Вилкова Н. Г. Договорное право в международном обороте. М., Статут. 2002. С.135;

⁶⁹ Moses M. L. The Principles and Practice of International Commercial Arbitration. 2008. P. 75; Bourgeois A., Kuprenkova O. *Указ. соч.* С. 11;

⁷⁰ пп. «b» п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. // СПС «КонсультантПлюс»;

⁷¹ п. 2 ч.1 ст. 36 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» // СПС «КонсультантПлюс»;

⁷² Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2021 по делу № А40-23614/21-141-160 // СПС «КонсультантПлюс»;

точки зрения российского правосознания⁷³. Развивая эту идею, профессор Перетерский обращал внимание на функцию оценки содержания иностранного права с тем, чтобы определить возможность его применения⁷⁴.

113. Под правовыми началами, подпадающими под определение публичного порядка, в Российской Федерации понимают фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации⁷⁵. Под данные критерии подпадают сверхимперативные нормы. Таким образом, нарушение сверхимперативных норм Российской Федерации противоречит её публичному порядку.
114. Составу арбитража необходимо принимать во внимание, что положения сверхимперативных норм Российской Федерации как места арбитража должны применяться в силу того, что Нью-Йоркская конвенция прямо предусматривает возможность отмены решения арбитража судом по месту его нахождения в случае, если это решение противоречит публичному порядку этого государства. Неприменение сверхимперативных норм Российской Федерации будет расценено как нарушение ее публичного порядка, что будет основанием для отмены такого решения.
115. В силу мандата на вынесение исполнимого арбитражного решения, Составу арбитража не следует выносить решения, которые с большой долей вероятности могут быть отменены⁷⁶. В силу вышеизложенного игнорирование российских санкционных норм может существенно осложнить исполнимость арбитражного решения, что является недопустимым.
116. Учитывая, что Истец находится в банкротстве, основные активы Истца находятся на территории Российской Федерации, решение арбитража, вынесенное против Истца, вероятнее всего, будет исполняться в России.

⁷³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 1998 г. // СПС «КонсультантПлюс»;

⁷⁴ Лопатин Д. Б. Оговорки о сверхимперативных нормах и публичном порядке и применение форумами международного коммерческого арбитража норм иностранного права. // Бизнес в законе, 2013, №1. С. 8;

⁷⁵ п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. №53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС «КонсультантПлюс»;

⁷⁶ Moses M. L. The Principles and Practice of International commercial Arbitration. 2008. P. 84; G. B. Born. International Commercial Arbitration. Part 2. / 2-nd edition, Kluwer Law International. 2014. P. 2704-2705;

Суды Российской Федерации откажут в исполнении такого решения, поскольку оно будет противоречить публичному порядку Российской Федерации⁷⁷. Такой отказ в исполнении решения будет полностью соответствовать положениям ст. V Нью-Йоркской конвенции.

117. Таким образом, Составу арбитража необходимо учитывать положения о сверхимперативных нормах права Российской Федерации и ее публичном порядке с целью вынесения арбитражного решения, не подлежащего отмене⁷⁸.

В. Выбор Ответчиком применимого права в совокупности с арбитражной оговоркой нацелен на обход российского санкционного регулирования

118. Как следует из Фабулы, проект Договора был предложен Ответчиком⁷⁹, а значит, именно Ответчик настаивал на применении к договору испанского права⁸⁰.

119. Истец обращает внимание Составу арбитража на тот факт, что Ответчик является дочерней компанией холдинга, имеющего дочерние компании в 40 странах мира⁸¹ и активно занимающегося торговлей мясом на протяжении многих лет⁸². Более того, информация о подобных санкционных мерах освещалась на территории Европейского Союза⁸³, где находится головная компания холдинга Ответчика. Таким образом, Ответчик должен был знать о запрете на ввоз в РФ продукции из стран Европейского Союза, в частности, из Испании.

120. Истец имеет все основания полагать, что Ответчик изначально намеревался поставить именно испанское мясо, поскольку это значительно сокращает транзакционные и транспортировочные расходы Ответчика. Таким образом, выбор испанского права в данном случае имел своей целью обход российских санкционных норм.

⁷⁷ Асосков А. В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М., 2012. С. 569;

⁷⁸ Born G.V. *Op. cit.* P. 760;

⁷⁹ п. 8 Фабулы. С. 2;

⁸⁰ п. 32 Разъяснений к Фабуле. С. 6;

⁸¹ п. 1 Фабулы. С. 1;

⁸² п. 3 Фабулы. С. 1;

⁸³ Например, на официальном сайте Евросоюза выложены переводы нормативно-правовых актов Российской Федерации, на основании которых осуществляется запрет на ввоз определённой продукции, и ежегодный анализ их изменений: URL: https://ec.europa.eu/food/safety/international_affairs/eu_russia/russian_import_ban_eu_products_en;

121. Учитывая, что отдельные учёные отмечают, что состав арбитража не так сильно связан сверхимперативными нормами как государственные суды, Ответчик намеревался путём выбора применимого права в совокупности с заключением арбитражного соглашения избежать применения сверхимперативных норм Российской Федерации. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что Ответчик настаивал на разрешении споров в арбитраже и даже согласился в обмен на это на снижение предоплаты⁸⁴. Возможность такого способа обхода сверхимперативных норм отмечается в зарубежной доктрине⁸⁵.
122. Соответственно, учитывая цель, с которой испанское право было выбрано в качестве применимого, Состав арбитража должен применить санкционные нормы Российской Федерации как сверхимперативные, поскольку при иных обстоятельствах Ответчик может извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения, что противоречит как праву Испании (ст. 7 Гражданского Кодекса Испании), так и праву Российской Федерации (ст. 1 и 10 ГК РФ).
123. Исходя из вышеуказанных положений Составом арбитража должны быть учтены российские санкционные нормы, публичный порядок Российской Федерации, поскольку выбор испанского права как права, применимого к Договору, был навязан Ответчиком и направлен на обход российских норм о санкциях.
124. **Таким образом**, санкционные нормы Российской Федерации как сверхимперативные нормы места арбитража должны применяться в настоящем споре.

⁸⁴ п. 32 Разъяснений к Фабуле. С. 6;

⁸⁵ Redfern A., Hunter M. Op. cit. P. 238.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

На основании вышеизложенного Истец просит Состав арбитража:

Во-первых, признать отсутствие компетенции на рассмотрение спора; в случае если Состав арбитража признает наличие компетенции – прекратить рассмотрение спора по основанию, которое не повлечет утрату Истцом материально-правового требования;

Во-вторых, расторгнуть Договор в связи с существенным нарушением; вернуть уплаченную сумму аванса в размере 2 500 000 EUR;

В-третьих, взыскать с Ответчика неустойку в размере 318 750 EUR, а также проценты до дня вынесения решения Составом арбитража;

В-четвёртых, взыскать с Ответчика сумму уплаченного Истцом регистрационного сбора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты:

1. «Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // СПС «КонсультантПлюс»;
2. «Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров» (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // СПС «КонсультантПлюс»;
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс»;
4. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс»;
5. Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»;
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс»;
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2009 № 1021 «Об импорте говядины, свинины и мяса домашней птицы в 2010-2012 годах» // СПС «КонсультантПлюс»;
8. Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305, от 30 июня 2017 г. N 293, от 12 июля 2018 г. N 420, от 24 июня 2019 г. N 293// СПС «КонсультантПлюс»;
9. Письмо Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 6 мая 2009 г. N ФС-НВ-2/4291 «Об отмене запрета на ввоз продукции из штатов Индиана, Канзас, Мичиган, Невада, Огайо в связи с отсутствием ухудшения эпидемической/эпизоотической обстановки в указанных штатах США» // СПС «КонсультантПлюс»;

10. Регламент арбитража онлайн Российской арбитражной ассоциации // режим доступа: <https://arbitration.ru/dispute-resolution/arbitration-rules.php>;
11. Регламент (ЕС) № 593/2008 о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам;
12. OFAC «Revised guidance on entities owned by persons whose property and interest are blocked» // URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/licensing_guidance.pdf (дата обращения: 18.03.2021 г.);

Судебная практика:

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 1998 г. // СПС «КонсультантПлюс»;
14. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс»;
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»// СПС «КонсультантПлюс»;
16. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 N 8141/12 по делу N А45-15248/2011// СПС «КонсультантПлюс»;
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. №53 “О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража” // СПС “КонсультантПлюс”
18. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.01.2016 N Ф04-29161/2015 по делу N А27-18464/2015// СПС «КонсультантПлюс»;
19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2016 N Ф04-3618/2016 по делу N А45-25363/2015// СПС «КонсультантПлюс»;
20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2016 N Ф05-18056/2016 по делу N А40-117092/2016// СПС «КонсультантПлюс»;
21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2017 N Ф04-775/2017 по делу N А81-4101/2016// СПС «КонсультантПлюс»;

22. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2018 г. № Ф07–10993/2018 по делу № А21–4708/2018 // СПС «КонсультантПлюс»;
23. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2021 по делу № А40-23614/21-141-160// СПС «КонсультантПлюс»;
24. Решение МКАС при ТПП РФ от 16.04.2003 по делу № 99/2002 // СПС «КонсультантПлюс»;
25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 12 июля 2017 года по делу № А56-13914/2016 // СПС «КонсультантПлюс»;
26. Janos Paczy v. Haendler & Natermann G.M.B.H. 1 Lloyd's Law Reports. 302 (Court of Appeal) 31. 1981;
27. Bundesgerichtshof 8 March 1995, CISG-Online 144 (Pace);
28. Supreme court of Poland, 11 may 2007, CISG-online 1790;
29. Tillman v. Tillman, F.3d, 2016 WL 3343785 (9th Cir. June 15, 2016);

Научная литература:

1. Асосков А. В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М., 2012;
2. Асосков А.В. Основы коллизионного права. М-Логос. Электронное издание. 2017;
3. Антонюк К. Исполнимость арбитражных соглашений в случае банкротства стороны спора: куда движется судебная практика? // № 9. Arbitration Law. Октябрь. 2019;
4. Вилкова Н.Г. Договорное право в международном обороте. М., Статут. 2002;
5. Воронов А.Ф. Изменения в АПК РФ для защиты прав лиц, попавших под санкции // Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права, №5, 2020;
6. Глаздин С.В. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37);

7. Карабельников Б.Р. Международный коммерческий арбитраж. Учебник. - М.: Инфотропик Медиа, 2012;
8. Международный коммерческий арбитраж. Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; Отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018;
9. Старженецкий В. В. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020. № 4. С. 144-167;
10. Моисеенко К. Комментарий к закону о переносе в Россию споров с участием лиц, попавших под санкции // URL: https://zakon.ru/blog/2020/06/26/kommentarij_k_zakonu_o_perenose_v_rossiyu_sporov_s_uchastiem_lic_poravshih_pod_sankcii (дата обращения: 12.03.2021 г.);
11. Лопатин Д. Б. Оговорки о сверхимперативных нормах и публичном порядке и применение форумми международного коммерческого арбитража норм иностранного права. // Бизнес в законе, 2013, №1;
12. Шестакова М.П. Международные торговые обычаи: Инкотермс 2020 // Международное публичное и частное право, 2020, № 2 // СПС «КонсультантПлюс»;
13. Bourgeois A., Kuprenkova O. Fighting Goliath: Reconsidering the Effect of Extraterritorial Unilateral Sanctions on the Conduct of International Arbitration // Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 5: сборник статей. / под. ред. А. В. Асосоква, А. Н. Жильцова, Р. М. Ходыкина. Schlegel P., Schwenger I. Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG), 2d ed., 2005;
14. Bianca C. M., Bonell M. J., United Nations Convention on Contracts for the International sale of goods. Commentary on the International Sales Law: The 1980 Vienna Sales Convention. Milan. 1987;
15. Born G.B. International Commercial Arbitration and Forum Selection Agreements: Drafting and Enforcement. ed. Kluwer Law International, 2010;

16. Born G. B. International Commercial Arbitration. Part 2. / 2-nd edition, Kluwer Law International. 2014;
17. Born G. B. International Commercial Arbitration (Third Edition), 3rd edition (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2021);
18. Honnold J., Flechtner H. Uniform Law for International Sales under the 1980 United Nations Convention 4th ed., 2009;
19. Kröll S., Mistelis L., Viscasillas P. P. UN-Convention on the International Sales of Goods (CISG), 2nd ed. 2018;
20. Moses M. L. The Principles and Practice of International commercial Arbitration. 2008. P. 84; G. B. Born. International Commercial Arbitration. Part 2. / 2-nd edition, Kluwer Law International. 2014;
21. Mercedeh Azeredo da Silveira (Derains & Gharavi) In Commercial Arbitration, Should Arbitrators Be Exclusively at the Service of the Parties? // Kluwer Arbitration Blog. Wolters Kluwer. May 6, 2015;
22. Lew J.D.M., Mistelis L.A, Kroll S.M. Comparative International Commercial Arbitration. Kluwer Law International, 2003;
23. Redfern A., Hunter M., International Arbitration, 6th edition. Oxford., 2015;
24. Incoterms® 2020. ICC Rules for the use of domestic and international trade terms. International Chamber of Commerce (ICC) 2019;
25. Wengle S. The Domestic Effects of the Russian Food Embargo, 2016 // Journal Demokratizatsiya, pp. 281-282;
26. Schlechtriem P., Schwenger I. Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG), 2d ed. Oxford University Press, 2005;

Интернет-источники:

27. The Russian meat industry: bullish in the face of sanctions // URL: <http://www.food-exhibitions.com/Market-Insights/Russia/The-Russian-meat-industry>;
28. OFAC «Revised Guidance on Entities Owned by Persons whose Property and Interest are Blocked» // URL: https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Documents/licensing_guidance.pdf;

29. Официальный сайт Европейского союза
https://ec.europa.eu/food/safety/international_affairs/eu_russia/russian_import_ban_eu_products_en;
30. Russia Imposes Retaliatory Import Ban on Agricultural Products // URL:
<https://www.usmef.org/russia-imposes-retaliatory-import-ban-on-agricultural-products/>;
31. <https://www.pinsentmasons.com/out-law/guides/international-arbitration-substantive-procedural-and-mandatory-rules>;
32. <https://www.reuters.com/article/uk-argentina-russia-trade/argentina-seeks-to-export-more-food-to-sanction-hit-russia-idUKKBN0GF1MD20140815>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

<p>✓ Сумма аванса: 2 500 000 EUR Расчет неустойки в соответствии с п. 6.1 Договора Размер процентов: 0,25% за каждый день просрочки</p> <p>Количество дней просрочки: 51 день Начало просрочки – с 01.08.2020 Дата окончания –</p> <p>Сумма неустойки в день = 2 500 000 x 0,25%= 6 250 EUR Сумма неустойки за период просрочки = 6 250 евро x 51 = 318 750 EUR</p> <p>✓ Цена иска = 2 500 000 (Аванс) + 318 750 (Неустойка) = 2 818 750 EUR</p>

Расчет произведен на основании статей 45, 45.1 и 46, 46.1. Институционального регламента РАА⁸⁶.

Расходы на арбитраж с минимальным гонораром арбитра	Расходы на арбитраж с максимальным гонораром арбитра	Расходы в государственном суде
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Административные расходы 14 900 USD - 1 228 (818 750 x 0,15%) (1444 USD) ✓ Гонорар арбитра (минимальный) 17 000 USD - 2 456 (818 750 x 0,3 %) (2888 USD) ✓ Иные расходы = 14 900 + 17 000 + 2888 +1444 = 36 232 USD или 2 769 421 RUB. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Административные расходы 14 900 долларов - 1 228 (818 750 x 0,15%) (1444 USD) ✓ Иные расходы = 14 900 + 17 000 + 2888 +1444 = 36 232 USD или 2 769 421 RUB. ✓ Гонорар арбитра (максимальный) 63 250 USD (4 834 564 RUB) и 1,2% 818 750 x 1,2% = 9 825 EUR = 11553 USD ✓ Административные расходы 14 900 USD - 1 228 (818 750 x 0,15%) (1444 USD) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Максимальный размер 200 000 руб. (пп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ), что примерно в 14 раз дешевле, самых скромных расходов на самый простой и быстрый арбитраж. ✓ Минимальные расходы превышают расходы в государственном суде

⁸⁶ Статья 45. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАСХОДЫ: 45.1. Административные расходы рассчитываются в соответствии со Шкалой административных расходов (Приложение 1).
 Статья 46. ГОНОРАРЫ АРБИТРОВ: 46.1. Гонорары арбитров рассчитываются на основании суммы заявленных требований в соответствии с Приложением 2.

	✓ Иные расходы = 11553+63250+14 900+14 44 = 91 147 USD или 6 966 893 RUB.	(минимум в 14 раз, максимум в 35 раз)
--	---	---

Расчет произведен исходя из курса доллара, евро и рубля на 04.04.2021 г.:

1 USD = 0,85 EUR (Forex)

1 USD = 76,07 RUB (ЦБ РФ)

1 EUR = 89,59 RUB (ЦБ РФ)