

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ



ИСТЦЫ:

А.Р. Гослингов,
М.Б. Роббиева,
У.М. Феррелов и другие

(Россия)

против

ОТВЕТЧИК:

Closeheimer Pvt Ltd.

(Индия)

КОМАНДА № 11

Мария Головнова, Александра Давыдова, Иван Коломойцев, Роман Набиуллин

ОГЛАВЛЕНИЕ

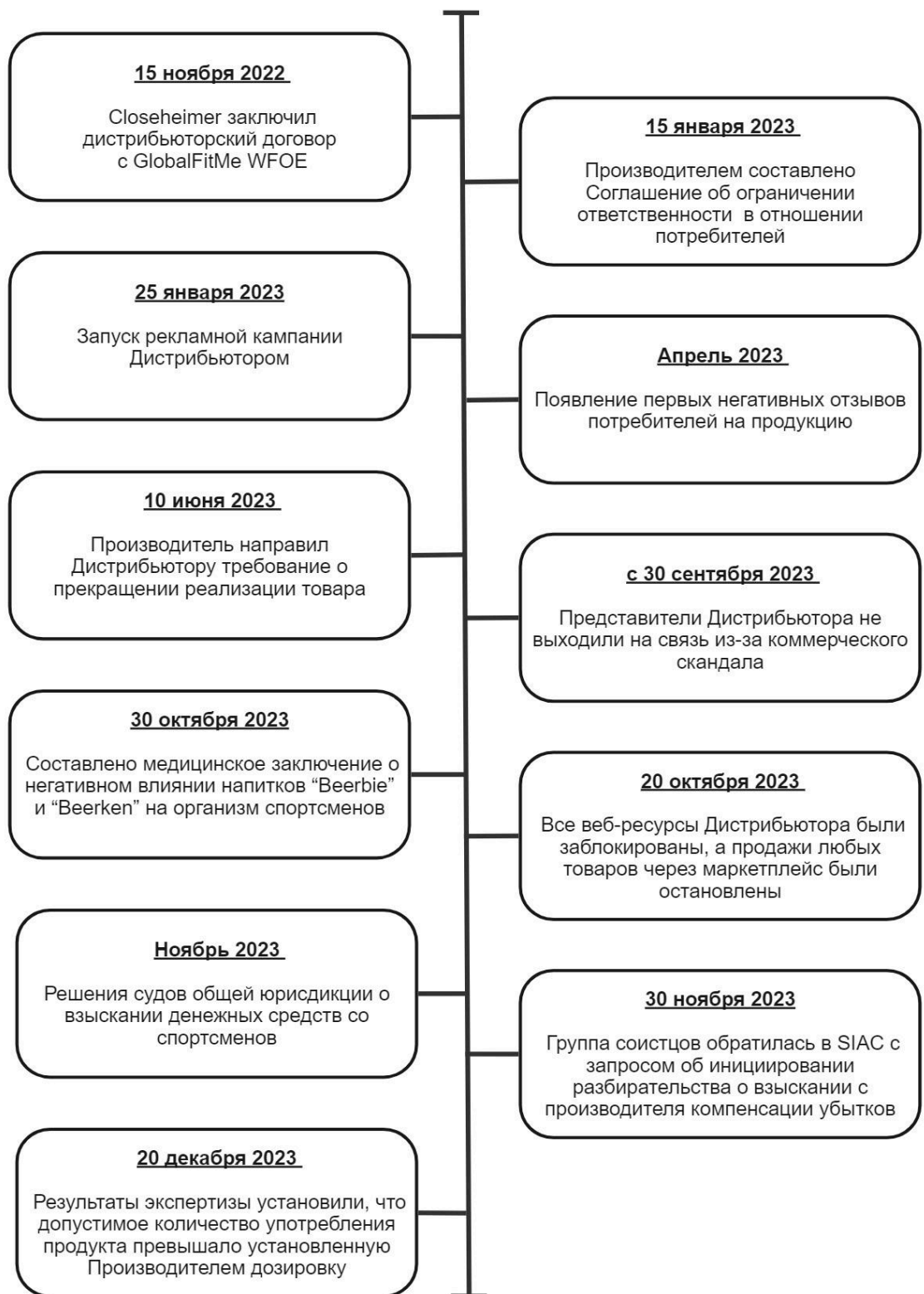
ОГЛАВЛЕНИЕ.....	2
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....	6
I. К арбитражной оговорке применяется российское право.....	8
II. Стороны спора не связаны арбитражной оговоркой.....	8
A. Закон запрещает арбитражные оговорки с потребителями.....	8
B. Ответчик не связан арбитражной оговоркой, размещенной на Товаре.....	12
B1. Заключение арбитражного соглашения Дистрибьютором не создало правовых последствий для Ответчика.....	13
C. Closeheimer - ненадлежащий ответчик в данном споре.....	14
III. Состав арбитража не обладает компетенцией по рассмотрению спора, так как спор основан на вреде жизни и здоровью Истцов.....	15
IV. Истцы не могут обратиться в Арбитражный суд города Москвы.....	17
V. Соглашение об ограничении ответственности действительно и может быть заключено с потребителем.....	19
A. Соглашение об ограничении ответственности считается заключенным после наступления обстоятельств, влекущих ответственность Производителя.....	20
B. Соглашение об ограничении ответственности позволяет ограничить законодательно установленный размер убытков.....	21
VI. Истцы должны полагаться на российскую версию Соглашения, исключаящую взыскание любого рода убытков.....	21
VII. Требования Истцов о взыскании убытков не подлежат удовлетворению.....	23
A. Между действиями Ответчика и убытками Истцов отсутствует причинно-следственная связь.....	23
B. Ответчик в любом случае уведомил Истцов о недостатках Товара в наглядной и доступной форме.....	26
B1. Истцы были уведомлены Ответчиком о наличии в Товаре недостатков	26
B2. Опубликованное Ответчиком объявление о наличии в Товаре недостатков соответствует критерию наглядности и доступности.....	27
C. Действия Истцов являются недобросовестными.....	28
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА.....	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	31

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

абз.	Абзац
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024)
ВОЗ	Всемирная Организация Здравоохранения
ГК РФ / ГК / Гражданский Кодекс РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023)
ГПК / ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024)
Дистрибьютор	GlobalFitMe WFOE
Дистрибьюторский договор / Контракт	Дистрибьюторский договор № DC-11/22 между Closeheimer Pvt. ltd. и GlobalFitMe WFOE
ед.	Единицы
ЕС	Европейский Союз
Закон об арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.10.2023)
Закон о МКА	Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»

ЗОЗПП	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей»
ИП	Индивидуальный предприниматель
Истцы	Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М. и др.
МКА	Международный коммерческий арбитраж
млн.	Миллион
Медицинское заключение	Медицинское заключение о влиянии длительного употребления напитков «Beerbie» и «Beerken» на организм спортсменов № А-1477/23
Ответчик	Closeheimer Pvt. Ltd.
п.	Пункт / пункты
Соглашение об ограничении ответственности / Соглашение	Соглашение об ограничении ответственности от 15 января 2023 года, составленное Closeheimer Pvt. Ltd.
ст.	Статья
Стороны	Closeheimer Pvt. Ltd., а также Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М. и др.
стр. / с. / Р.	Страница
Товар / Напиток	Пиво безалкогольное, обогащенное протеином, витаминами и аминокислотами, фильтрованное, пастеризованное, распространяемое под названием «Beerbie» и «Beerken»
ч.	Часть

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

Аргументы по процессуальной части

I. К арбитражной оговорке применяется российское право

В тексте арбитражной оговорки отсутствует указание на применимое право, поэтому к арбитражной оговорке будет применяться российское право ввиду определения сторонами места проведения арбитража в Москве (*lex arbitri*).

II. Стороны спора не связаны арбитражной оговоркой

Ввиду того, что Истцы являются потребителями, с ними запрещено заключение арбитражных соглашений. Споры, стороной которых являются физические лица - потребители подведомственны судам общей юрисдикции.

Императивные нормы российского законодательства устанавливают правило, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. Ответчик не согласовывал арбитражную оговорку и ее размещение, поэтому она не является обязательной для него.

Даже если Ответчик связан арбитражной оговоркой, размещенной на Товаре, Истцы не могут предъявить требования к Closeheimer Pvt Ltd., так как он является ненадлежащим ответчиком.

III. Состав арбитража не обладает компетенцией по рассмотрению спора, так как спор основан на вреде жизни и здоровью Истцов

Истцы утверждают, что в результате ухудшения показателей тела и набора веса, связанного с употреблением Напитка, они потеряли большую часть доходов от работы с клиентами. В силу императивных положений закона, споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью не могут быть переданы на рассмотрение в арбитраж.

IV. Истцы не могут обратиться в Арбитражный суд города Москвы

Арбитражные суды рассматривают возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности

юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Истцы являются потребителями, а требования, изложенные в исковом заявлении не связаны с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Таким образом, настоящий спор не может быть рассмотрен в Арбитражном суде города Москвы.

Аргументы по материальной части

I. Соглашение об ограничении ответственности действительно

Соглашение является действительным, так как оно было заключено после наступления обстоятельств, влекущих ответственность Ответчика. Действующее правовое регулирование позволяет ограничить законодательно установленный размер убытков.

II. Истцы должны полагаться на русскую версию соглашения, которая исключает взыскание любого рода убытков

Вне зависимости от содержания английской версии Соглашения об ограничении ответственности, приоритет имеет текст Соглашения на русском языке, поскольку Истцы являются потребителями, а действия Ответчика, исходя из цели Соглашения, были направлены на российскую аудиторию.

III. Требования Истцов о взыскании убытков не подлежат удовлетворению

Заявленные Истцами убытки не находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика, поскольку ухудшение физических показателей не связано с употреблением Товара, а массовый отказ клиентов от услуг Истцов вызван недостаточным уровнем их профессиональной компетенции. Однако даже если это не так, Истцы в любом случае до приобретения Товара знали, что в нем есть недостатки, поскольку Ответчик опубликовал объявление об этом в наглядной и доступной форме, что исключает право Истцов требовать возмещения убытков. Кроме того, действия Истцов являются недобросовестными, поскольку они целенаправленно затягивали момент подачи Иска в целях увеличения размера заявленных требований.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. К арбитражной оговорке применяется российское право

1. В тексте арбитражной оговорки отсутствует указание на применимое право.
2. При отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением¹.
3. Следовательно, устанавливается принцип - при отсутствии соглашения сторон, к арбитражному соглашению применяется право места арбитража (lex arbitri).
4. На Товаре² находится следующая арбитражная оговорка:

«Все споры, возникающие в связи с данным товаром, должны быть переданы на рассмотрение и окончательно разрешены арбитражем, администрируемым Сингапурским международным арбитражным центром («SIAC»). Спор должен быть рассмотрен трибуналом из трех арбитров на русском языке с местом арбитража в г. Москва, Российская Федерация. Оговорка и юридически значимые документы, указанные на настоящем продукте, считаются принятыми с момента распаковки товара покупателем для употребления».

5. Таким образом, к арбитражной оговорке будет применяться российское право ввиду определения сторонами места проведения арбитража в Москве.

II. Стороны спора не связаны арбитражной оговоркой

A. Закон запрещает арбитражные оговорки с потребителями

6. Ввиду того, что Истцы являются потребителями, с ними запрещено заключать арбитражное соглашение.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 года № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» пункт 27.

²Приложение № 5 на стр.19 Фабулы.

7. Согласно п. 1 ст. 17 ЗОЗПП защита прав потребителей осуществляется судом. Конституционный Суд Российской Федерации указал³, что заинтересованные лица могут по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд, в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в арбитраж (третейский суд).
8. Передача спора на рассмотрение составом арбитража остается альтернативной формой защиты права и не превращает сам по себе порядок арбитража (третейского разбирательства) в собственно судебную форму защиты права⁴.
9. В соответствии с п. 1 ст. 17 ЗОЗПП иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель - его места жительства; места жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.
10. Споры, стороной которых являются не только физические лица - потребители, но и остальные граждане, не имеющие статуса ИП или утратившие его, подведомственны судам общей юрисдикции⁵.
11. Подведомственность гражданских дел определяется законом и не может быть изменена по соглашению сторон⁶.
12. Согласно положению п. 1 ст. 16 ЗОЗПП условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

³Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

⁴Там же.

⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» абзац 5 пункт 13.

⁶Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 18-В10-66.

13. Включение в типовой договор с гражданами-потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и ущемляет установленные законом права⁷.
14. Споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей, могут быть переданы в международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон⁸. Closeheimer Pvt Ltd. является юридическим лицом расположенным в Индии, ввиду чего арбитражное (третейское) разбирательство и арбитражная процедура с участием Ответчика будет регулироваться Законом о МКА.
15. Несмотря на то, что позиции некоторых судов допускают в определенных случаях заключение арбитражного соглашения с физическими лицами - потребителями⁹, нельзя не учитывать компетенцию международного коммерческого арбитража, рассматривающего споры, возникающие из гражданско-правовых отношений при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей. Таким образом, в доктрине часто делается вывод об отсутствии компетенции коммерческого арбитража не столько исходя из участия в спорном отношении особого субъекта - потребителя, сколько из характера спора, не подпадающего под сферу применения Закона о МКА¹⁰.
16. Согласно ЗОЗПП потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать, или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных,

⁷Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 2013 г. № 3364/13.

⁸Пункт 2 статьи 1 Закона о МКА

⁹Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

¹⁰Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2. С. 32

семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности¹¹.

17. В настоящее время выделяются следующие критерии квалификации лица в качестве потребителя¹²:
 - a. потребители всегда являются физическими лицами;
 - b. товар приобретается для личных, семейных, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью¹³. На ответчика законом возложена обязанность доказывания использования приобретателем товара для ведения предпринимательской деятельности.
18. Одно и то же лицо может быть определено как потребитель в одних правоотношениях и как экономический оператор в других¹⁴. Определяющим фактором для квалификации правоотношений в качестве потребительских являются не личные обстоятельства лица, а его роль в конкретном договоре, в частности в его предмете и цели. Поэтому необходимо установить для каждого конкретного правоотношения, какую роль в них играет данное лицо¹⁵.
19. В европейской доктрине такая ситуация получила название «доктрина двойного характера деятельности» (dual purpose)¹⁶. В таких ситуациях для определения применимости законодательства о защите прав потребителей необходимо установить: какая цель у лица является превалирующей в договоре.
20. В практике разрешения подобных споров истцы признавались потребителями¹⁷. ЕС в своих решениях основывается именно на

¹¹Преамбула Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 г.

¹²Ефимов А.В. Правовое положение потребителей в условиях дифференциации правового регулирования общественных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 5. С. 73

¹³Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2021 г. № 78-КГ20-66-К3.

¹⁴Opinion of Advocate General Ruiz-Jarabo Colomer (1997).

¹⁵Безбородов А.Ю. Проблемные вопросы трактовки понятия «потребитель» в законодательстве Европейского союза и практике Европейского суда // Международное право и международные организации. 2023. № 3. С. 45.

¹⁶C. Bisping (2012), «Consumer protection and overriding mandatory rules in the Rome I Regulation», in J. Devenney & M. Kenny (Eds.), European Consumer Protection: Theory and Practice, Cambridge University Press. P. 241.

¹⁷Понятие «потребитель» в ЕС схоже с понятием «потребителя» российском законодательстве (см. подробнее п.17 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2011/83/ЕС от 25 октября 2011 г. о правах потребителей, изменяющей Директиву 93/13/ЕЭС Совета ЕС и Директиву 1999/44/ЕС Европейского парламента и Совета

превалирующей цели: «пользователь социальной сети не теряет статус потребителя в случае использования им аккаунта для публикации книг, проведения лекций, сбора пожертвований и пр. деятельности для защиты своих прав в суде»¹⁸.

21. Истцы являются покупателями по договору купли-продажи и обладают статусом потребителя. Использование продукции в процессе осуществления предпринимательской деятельности не означает, что Истцы теряют статус потребителей, поскольку прямой целью приобретения является личное использование для поддержания и улучшения физической формы, а не получение прибыли (опосредованный характер).
22. Таким образом, с Истцами не могла быть заключена арбитражная оговорка, поскольку они являются потребителями.

В. Ответчик не связан арбитражной оговоркой, размещенной на Товаре

23. Ввиду того, что Ответчик не согласовывал арбитражную оговорку и ее размещение, она не является для него обязательной.
24. Императивные нормы российского законодательства устанавливают правило, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон¹⁹.
25. Между Ответчиком и GlobalFitMe WFOE был заключен Дистрибьюторский договор²⁰, который согласно п. 5.6 регулируется законодательством Российской Федерации.
26. Дистрибьюторский договор является договором, непоименованным в ГК РФ и не урегулирован специальным законодательством, и может содержать в себе элементы различных видов договоров.
27. Контракт между Ответчиком и GlobalFitMe WFOE может быть квалифицирован как смешанный, так как в нём содержатся элементы агентского договора.

ЕС и отменяющей Директиву 85/577/ЕЭС Совета ЕС и Директиву 97/7/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС.

¹⁸«Schrems» (ECJ, Schrems vs. Facebook; C 498/16 от 25 января 2018 года).

¹⁹Часть 3 статьи 308 ГК РФ.

²⁰Приложение № 2 на стр.10-15 Фабулы.

28. По смыслу п. 1 ст. 1005 ГК РФ предметом агентского договора является совершение агентом за вознаграждение по поручению другой стороны (принципала) юридических и фактических действий от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.
29. Дистрибьюторский договор, заключенный Ответчиком с GlobalFitMe WFOE, не содержит указания на право заключения каких-либо соглашений и договоров Дистрибьютором от имени Ответчика.
30. Согласно п. 3.2 Контракта²¹, GlobalFitMe WFOE обязуется осуществить все необходимые юридические действия для обеспечения запуска продаж Товара на территории Российской Федерации в соответствии с российским законодательством, в том числе юридические действия, необходимые для юридической защиты себя и Ответчика в рамках исполнения Контракта²². Данный пункт не содержит указание на право Дистрибьютора совершать юридические действия от имени Ответчика.
31. Таким образом, Ответчик не связан арбитражной оговоркой, поскольку не давал на нее согласия. Действия Дистрибьютора не порождают юридических последствий для Ответчика.

В1. Заключение арбитражного соглашения Дистрибьютором не создало правовых последствий для Ответчика

32. Истцы могут заявить, что право Дистрибьютера на заключение арбитражного соглашения презюмировалось или явствовало из обстановки, ввиду чего Ответчик может быть привлечен составом арбитража в качестве стороны. В действительности это не так.
33. В практике международного коммерческого арбитража применяется множество правовых теорий, связывающих арбитражным соглашением лиц, которые его не заключали. При определении того, следует ли присоединять к разбирательству лицо, не подписавшее соглашение, обычно делается акцент

²¹Приложение № 2 на стр.12 Фабулы.

²²Пункт 3.2.3 Контракта на стр.12 Фабулы.

на доктрину и транснациональные нормы, следующие из опубликованных решений по значимым делам²³.

34. Согласно агентской теории, если одно лицо при заключении арбитражного соглашения имело полномочия действовать от имени другого лица, то принципал будет связан этим арбитражным соглашением. Однако, даже если у компании, заключающей договор, отсутствовали подобные полномочия, результат может быть таким же в соответствии с доктриной подразумеваемых полномочий²⁴. Данная доктрина берет свое начало из англо-американской системы права и верна лишь для нее.
35. В континентальном праве, к которому относится правовая система Российской Федерации, вопрос о том, действует ли представитель от собственного имени или от имени принципала, имеет квалифицирующее значение, тогда как в английской системе права действия агента всегда порождают права и обязанности для принципала²⁵.
36. Дистрибьютор осуществлял свои обязательства по Дистрибьюторскому договору от своего имени²⁶.
37. В случае заключения договора, содержащего арбитражную оговорку, агентом от своего имени и за счет принципала, права и обязанности из такого договора, в том числе, из арбитражной оговорки, возникают лишь у агента²⁷.
38. Таким образом, заключение арбитражного соглашения Дистрибьютором не создало обязательств и иных правовых последствий для Ответчика.

С. Closeheimer - ненадлежащий ответчик в данном споре

39. Даже если Ответчик связан арбитражной оговоркой, размещенной на Товаре, Истцы не могут предъявить требования к Closeheimer Pvt Ltd., так как он является ненадлежащим ответчиком в настоящем споре.

²³Park, William W, 'Non-Signatories and International Contracts: An Arbitrator's Dilemma', Multiple Party Actions in International Arbitration: Permanent Court of Arbitration (Oxford, 2009; online edn, Oxford Academic, 31 Oct. 2023). URL:<https://doi.org/10.1093/oso/9780199551729.003.0001> (дата обращения: 20 апреля 2024).

²⁴Gary B. Born. International Commercial Arbitration (Second Edition). P. 1342.

²⁵Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 2. М.: Международные отношения, 1998. С. 148 - 149.

²⁶Пункт 39 Разъяснений к Фабуле.

²⁷Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 № Ф02-596/2020 по делу № А78-9360/2019.

40. Пункт 3 ст. 18 ЗОЗПП предоставляет возможность потребителю обратиться к изготовителю в случае предъявления требований о замене товара или о безвозмездном устранении недостатков товара или возмещении расходов на их исправление потребителем или третьим лицом. В остальных случаях потребителем предъявляются требования продавцу либо уполномоченной организации.
41. Уполномоченные изготовителем (продавцом) организации самостоятельно несут перед потребителем ответственность за неисполнение своих обязательств²⁸.
42. Импортером и организацией, уполномоченной на прием претензий на территории России, является ООО «ГлобалФитМи»²⁹. А требования Истцов направлены на взыскание с производителя убытков, вызванных употреблением некачественного Напитка.
43. Таким образом, Истцы не могут предъявить требования к Closeheimer, так как ООО «ГлобалФитМи» является надлежащим ответчиком, в связи с заявленными требованиями Истцов.

III. Состав арбитража не обладает компетенцией по рассмотрению спора, так как спор основан на вреде жизни и здоровью Истцов

44. Вопреки возможным доводам Истцов, спор не может быть передан на рассмотрение в арбитраж, так как требования основаны на возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью
45. В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, не могут быть переданы на рассмотрение в арбитраж.
46. Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей

²⁸Статья 403 ГК РФ; Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И. Комментарий к закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). - М.: Проспект, 2017. - С. 193.

²⁹Приложение № 5 на стр.19 Фабулы.

человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов³⁰.

47. Ожирение – это заболевание, проявляющееся, в первую очередь, через накопление избыточной жировой ткани в организме. Набранный лишний вес часто является следствием нарушения обменных процессов, при этом он сам выступает причиной различных патологий³¹.
48. Оценку наличия дефицита или избыточной массы тела и определение степени ожирения у взрослых проводят на основании расчета индекса массы тела (ИМТ) и его сравнения с классификацией ВОЗ³². Индекс массы тела выражают в кг/м² и рассчитывают по следующей формуле³³: ИМТ = масса тела / рост².

ИМТ и пищевой статус для взрослого населения

ИМТ, кг/м ²	Пищевой статус
Менее 18,5	Дефицит МТ
18,5 - 24,9	Нормальная МТ
25,0 - 29,9	Избыточная МТ
30,0 - 34,9	Ожирение I степени
35,0 - 39,9	Ожирение II степени
Свыше 40	Ожирение III степени

49. 15 июня 2023 года спортсмены изменили свою диету и включили в питание напитки «Beerbie» и «Beerken».

³⁰Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» пункт 2.

³¹Вознесенская О.В., врач высшей категории. Лечение ожирения // Семейный доктор URL: <https://www.fdoctor.ru/bolezni/ozhirenie/> (дата обращения: 30 апреля 2024).

³²«МР 2.3.1.0253-21. 2.3.1. Гигиена питания. Рациональное питание. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.07.2021).

³³WHO. Body mass index. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.euro.who.int/en/health-topics/disease-prevention/nutrition/a-healthy-lifestyle/body-mass-index-bmi> (дата обращения 23 апреля 2024).

50. По мнению Истцов, они приобрели Товар, который способствовал незапланированному набору массы тела. Измерения показателей тела Гослингова А.Р., Шварцева И.А. и Сидорова И.П. в промежутке с 1 июля 2023 года по 1 сентября 2023 года показывают снижение процента мышечной массы тела (от 4,5 до 7%), увеличение висцерального жира (от 1,7 до 3 кг), процента жира (от 4,5 до 7%) и ИМТ (от 1,28 до 2,86 пунктов). Вес тела спортсменов увеличился в диапазоне от 4,1 до 10,2 кг³⁴.
51. В соответствии с классификацией ВОЗ, ИМТ в диапазоне с 25,0 до 29,9 пунктов указывает на избыточную массу тела и приближение показателей к ожирению 1 степени.
52. Истцы утверждают, что в результате ухудшения показателей тела и набора веса, связанного с употреблением Напитка, они потеряли большую часть доходов от работы с клиентами.
53. Таким образом, настоящий спор не может быть передан на рассмотрение в арбитраж, поскольку требования Истцов о взыскании убытков связаны с возмещением вреда, причиненного здоровью спортсменов.

IV. Истцы не могут обратиться в Арбитражный суд города Москвы

54. Истцы полагают, что могут предъявить требования в Арбитражный суд города Москвы³⁵.
55. В соответствии со ст. 28 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.
56. В силу ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

³⁴Приложение № 10 на стр. 26-28 Фабулы.

³⁵Исковое заявление команды № 49 Оренбургского института МГЮА стр. 1.

57. Гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности³⁶.
58. Истцы являются потребителями³⁷, а требования, изложенные в исковом заявлении не связаны с осуществлением ими предпринимательской деятельности³⁸.
59. Кроме того, требования, предъявленные Истцами, связаны с возмещением вреда, причиненного здоровью³⁹, и могут быть рассмотрены только в судах общей юрисдикции.
60. Таким образом, настоящий спор не может быть рассмотрен в Арбитражном суде города Москвы, так как Истцы являются потребителями.

³⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ, ВАС РФ № 12/12 от 18.08.1992 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» абзац 1 пункта 3.

³⁷См. подробнее в абзацах 16-21 II (А).

³⁸На основании позиции, изложенной в Исковом заявлении команды № 49 Оренбургского института МГЮА.

³⁹См. подробнее в абзацах 44-53 III.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

V. Соглашение об ограничении ответственности действительно и может быть заключено с потребителем.

61. Истцы могут заявить, что Соглашение об ограничении ответственности Производителя не может заключаться с потребителями. В действительности это не так.
62. По общему правилу, стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника⁴⁰. Заключение такого соглашения не допускается, и оно является ничтожным только в случае нарушения прямого законодательного запрета или противоречия существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства⁴¹.
63. В соответствии с п. 2 ст. 400 ГК РФ, соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.
64. Исходя из смысла вышеуказанной нормы, для признания соглашения об ограничении ответственности с потребителем недействительным, необходимо одновременное наличие двух условий: нарушение установленного законом размера ответственности и ограничение ответственности до неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.
65. 15 января 2023 года Ответчиком было составлено Соглашение об ограничении ответственности, исключаящее его ответственность перед потребителями в части возможности взыскания убытков⁴².

⁴⁰Пункт 4 статьи 421 ГК РФ.

⁴¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» пункт 6.

⁴²Приложение № 4 на стр. 17-18 Фабулы.

66. Таким образом, Соглашение об ограничении ответственности может быть заключено с потребителями и является действительным, поскольку **(А)** вступает в силу после нарушения обязательства и **(В)** не нарушает определенных законом размеров ответственности за данное обязательство.

А. Соглашение об ограничении ответственности считается заключенным после наступления обстоятельств, влекущих ответственность

Производителя

67. Истцы могут заявить, что Соглашение об ограничении ответственности Производителя заключено с ними до момента наступления обстоятельств, влекущих его ответственность по обязательству. Однако подобная позиция не соответствует действительности.
68. В соответствии со ст. 433 ГК РФ, моментом заключения соглашения признается окончательное получение акцепта лицом, направившим оферту, то есть завершение процесса оформления, достижение обоюдного согласия по всем пунктам. При этом необходим безоговорочный акцепт - согласие лица заключить договор на предложенных условиях.
69. Согласно фактическим обстоятельствам спора, принятие Соглашения могло производиться двумя способами: вскрытием банки и акцептом юридически значимой информации при регистрации на сайте⁴³.
70. Наступал ли какой-либо ущерб для потребителей, который можно было бы установить, после совершения данных действий? Едва ли ответ на данный вопрос является положительным. Ведь фактически, вскрывая и употребляя напиток, Истцы, в соответствии с их позицией, наносили вред своему здоровью. Следовательно, момент акцепта Соглашения происходит после наступления обстоятельств, влекущих ответственность Производителя.
71. Таким образом, Соглашение об ограничении ответственности считается заключенным после наступления вышеуказанных обстоятельств.

⁴³Приложение № 4 п. 2.1.1. и 2.1.2. раздела 1 на стр.17 Фабулы.

В. Соглашение об ограничении ответственности позволяет ограничить законодательно установленный размер убытков

72. В обоснование своих требований Истцы могут заявить, что Производитель не может ограничивать императивно установленный законом размер ответственности. В действительности это не так.
73. Из п. 2 ст. 400 ГК РФ следует, что ограничение размера ответственности недопустимо только в случае, если оно заключается до момента наступления обстоятельств, влекущих ответственность производителя.
74. Соответственно, потребитель, пострадавший в результате нарушения договора, вправе «ex post» простить коммерсанту охранительный долг по компенсации убытков⁴⁴.
75. На основе фактических обстоятельств спора был сделан вывод о том, что момент акцепта Соглашения потребителями происходит после наступления обстоятельств, которые могут повлечь ответственность Производителя⁴⁵.
76. Таким образом, соглашением между Истцами и Ответчиком возможно ограничение размера ответственности Производителя в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. При этом права Истцов не являются нарушенными, поскольку ограничение происходит «ex post», то есть Истцы знали или должны были знать о понесенных убытках.

VI. Истцы должны полагаться на российскую версию Соглашения, исключаящую взыскание любого рода убытков

77. Истцы могут заявить, что Соглашением об ограничении ответственности не допускается взыскание только прямых убытков, поскольку при его акцепте они ориентировались на английский текст Соглашения. Однако данная позиция является ошибочной.
78. В соответствии с п. 1 ст. 8 ЗОЗПП, потребителю должна предоставляться необходимая и достоверная информация об изготовителе (исполнителе,

⁴⁴Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Г. Архипова, В.В. Байбак, С.А. Громов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. абз. 8330.

⁴⁵См. подробнее в V (А).

продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителя на русском языке, что законодательно фиксирует приоритет текста на русском языке перед иностранным.

79. В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий соглашения принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий соглашения в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом соглашения в целом.
80. Из содержания вышеуказанной статьи следует, что буквальному тексту соглашения (форма выражения, волеизъявление) отдается приоритет по сравнению с действительной общей волей сторон (воля как она есть) с учётом цели соглашения.
81. В частности, исходя из сложившейся судебной практики, при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон, его условия толкуются с учетом цели договора⁴⁶.
82. В случае разночтений между русским и английским текстами договора редакция на русском языке имеет преимущественную силу⁴⁷.
83. Соглашение об ограничении ответственности составлено на двух языках, обе части которого имеют одинаковую юридическую силу. Однако между ними содержатся разночтения, поскольку русская версия исключает взыскание любого рода убытков, а английская версия Соглашения исключает только взыскание прямых убытков.
84. Действия Ответчика иллюстрируют направленность Соглашения на российский рынок и, в первую очередь, на российского потребителя⁴⁸. В частности об этом свидетельствует реклама Товара на русском языке⁴⁹. Следовательно, действительная воля Производителя в Соглашении

⁴⁶Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

⁴⁷Катышев И. Договор поставки с иностранным лицом. Исправляем ошибки до подписания // Юрист компании. 2017. № 3. С. 22 - 25, абз. 74.

⁴⁸Абзац 6 на стр.1 Фабулы.

⁴⁹Приложение № 6 на стр. 20 Фабулы.

направлена именно на восприятия его текста и условий лицами, владеющими русским языком.

85. Таким образом, российская версия Соглашения имеет приоритет перед английской и исключает взыскание любого рода убытков.

VII. Требования Истцов о взыскании убытков не подлежат удовлетворению

86. Ответчик оказался заложником сложившейся ситуации, поскольку информация о суточной норме потребления Товара, указанная в Сертификате соответствия, оказалась недостоверной. Кроме того, Дистрибьютор довел себя до предбанкротного состояния и перестал выходить на связь. А Истцы недобросовестно воспользовались бедственным положением Ответчика и требуют возмещения убытков, якобы понесенных в связи с употреблением Товара, что не соответствует действительности.
87. Вопреки доводам Истцов⁵⁰, на Ответчике не лежит обязанность по возмещению убытков, поскольку **(А)** между действиями Ответчика и убытками Истцов отсутствует причинно-следственная связь, **(В)** Ответчик в любом случае уведомил Истцов о недостатках Товара в наглядной и доступной форме и **(С)** действия Истцов являются недобросовестными.

А. Между действиями Ответчика и убытками Истцов отсутствует причинно-следственная связь

88. Истцы могут заявить, что между понесенными убытками и употреблением Товара имеет место причинно-следственная связь. В действительности же потеря Истцами своих клиентов, недобор участников на курсы и взыскание денежных средств на основании судебных решений никак не связано с употреблением Напитка.
89. Из ст. 15 ГК РФ следует, что для взыскания убытков необходимо доказать факт причинения вреда, наличие убытков и причинно-следственную связь между убытками и противоправными действиями причинителя вреда⁵¹.

⁵⁰Абзац 1 Искового заявления команды № 49 Оренбургского института МГЮА на стр. 1.

⁵¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Следовательно, если один из элементов не доказан, то потребитель не имеет право на взыскание убытков с изготовителя⁵².

90. Российское право не регулирует вопрос о порядке установления причинно-следственной связи. В доктрине выделяется большое количество теорий⁵³, однако наиболее целесообразным для установления объективной причинно-следственной связи является тест «but for», позволяющий определить является ли правонарушение необходимым условием наступивших последствий⁵⁴. В таком случае причинно-следственная связь имеет место, если доказано, что при отсутствии нарушения со стороны ответчика убытки не возникают. Данный подход используется и в судебной практике⁵⁵.
91. Истцы утверждают, что в связи с употреблением Товара их физические показатели значительно ухудшились, что, в свою очередь, стало причиной потери большей части клиентов, недобора участников на фитнес-курсы и судебных взысканий за некачественно оказанные услуги⁵⁶.
92. Однако в соответствии с экспертным заключением бюро нутрициологии, увеличение веса от Товара может произойти лишь в случае употребления более двух банок в день и при отсутствии точного контроля калорий⁵⁷.
93. Как следует из Медицинского заключения, все Истцы вели точный подсчет калорий и питались в соответствии с рационом. Следовательно,

пункт 12; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.11.2015 по делу № 301-ЭС15-6372, А31-4495/2014.

⁵²Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930 по делу № А78-10174/2019.

⁵³Например, теория необходимой и случайной причинности, теория равноценных условий, теория прямой и косвенной связи, теория выделяемого условия - Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 82 - 144.

⁵⁴Карапетов А.Г. Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. - Москва: М-логос, 2022. - С. 878.

⁵⁵Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.02.2018 № 78-КГ17-99, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.04.2018 № 5-КГ18-17.

⁵⁶Абзац 32 на стр. 5 Фабулы.

⁵⁷Приложение № 13 на стр. 31-33 Фабулы.

употребление Товара было учтено при расчете КБЖУ⁵⁸ и не могло привести к увеличению веса и потере мышечной массы.

94. Причиной ухудшения физических показателей стали другие факторы. Например, уменьшение количества тренировок или питание сверх установленной нормы, о чем могут умалчивать Истцы. Следовательно, Истцы потеряли бы свою форму и без употребления Товара.
95. В связи с тем, что набор веса не связан с употреблением Напитка, убытки, понесенные Истцами, также не находятся в причинно-следственной связи с действиями Ответчика. Однако, в любом случае, убытки Истцов вызваны не ухудшением физической формы.
96. При выборе тренера клиенты ориентируются на совокупность факторов, таких как профессионализм, образование, коммуникабельность и тд⁵⁹. Физическая форма является лишь одним из критериев, который большинством людей, как показывает статистика, не ставится в приоритет⁶⁰.
97. Увеличение веса Истцов не могло вызвать массовый отток клиентов, поскольку если допустить такой исход, то окажется, что клиенты занимались с Истцами исключительно из-за их хорошей физической формы, что не соответствует действительности.
98. На возникновение убытков у Истцов повлияли иные факторы. В частности, подтверждением данного вывода выступают судебные решения о взыскании денежных средств⁶¹. Как следует из выбранных судом формулировок, клиенты Истцов не были удовлетворены качеством оказываемых им услуг и требовали взыскания денежных средств. Их требования были удовлетворены.
99. Следовательно, Истцы потеряли бы своих клиентов, даже оставаясь в своей прежней физической форме, поскольку непосредственной причиной

⁵⁸КБЖУ – это соотношение калорий, белков, жиров и углеводов, которые попадают в организм с пищей.

⁵⁹Как выбрать тренера для занятий в зале // Тинькофф Журнал. - URL: <https://journal.tinkoff.ru/pick-a-fitness-instructor/> (дата обращения: 1 мая 2024).

⁶⁰Раскрыта ценность тренера // ЦиклON. - URL: <https://cycleon.ru/tpost/lcn2txr7d1-raskrita-tsennost-trenera> (дата обращения: 2 мая 2024).

⁶¹Приложение № 14 на стр.34 Фабулы.

произошедшего выступил не внешний вид, а недостаточный уровень профессиональной компетенции.

100. Таким образом, Истцы не имеют право на взыскание убытков, поскольку между употреблением Истцами Товара и понесенными убытками отсутствует причинно-следственная связь.

В. Ответчик в любом случае уведомил Истцов о недостатках Товара в наглядной и доступной форме

101. Даже если предположить, что убытки, понесенные Истцами, действительно были вызваны употреблением Напитка, Истцы в любом случае не имеют право на их взыскание, поскольку **(В1)** они были уведомлены Ответчиком о наличии в Товаре недостатков и **(В2)** опубликованное Ответчиком объявление о наличии в Товаре недостатков соответствует критерию наглядности и доступности.

В1. Истцы были уведомлены Ответчиком о наличии в Товаре недостатков

102. Истцы могут заявить, что Ответчик не были оговорены недостатки Товара, однако в действительности это не так.
103. В соответствии со ст. 18 ЗОЗПП, потребитель имеет право на взыскание убытков с продавца в случае обнаружения недостатков в товаре, если они не были оговорены продавцом. Следовательно, если потребитель был предупрежден о том, что в товаре есть недостатки, то он не может впоследствии предъявлять соответствующие требования. Такие требования будут считаться необоснованными⁶².
104. 10 июня 2023 года Ответчик опубликовал на официальном сайте в разделе «юридически значимая информация» заявление⁶³, в котором объявил о приостановке продажи Товара и рекомендовал покупателям воздержаться от его приобретения на время проведения экспертизы качества. Ссылка на

⁶²Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13.10.2022 № 33-4782/2022 по делу № 2-46/2022.

⁶³Приложение № 9 на стр. 23 Фабулы.

данный раздел содержится на сайте Дистрибьютора, с которого осуществляются покупка Товара.

105. Все Истцы приобрели Товар уже после того, как Ответчик опубликовал данное заявление⁶⁴.
106. Следовательно, Истцы не имеют права требовать возмещения убытков, поскольку до приобретения Товара они были осведомлены об имеющихся в нем недостатках.

В2. Опубликованное Ответчиком объявление о наличии в Товаре недостатков соответствует критерию наглядности и доступности

107. Истцы могут заявить, что они не могли ознакомиться с объявлением, так как оно не соответствует критерию наглядности и доступности, в действительности это не так.
108. Пункт 2 ст. 8 ЗОЗПП устанавливает, что информация о товарах должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме.
109. При дистанционном способе продажи товара продавец предоставляет потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети «Интернет»⁶⁵. Размещение информации о товаре на сайте соответствует критерию наглядности и доступности⁶⁶.
110. Ответчик опубликовал объявление на своем официальном сайте в разделе «юридически значимая информация»⁶⁷, ссылка на который содержится на сайте Дистрибьютора. Данный раздел посещается каждым покупателем, поскольку, помимо опубликованного Ответчиком объявления, он содержит Соглашение об ограничении ответственности, принятие которого является обязательным условием для регистрации на сайте.

⁶⁴Пункт 64 Разъяснений к Фабуле.

⁶⁵Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 пункт 17.

⁶⁶Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2022 № 33-3071/2022 по делу № 2-5329/2021, Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 30.08.2023 № 33-1541/2023 по делу № 2-932/2023.

⁶⁷Приложение № 9 на стр. 23 Фабулы.

111. Все Истцы приобретали Товар через сайт Дистрибьютора⁶⁸. Следовательно, как в момент регистрации на сайте, так и при осуществлении покупок, Истцы имели доступ к опубликованному Ответчиком объявлению и могли с ним ознакомиться.
112. Таким образом, Истцы не имеют право на взыскание убытков, поскольку они могли ознакомиться с объявлением о наличии в Товаре недостатков в наглядной и доступной форме.

С. Действия Истцов являются недобросовестными

113. Даже если Ответчик не предупреждал Истцов о наличии в Товаре недостатков, Истцам в любом случае должно быть отказано в защите, поскольку их действия не соответствуют принципу добросовестности.
114. Статья 10 ГК РФ предусматривает, что лицу, которое злоупотребляет своими правами, может быть отказано в защите принадлежащих ему прав. Наивысшую степень злоупотребления правом со стороны потребителей также именуют «потребительским экстремизмом»⁶⁹, факт обнаружения которого становится безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований⁷⁰.
115. Принцип добросовестности запрещает поведение, направленное исключительно на максимизацию собственной выгоды без учета интересов контрагентов⁷¹. Так, недобросовестным является промедление с подачей иска в целях увеличения размера взыскиваемой суммы⁷².
116. Как следует из Медицинского заключения⁷³, Истцы еженедельно проходили обследование у врача и осуществляли контроль веса, процентного содержания висцерального жира, жира и мышц в организме. Представленные диаграммы со статистикой свидетельствуют о том, что физические

⁶⁸Пункт 64 Разъяснений к Фабуле дела.

⁶⁹Киселева Н.А., Митрошин О.Н. К вопросу о содержании понятия «потребительский экстремизм» // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 10. С. 6.

⁷⁰Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 31.08.2021 г. № 32-КГ21-13-К1, Определение Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 49-КГ21-22-К6 по делу № 2-1117/2020.

⁷¹Фогельсон Ю.Б. Принцип добросовестности в российской судебной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 9. С.106

⁷²Усольцев Е.Ю. Злоупотребление правом со стороны потребителя: постановка проблемы и поиск ее решения // Юрист. 2021. № 4. С. 43.

⁷³Приложение № 10 на стр. 24-28 Фабулы.

показатели Истцов начали ухудшаться уже с первой недели и постепенно становились хуже в течение двух месяцев. Например, вес Шварцева И.А. на 1 июля 2023 года составлял 89 кг, а к 8 июля 2023 года он увеличился практически до 91 кг. К 1 сентября 2023 года вес составлял уже более 97 кг⁷⁴.

117. Истцы в силу специфики своей профессиональной деятельности должны были заметить негативные изменения значительно раньше, чем через два месяца, и предпринять необходимые меры для избежания негативных последствий.
118. Более того, если верить Медицинскому заключению, Товар являлся единственным новым продуктом в рационе Истцов, поэтому установить причину ухудшения физических показателей не составляло большого труда. Однако ни один из Истцов не прекратил употребление Товара, поскольку стремился увеличить размер суммы, которую можно взыскать с Ответчика.
119. Таким образом, Истцам должно быть отказано в защите прав, поскольку целенаправленная деятельность по увеличению размера убытков нарушает принцип добросовестности.

⁷⁴ Приложение № 10 на стр. 27 Фабулы.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании вышеизложенного, Ответчик просит состав арбитража:

1. Признать, что Closeheimer Pvt Ltd. не связан арбитражной оговоркой и является ненадлежащим ответчиком.
2. Признать отсутствие у состава арбитража компетенции по рассмотрению данного спора.
3. Признать соглашение об ограничении ответственности действительным.
4. Отказать в удовлетворении требований Истцов о взыскании убытков в размере 3 000 000 долларов США.
5. Возложить на Истцов оплату арбитражного сбора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая 26.01.1996 № 14-ФЗ // СПС КонсультантПлюс;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс;
3. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СПС КонсультантПлюс;
4. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 // СПС КонсультантПлюс;
5. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс;
6. «МР 2.3.1.0253-21. 2.3.1. Гигиена питания. Рациональное питание. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.07.2021) // СПС КонсультантПлюс;
7. Директива № 2011/83/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О правах потребителей, изменяющая Директиву 93/13/ЕЭС Совета ЕС и Директиву 1999/44/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС и отменяющая Директиву 85/577/ЕЭС Совета ЕС и Директиву 97/7/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС» (Принята в г. Страсбурге 25.10.2011) // СПС КонсультантПлюс.

Судебная и арбитражная практика

1. Enka Insaat Ve Sanayi AS (Respondent) v OOO Insurance Company Chubb [2020] UKSC 38;
2. «Schrems» (ECJ, Schrems vs. Facebook; C 498/16 (2018));

3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс;
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс;
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 31.08.2021 г. № 32-КГ21-13-К1 // СПС КонсультантПлюс;
6. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2021 г. № 49-КГ21-22-К6 по делу № 2-1117/2020 // СПС КонсультантПлюс;
7. Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930 по делу № А78-10174/2019 // СПС КонсультантПлюс;
8. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2021 г. № 78-КГ20-66-К3.// СПС КонсультантПлюс;
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 года № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС КонсультантПлюс;
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.02.2018 № 78-КГ17-99 // СПС КонсультантПлюс;

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.04.2018 № 5-КГ18-17 // СПС КонсультантПлюс;
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС КонсультантПлюс;
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс;
14. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.11.2015 по делу № 301-ЭС15-6372, А31-4495/2014 // СПС КонсультантПлюс;
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // СПС КонсультантПлюс;
16. Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 18-В10-66 // СПС КонсультантПлюс;
17. Постановление Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс;
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, ВАС РФ № 12/12 от 18.08.1992 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // СПС КонсультантПлюс;
19. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2020 № Ф02-596/2020 по делу № А78-9360/2019 // СПС КонсультантПлюс;
20. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 30.08.2023 № 33-1541/2023 по делу № 2-932/2023;
21. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13.10.2022 № 33-4782/2022 по делу № 2-46/2022 // СПС КонсультантПлюс;

22. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2022 № 33-3071/2022 по делу № 2-5329/2021 // СПС КонсультантПлюс.

Научная литература

1. Gary B. Born. International Commercial Arbitration, Second Edition // Wolters Kluwer. 2014. pp. 4260;
2. C. Bisping (2012), «Consumer protection and overriding mandatory rules in the Rome I Regulation», in J. Devenney & M. Kenny (Eds.), European Consumer Protection: Theory and Practice, Cambridge University Press. P. 239 - 256;
3. Opinion of Advocate General Ruiz-Jarabo Colomer (1997) // Case C-273/00 Ralf Sieckmann;
4. Агафонова Н.Н., Белов В.Е., Солдатова В.И. Комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» (постатейный). - Проспект, 2017/- 239 с.;
5. Безбородов А.Ю. Проблемные вопросы трактовки понятия «потребитель» в законодательстве Европейского союза и практике Европейского суда // Международное право и международные организации. 2023. № 3. С. 42 - 49;
6. Ефимов А.В. Правовое положение потребителей в условиях дифференциации правового регулирования общественных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 5. С. 70 - 83;
7. Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330 - 333, 380 - 381, 382 - 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Г. Архипова, В.В. Байбак, С.А. Громов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. - 1188 с.;
8. Катышев И. Договор поставки с иностранным лицом. Исправляем ошибки до подписания // Юрист компании. 2017. № 3. С. 22 - 25;
9. Киселева Н.А., Митрошин О.Н. К вопросу о содержании понятия «потребительский экстремизм» // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 10. С. 6-8;

10. Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 82 - 144;
11. Терентьева Л.В. Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2. С. 28 - 44. // СПС КонсультантПлюс;
12. Усольцев Е.Ю. Злоупотребление правом со стороны потребителя: постановка проблемы и поиск ее решения // Юрист. 2021. № 4. С. 41-45;
13. Фогельсон Ю.Б. Принцип добросовестности в российской судебной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 9. С.103-116;
14. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 2. М.: Международные отношения, 1998. - 480 с.

Электронные ресурсы

1. Park, William W, 'Non-Signatories and International Contracts: An Arbitrator's Dilemma', Multiple Party Actions in International Arbitration: Permanent Court of Arbitration (Oxford, 2009; online edn, Oxford Academic, 31 Oct. 2023). - URL: <https://doi.org/10.1093/oso/9780199551729.003.0001> (дата обращения: 20 апреля 2024);
2. Вознесенская О.В., врач высшей категории. Лечение ожирения // Семейный доктор. - URL: <https://www.fdoctor.ru/bolezni/ozhirenie/> (дата обращения: 30 апреля 2024);
3. Как выбрать тренера для занятий в зале // Тинькофф Журнал. - URL: <https://journal.tinkoff.ru/pick-a-fitness-instructor/> (дата обращения: 1 мая 2024);
4. Раскрыта ценность тренера // ЦиклОН. - URL: <https://cycleon.ru/tpost/lcn2txr7d1-raskrita-tsennost-trenera> (дата обращения: 2 мая 2024);

5. WHO. Body mass index. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.euro.who.int/en/health-topics/disease-prevention/nutrition/a-healthy-lifestyle/body-mass-index-bmi> (дата обращения: 3 мая 2024).