

Санкционные препятствия на пути к  
международному арбитражу: вести с полей  
и тенденции судебной практики  
(25 августа 2023 г.)

# Сложности в международном арбитраже после 2022 г. и возможные пути их минимизации (1/3)

Сложности	Пути решения
<ul style="list-style-type: none"><li>● Оплата сборов: санкционные ограничения, необходимость лицензии, отказ банка арбитражного института принимать платежи</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Оплата третьим лицом</li><li>● Содействие со стороны арбитражного института</li><li>● Оплата сборов одной из сторон</li><li>● Экзотические способы</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● Формирование состава арбитража: возможные отказы арбитров; назначение арбитров с ярко выраженными пристрастиями</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Первоначальный контакт с арбитром до его/ее назначения</li><li>● На будущее: минимизация роли института в назначении; согласование дополнительных требований к арбитрам</li></ul>

# Сложности в международном арбитраже после 2022 г. и возможные пути их минимизации (2/3)

Сложности	Пути решения
<ul style="list-style-type: none"><li>● Поиск локальных консультантов, тем более для санкционных клиентов:<ul style="list-style-type: none"><li>■ Возможное отсутствие консультантов, готовых приступить к работе</li><li>■ Время на получение лицензии</li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Работа с локальными консультантами – небольшими фирмами</li><li>● Наличие иностранных сотрудников с соответствующей квалификацией</li><li>● Получение лицензии</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● Привлечение экспертов и иных лиц</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Назначение составом арбитража или обеими сторонами совместно</li><li>● Эксперты не из недружественных стран</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● Выбор права недружественной юрисдикции влечет применимость санкций</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Выбор российского права или права нейтральной юрисдикции, который полностью <u>не</u> исключает санкции</li></ul>

# Сложности в международном арбитраже после 2022 г. и возможные пути их минимизации (3/3)

Сложности	Пути решения
<ul style="list-style-type: none"><li>● Логистические сложности, в том числе невозможность очного участия в слушаниях</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Согласование онлайн-слушаний или нейтрального места проведения устных слушаний</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● Возможное обязательство внести обеспечение возмещения расходов (<i>security for costs</i>)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Исключение обеспечения возмещения расходов (<i>security for costs</i>)?</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● Трудности с признанием и приведением в исполнение</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Анализ перспектив фактического исполнения решения на ранних этапах, получение обеспечительных мер</li></ul>

# Условия переноса спора в статье 248.1 АПК РФ

- Условия в статье 248.1 АПК РФ:
  - *«... по спорам с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера ...»*
  - *«... если основанием для таких споров являются ограничительные меры ...»*
- Открытые вопросы:
  - Необходимо ли доказывать введение персональных санкций в отношении истца, если санкции не являются основанием спора?
  - Опровержима ли презумпция, что сам по себе факт введения санкций предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию?

# Примеры дел о применении статей 248.1 и 248.2 АПК РФ в отсутствие персональных санкций (1/2)

## Ограничение стороны (ее представителей) на въезд в страну, где должен был рассматриваться спор:

- Определение СКЭС ВС РФ от 04.07.2023 № 307-ЭС23-4890 по делу № А21-10438/2022 (по заявлению администрации Советского городского округа, въезд в Литву)
- Постановление АС Волго-Вятского округа от 31.01.2023 по делу № А28-6575/2022 (в передаче в СКЭС ВС РФ отказано, по заявлению А.С. Кутявина, въезд в Литву)

## Секторальные санкции:

- Определение АС СПб и ЛО от 08.06.2023 по делу № А56-129797/2022 (по заявлению Русхимальянс):  
*«Как указывает Истец, названные [секторальные] санкции применяются к Истцу в силу того, что Контракт затронут санкциями, что прямо лишает Истца права на удовлетворение его правомерных требований»*
- Решение АС ГМ от 02.06.2023 по делу № А40-294471/22 (по заявлению Европейского медицинского центра):  
*«Таким образом, Истец подпадает под сферу применения указанных ограничительных мер, указанные ограничительные меры распространяются на товары и услуги, приобретаемые Истцом, препятствуют Истцу в приобретении им необходимых товаров и услуг».*

## Ограничение на наем юристов в стране, где должен был рассматриваться спор:

- Решение АС ГМ от 08.08.2023 по делу № А40-49573/2023 (по заявлению ГК Автодор)

# Примеры дел о применении статей 248.1 и 248.2 АПК РФ в отсутствие персональных санкций (2/2)

Включение Россией страны, в которой должен был рассматриваться спор, в список недружественных государств и введение иностранными государствами санкций вообще:

- Постановление АС Дальневосточного округа от 26.12.2022 по делу № А73-15265/2022 (по заявлению Азия Лес):  
*«Учитывая общеизвестный факт, не требующий доказывания, введения в отношении Российской Федерации ограничительных мер санкционного характера со стороны иностранных государств, в том числе членов Европейского союза (в том числе Франции) ...»*
- Постановление 9ААС от 15.08.2023 по делу № А40-251019/2022 (по заявлению Е.Н. Малкина):  
*«... доводы ответчика об отсутствии ... компетенции арбитражного суда Российской Федерации в соответствии статьи 248.1 АПК РФ по причине того, что ни истец, ни Credit Suisse AG (Кредит Свисс АГ) не находятся под санкциями и в отношении них не применяются меры ограничительного характера подлежат отклонению, поскольку часть 4 статьи 248.1 АПК РФ не требует, чтобы ограничительные меры были наложены непосредственно на истца по спору»*
- Решение АС ГМ от 08.08.2023 по делу № А40-49573/2023-52-395 (по заявлению ГК Автодор):  
*«осуществление недружественных действий в отношении конкретного государства, в данном случае в отношении Российской Федерации, свидетельствует о распространении таких недружественных действий на всех находящихся под юрисдикцией данного государства физических и юридических лиц, к числу которых относится и Государственная компания»*

# Судебная практика об отказе в применении статей 248.1 и 248.2 в отсутствие персональных санкций

- Постановление 10ААС от 28.07.2023 по делу № А41-2368/2023 (по заявлению НТК):

*«Между тем истцом до настоящего момента не представлено доказательств, подтверждающих применение в отношении него, как стороны спора, мер ограничительного характера, а также не доказано, что рассмотрение спора в Арбитражном суде Московской области изменит порядок исполнения решения суда в отличие от рассмотрения его согласно арбитражной оговорке»*

- Постановление 13ААС от 06.08.2023 по делу № А56-17017/2023 (по заявлению Тихвинского вагоностроительного завода):

*«Истцом также не представлены материалы дела доказательства введения в отношении АО "ТВСЗ" каких-либо персональных ограничительных санкций публичных органов власти иностранных государств, препятствующих реализации доступа к правосудию в Лондонском международном арбитражном суде (ЛМАС)»*



# Опровержимость презумпции об ограничении доступа к правосудию в силу введения санкций

- «Магистральная» позиция (Определение СКЭС ВС РФ от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955(1-3) по заявлению Уралтрансмаш):

*«сам по себе факт введения в отношении российского лица, участвующего в споре в международном коммерческом арбитраже, находящимся за пределами территории Российской Федерации, мер ограничительного характера, предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию»*

- Иные подходы?
  - отмена судебных актов с иным подходом в вышестоящих инстанциях (Постановление 13ААС от 21.08.2023 по делу № А56-82244/2022 по заявлению Балтийского завода; Постановление АС МО от 26.09.2022 по делу № А40-50169/2022 по заявлению БМ-Банка)
  - отсутствие санкций (Постановление 13ААС от 06.08.2023 по делу № А56-17017/2023 по заявлению Тихвинского вагоностроительного завода; Определение АС Самарской области о возвращении искового заявления по делу № А55-24707/2022 (по заявлению Европейских Биологических технологий))
  - непоследовательность поведения истца? (Определение АС Калининградской области от 16.08.2023 по делу № А21-4452/2023)

# Взыскание денежной суммы по статье 248.2 АПК РФ – примеры

- Решение АС Тюменской области от 01.03.2023 по делу № А70-26488/2022:  
*«Учитывая, что ответчиком [First National Petroleum Corporation] в рамках разбирательства в арбитраже заявлены требования о взыскании с истца по состоянию на 08 июля 2021 года, Суд полагает возможным взыскание с ответчика в пользу истца аналогичной суммы [148 199 853 долларов США] на случай неисполнения этим лицом судебного акта.»*
- Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2022 по делу № А40-55650/2022 (в случае неисполнения антиискового запрета взыскать с государственного предприятия «Антонов» всю сумму, требуемую тем в арбитраже VIAC – 17 502 933,26 рублей)
- Но есть и негативные примеры: Постановление 13ААС от 14.07.2023 по делу № А21-4452/2023 (отмена определения о присуждении суммы, равной цене иска):  
*«Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что, принимая во внимание предмет заявления Общества, поданного в порядке статей 248.1, 248.2 АПК РФ, испрашиваемые заявителем обеспечительные меры косвенно определяют решение суда по настоящему делу, а применение указанных обеспечительных мер нарушает баланс интересов сторон»*

# Факторы, снижающие привлекательность статей 248.1 и 248.2 АПК РФ для российских сторон

- Ограниченная польза в случае отсутствия у иностранного ответчика активов в России: возможные сложности с исполнением за границей
- Возможные ответные меры иностранного ответчика:
  - запрет иностранного суда (исполняемый во многих странах) (SQD v QYP (Rev1) [2023] EWHC 2145 (Comm) (21 August 2023): «*In principle, if this case involved an arbitration with its seat within the jurisdiction, I would be very likely to grant an [anti-suit injunction], and probably an [anti-enforcement injunction] (albeit after some discussion of the terms)*»
  - уголовная ответственность за неуважение к суду
- Возможное негативное влияние российского процесса по статьям 248.1 и 248.2 АПК РФ на иностранный процесс

Спасибо за внимание!