



АРБИТРАЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ

V Конкурс Арбитражной Ассоциации по Арбитражу Онлайн

Московский Государственный Университет имени М.В.
Ломоносова



ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

НПАО ФК “ЗАКАТ”

746538, г. Хвалевщина, ул.

Тюленева, д. 15

fk.zakat@gmail.com

ОТВЕТЧИК 1

АКУНОВ Алексей Андреевич

164362, г. Киров, ул. Пантелеевская,

д. 13, кв. 55

a.akunov@gmail.com

КОМАНДА № 65

Темирлан Кануков • Александр Курбанков • Александр Гуна • Вадим Ахеев

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ | 4 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА | 6 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ОТВЕТЧИКА | 7 |
| ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 9 |
| I. У СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА | 9 |
| А. Договор уже прекратился к моменту его предполагаемого нарушения, в связи с чем требования Истца не могут считаться договорными | 9 |
| В. Внедоговорные требования не охватываются арбитражным соглашением | 10 |
| а. Стороны сформулировали арбитражное соглашение таким образом, чтобы оно не охватывало внедоговорные требования | 10 |
| б. Расширительное толкование арбитражной оговорки противоречит выраженной при заключении Договора воле сторон | 12 |
| II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ВПРАВЕ ПРИСТУПИТЬ К РАССМОТРЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА В ОТНОШЕНИИ ОТВЕТЧИКА ПРИ НЕСОБЛЮДЕНИИ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА | 13 |
| А. Истцом не был соблюден порядок доарбитражного урегулирования спора | 13 |
| а. Истцом не соблюден установленный Законом о спорте доарбитражный порядок урегулирования спора | 13 |
| б. Истцом не был соблюден установленный Договором претензионный порядок урегулирования спора | 15 |
| (1) Ответчик не получал претензию от Истца | 15 |
| (2) Истец не предпринял надлежащих мер для уведомления Ответчика | 16 |
| В. Несоблюдение доарбитражного порядка означает отсутствие у Состава арбитража компетенции рассматривать спор | 17 |
| а. Претензионный порядок является частью арбитражной оговорки, а значит, при его несоблюдении, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение спора | 18 |
| б. Несоблюдение претензионного порядка может повлечь отказ в приведении в исполнение или отмену арбитражного решения | 19 |
| (1) Решение арбитража, принятое при несоблюдении претензионного порядка будет противоречить публичному порядку РФ | 19 |
| (2) Арбитражной оговоркой не предусмотрена возможность рассмотрения споров при несоблюдении претензионного порядка | 19 |
| С. В случае, если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, то необходимо приостановить арбитражное разбирательство для соблюдения сторонами претензионного порядка | 20 |
| D. Возможность мирного урегулирования спора между сторонами не была исчерпана | 21 |

| | |
|--|-----------|
| МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ | 22 |
| III. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА О СОЛИДАРНОМ ВОЗМЕЩЕНИИ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА НЕПРАВОМЕРНЫ | 22 |
| А. В действиях Ответчика отсутствует состав правонарушения, так как он действовал в соответствии с интересами Клуба, а значит, не нарушал обязательство по своему Договору | 22 |
| В. Если Состав арбитража придёт к выводу, что траты произведены не в интересах Клуба, требование не подлежит удовлетворению, так как в данном случае имеет место причинение чистого экономического вреда, причинённого исключительно действиями Мататова | 23 |
| IV. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О ВОЗМЕЩЕНИИ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ | 26 |
| А. В действиях Ответчика отсутствует противоправность | 26 |
| В. Футболисты не предвидели возникновение убытков | 27 |
| С. Отсутствует причинно-следственная связь | 27 |
| D. Если Состав арбитража придет к выводу, что поведение футболистов было неподобающим и могло повлечь за собой расторжение Рекламного Договора, то указанный истцом размер убытков также неверно рассчитан, а солидарная ответственность является необоснованной | 30 |
| Е. Если Состав арбитража квалифицирует правоотношения между Футболистами и ФК “Закат” как трудовые, то упущенная выгода в рамках материальной ответственности работника перед работодателем не возмещается | 31 |
| ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА | 32 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 33 |
| I . НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ | 33 |
| II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА | 34 |
| III. ЛИТЕРАТУРА | 35 |
| IV. ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ | 36 |

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

| | |
|---------------------------------------|---|
| Истец, ФК «Закат», Клуб | НПАО Футбольный клуб «Закат» |
| Ответчик, Акунов | Акунов Алексей Андреевич |
| Мататов | Мататов Мурат Петрович |
| Фабула | Фабула V Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн 2020 |
| Разъяснения | Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников 2020 |
| РАА | Российская Арбитражная Ассоциация |
| Регламента арбитража Онлайн РАА | Регламента арбитража Онлайн Российской Арбитражной Ассоциации от 1 октября 2015 года. |
| Договор | Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Акуновым А.А. от 20 марта 2019 года |
| Договор с Мататовым, | Договор об оказании профессиональных спортивных услуг с Мататовым М.П. от 20 марта 2019 года. |
| Договоры | Договор об оказании профессиональных спортивных услуг между НПАО ФК «Закат» и Акуновым Алексеем Андреевичем от 20 марта 2019 года, И Договор об оказании профессиональных спортивных услуг между НПАО ФК «Закат» и Мататовым Муратом Петровичем от 20 марта 2019 года упоминаемые вместе |
| Договор с ООО «Самобранка» | Договор о предоставлении и обслуживании банковских карт между ФК «Закат» и ООО «Самобранка» от 20 июля 2016 года. |
| Рекламный Договор | Договор о рекламном сотрудничестве между ФК «Закат» и ООО «Шампань» от 1 января 2019 года |
| ВС РФ | Верховный Суд Российской Федерации |
| ВАС РФ | Высший Арбитражный Суд Российской Федерации |
| СКЭС ВС РФ | Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ |
| ФАС РФ | Федеральный Арбитражный Суд Российской Федерации |
| МКАС при ТПП РФ | Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации |
| ГК РФ | Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019); Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) |
| Закон об арбитраже | Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" |

| | |
|---|--|
| Закон о МКА | Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" |
| Закон о спорте | Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" |
| ГПК РФ | Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ |
| ТК РФ | Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ |
| Принципы УНИДРУА | «Принципы международных коммерческих договоров», разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА) |
| DCFR | Draft Common Frame of References |
| Регламент РФС о разрешении споров | Регламент РФС по разрешению споров от 01.01.2020 (утв. Постановлением Исполкома РФС № 191/6 от 15.11.2019) |
| Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 | Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" |
| Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 | Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" |
| Постановление Пленума ВС РФ от 23.05.2015 N 25 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" |
| Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" |
| Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 N 54 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" |
| Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 N 49 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" |
| Постановление Пленума от ВС РФ от 21.12.2017 N 53 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" |
| Постановление Пленума ВС РФ от 10.12.2019 N 53 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" |

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

| | |
|--|---|
| 10.03.2019 | А. Акунов и М. Мататов встретились с представителем футбольного клуба для обсуждения условий будущих договоров |
| 20.03.2019 | А. Акунов и М. Мататов подписали подготовленные юристами ФК "Закат" договоры |
| 04.2019 - 05.2019 | А. Акунов и М. Мататов участвовали в товарищеских играх, проводимых ФК "Закат". Благодаря Акунову и Мататову, товарищеские матчи завершились победой ФК "Закат", так как они стали самыми результативными футболистами по количеству забитых мячей |
| 15.06.2019 | ФК "Закат" провел второй матч в сезоне, который был проигран со счётом 1:5 В соответствии с положениями Договора с футболистами, в этот день Договоры прекратили свое действие |
| ночь с 15.06.2019 на 16.05.2019 | Вечер после проигрыша, А. Акунов и М. Мататов провели в сельском клубе, где были замечены и сфотографированы журналистами |
| 16.03.2019 02:00 | М. Мататов оплатил ужин с корпоративной банковской карты. А. Акунов в произведенных М. Мататовым расходах участия не принимал |
| 16.03.2019 днём | Футболисты сдали свои корпоративные карты на следующий день после прекращения действия Договоров. |
| 20.06.2019 | В СМИ появились публикации с с фотографиями футболистов |
| 25.06.2019 | Из-за общественного резонанса, устроенного СМИ, ООО "Шампаньо" расторгло договор с ФК "Закат" |
| 1.08.2019 | ООО "Самобранка" представило ФЗ "Закат" информацию о произведенных расходах по карте М. Мататова. |
| 10.09.2019 | ФК "Закат" направил Акунову и Мататову претензию по электронным адресам, указанным в Договорах М. Мататов претензию получил, Акунов не получил, по причине допущения ошибки при написании электронного адреса |
| 15.10.2019 | Истец предъявил иск посредством Системы арбитража онлайн РАА |
| 20.10.2019 | Секретариат РАА уведомил Ответчику 1 и Ответчику 2 о предъявлении искового заявления и начале арбитражного разбирательства по их действительным адресам электронной почты футболистов. Оба Ответчика уведомление о начале арбитражного разбирательства получили. |
| 25.11.2019 | Составом арбитража вынесено Процессуальное определение № 1 |

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ ОТВЕТЧИКА

По процессуальным вопросам:

1. Вправе ли Состав арбитража рассмотреть требования к Сторонам в настоящем арбитражном разбирательстве?

Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, так как:

Договор уже прекратился к моменту его предполагаемого нарушения, в связи с чем требования Истца не могут считаться договорными;

Внедоговорные требования не охватываются арбитражным соглашением.

2. Может ли состав арбитража приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика при несоблюдении претензионного порядка?

Состав арбитража не вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1 при несоблюдении обязательного претензионного порядка, так как:

Истцом не соблюден:

- доарбитражный порядок, установленный Законом о спорте;
- претензионный порядок, установленный договором.

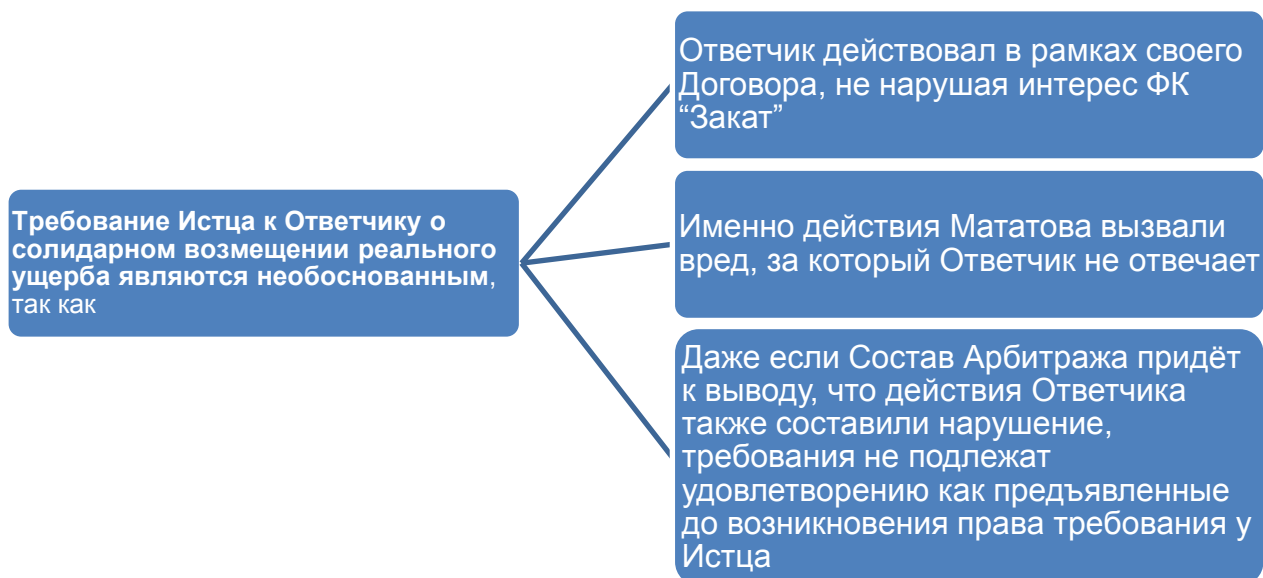
Несоблюдение доарбитражного порядка означает отсутствие у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора

Если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, то **необходимо приостановить арбитражное разбирательство** для соблюдения сторонами претензионного порядка

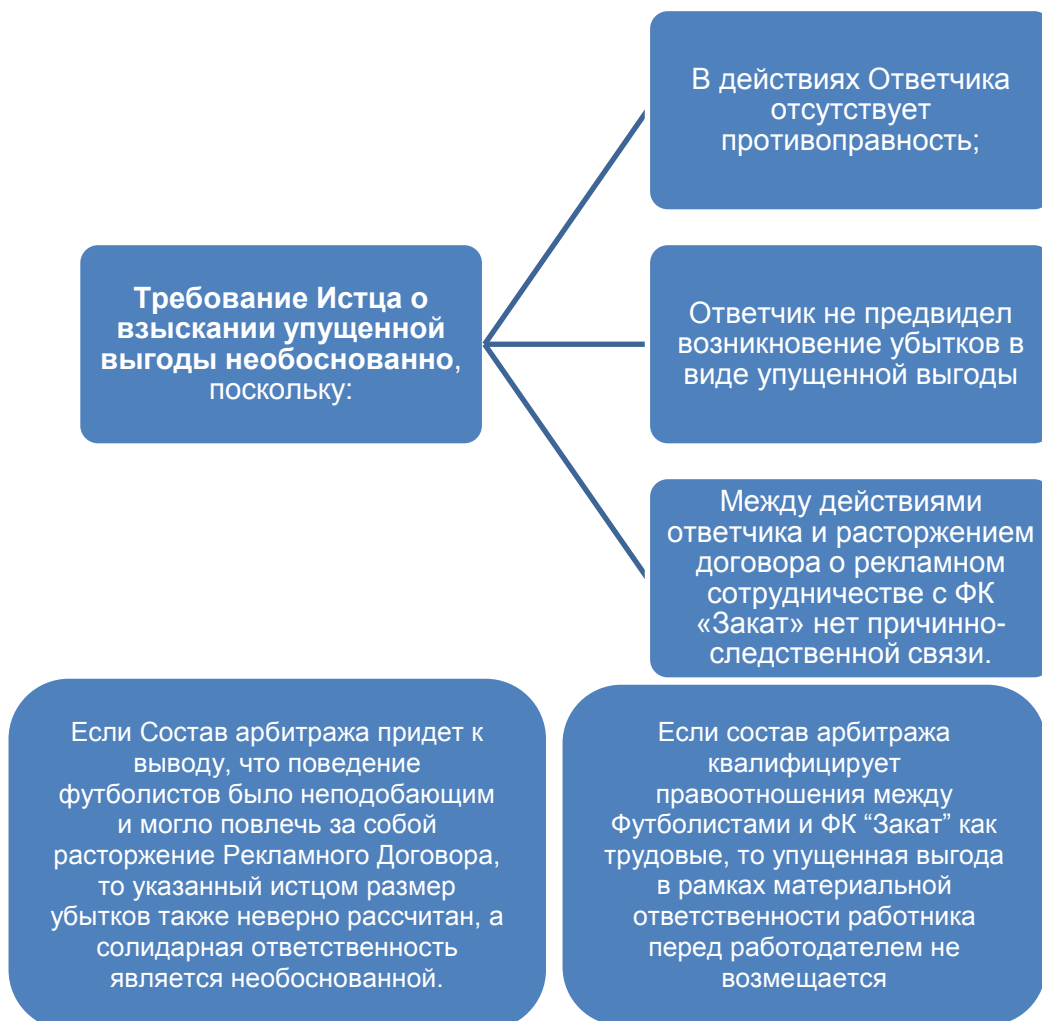
Более того, **нет оснований судить об отсутствии у Ответчика намерения урегулировать спор в мирном порядке**, а значит нельзя игнорировать необходимость соблюдения претензионного порядка

По вопросам материального права:

3. Правомерно ли требование Истца к обоим Ответчикам о солидарной выплате 506 160 рублей реального ущерба?



4. Подлежит ли удовлетворению требование о возмещении Истцу упущенной выгоды в размере 10 000 000 рублей?



ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. У СОСТАВА АРБИТРАЖА ОТСУТСТВУЕТ КОМПЕТЕНЦИЯ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА

1. Состав арбитража не обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку, во-первых, Договор уже прекратился к моменту его предполагаемого нарушения, в связи с чем требования Истца не могут считаться договорными [А]. Во-вторых, внедоговорные требования не охватываются арбитражным соглашением [В].
- A. Договор уже прекратился к моменту его предполагаемого нарушения, в связи с чем требования Истца не могут считаться договорными**
2. Требование Истца о возмещении Акуновым реального ущерба основывается на ст. 1064 ГК РФ (или, альтернативно, на ст. 1080 ГК РФ), то есть является деликтным, а значит внедоговорным.
3. Требование о возмещении упущенной выгоды также является внедоговорным.
4. Договор прекратился не в 00:00 минут 15 июня, как указывает Истец. Такое положение возможно, если мы говорим о срочном договоре.
5. Согласно п. 5.3 Договора, он автоматически прекращается в день проигрыша в случае проигрыша. Очевидно, что действие Договора поставлено под отменительное условие - поражение в матче. Это следует из того, что прекращение права и обязанностей по договору поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет¹.
6. Общепринято, что права и обязанности по отменительному условию прекращаются именно в момент его наступления². А значит, Договор прекратился сразу после проигрыша. При срочном же Договоре, как справедливо указывает Истец, он прекратился бы в 00:00 часов, то есть на следующий день³.
7. Футболисты поехали в ночной клуб «Сельпо» вечером после матча⁴, то есть уже после автоматического прекращения Договора.
8. Таким образом, требования Истца основываются на событиях, происходивших уже после прекращения Договора, а значит не могут считаться договорными.

¹ Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М. : М-Логос, 2017. С. 1129-1130 (автор комментария – *Карапетов А.Г.*)

² Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2019. Т.1, С.402; *Карапетов А.Г.* Указ. соч. С.98; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 N Ф05-21726/2019 по делу N А40-147091/2018

³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2017 N Ф07-10879/2016 по делу N А56-61066/2015

⁴ **Фабула**, п. 20.

В. Внедоговорные требования не охватываются арбитражным соглашением
а. Стороны сформулировали арбитражное соглашение таким образом, чтобы оно не охватывало внедоговорные требования

9. Арбитражное соглашение в п. 8.2 Договора охватывает только непосредственно возникающие из него споры:

«Любой спор, разногласие или требование, возникающие из настоящего договора, подлежат разрешению посредством арбитража...»

10. В доктрине выделяются «узкие» и «широкие» арбитражные оговорки⁵. Арбитражное соглашение из п. 8.2 Договора относится к «узким», так как охватывает только споры, возникающие из Договора. Его следовало бы считать «широким», если бы оно также охватывало споры, «связанные с договором» или возникающие «в связи с ним».

11. В зарубежной доктрине⁶ и судебной практике⁷ признаётся подход, согласно которому в случае применения «узкой» арбитражной оговорки, ей не могут охватываться внедоговорные требования.

12. Действительная общая воля сторон была направлена на исключение из сферы действия арбитражной оговорки внедоговорных требований. Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение его условий. Фраза «*возникающие из настоящего договора*» не может быть истолкована как подразумевающая охват арбитражным соглашением споров, возникающих не из Договора.

13. Кроме того, на исключение из сферы действия арбитражного соглашения внедоговорных споров указывает отступление от типового арбитражного соглашения РАА.

14. Типовая арбитражная оговорка РАА сформулирована иным, отличным от Договора, «широким» образом - как охватывающая внедоговорные требования⁸:

«Любой спор, разногласие или требование, возникающие из настоящего договора или в связи с ним (в том числе из внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим договором), в том числе относительно его существования, заключения, толкования, исполнения, нарушения, полного

⁵ Welser I., Molitoris S. The Scope of Arbitration Clauses—Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract...” // Austrian Yearbook on International Arbitration, 2012. P.20; Moses M. International Commercial Arbitration, 3rd ed. Cambridge University Press. NY. 2008. P. 42.

⁶ Varady T., Barcelo J., Kroll S., von Mehren A. International Commercial Arbitration: A Transnational Perspective, 6th ed. West Academic Publishing. MN. 2015. P. 267.

⁷ *Cape Flattery Ltd v. Titan Maritime LLC* (9th Cir. 2011); *Facio v. Lehman Bros.* (N.D. Ohio 2002).

⁸ Рекомендуемая арбитражная оговорка РАА // URL: <https://arbitration.ru/dispute-resolution/arbitration-clause.php> (дата обращения: 23.04.2020)

или частичного прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению в арбитраже...»

15. «Широким» образом также сформулированы типовые арбитражные оговорки ЮНСИТРАЛ⁹ и МКАС при ТПП РФ¹⁰.
16. Отступление от данных рекомендаций необходимо рассматривать как проявление воли сторон Договора на иное регулирование данного вопроса. В данном случае это свидетельствует о явном намерении исключить из сферы действия арбитражного соглашения потенциальные внедоговорные споры.
17. Согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 N 53, действие арбитражного соглашения может распространяться на связанные с договором внедоговорные требования только в том случае, «если иное не следует из формулировок арбитражного соглашения».
18. Буквальное толкование арбитражного соглашения и отступление от типовой Арбитражной оговорки РАА указывают на желание сторон закрепить именно "иное", исключающее возможность рассмотрения в арбитраже внедоговорных требований регулирование, что и допускается данным пунктом Постановления Пленума ВС РФ.
19. Данное разъяснение Верховного Суда РФ не может пониматься как устанавливающее необходимость прямо исключать в арбитражной оговорке все категории споров, которые стороны не хотели бы рассматривать в арбитраже. В противном случае игнорировалась бы воля сторон на рассмотрение конкретной категории споров в арбитраже. Кроме того, иначе типовые арбитражные соглашения таких авторитетных российских арбитражных учреждений, как РАА и МКАС при ТПП РФ не были бы сформулированы столь широким образом (особенно специальное указание на возможность рассмотрения внедоговорных споров в типовой оговорке РАА).
20. Таким образом, буквальное толкование арбитражного соглашения и намеренное отступление от типовой оговорки РАА свидетельствуют о воле сторон на исключение внедоговорных споров из компетенции арбитража.

⁹ Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ // URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf> (дата обращения: 23.04.2020)

¹⁰ Рекомендуемые арбитражные соглашения по внутренним спорам МКАС при ТПП РФ // URL: <https://mkas.tpprf.ru/ru/clause.php> (дата обращения: 23.04.2020)

б. Расширительное толкование арбитражной оговорки противоречит выраженной при заключении Договора воле сторон

21. В решении по делу *Fiona Trust v. Privalov (2007)*¹¹, на которое ссылается Истец, судьи Палаты лордов Великобритании действительно сочли возможным распространение «узкой» арбитражной оговорки на внедоговорные споры (отметим, что такой подход не является общепринятым – см. п. 9 Отзыва). Однако судом было подчеркнуто, что при толковании арбитражного соглашения необходимо прежде всего сосредоточить внимание на том, можно ли разумно заключить, что стороны намеревались исключить соответствующий спор из компетенции арбитража. Данное решение в первую очередь обозначало важность выяснения действительной воли сторон, было направлено против формального применения норм. Суд счёл возможным расширительное истолкование арбитражной оговорки исключительно из-за того, что установил направленность на это воли сторон при заключении договора.
22. Как указывалось выше (см. п. 12-15 Отзыва), отступление сторон от типовой арбитражной оговорки РАА свидетельствует о намерении сторон исключить внедоговорные требования из компетенции арбитража.
23. Кроме того, согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49, в случае невозможности установить действительную общую волю сторон, толкование договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила договор. Так как Договор составлялся юристами ФК «Закат»¹², толкование должно осуществляться в пользу Ответчика.
24. Таким образом, распространение сферы действия арбитражной оговорки на внедоговорные требования игнорирует действительную общую волю сторон при заключении Договора.
25. Итак, требования Истца не могут считаться договорными, так как основываются на фактах, произошедших уже после прекращения Договора. В связи с этим, данные требования не могут охватываться арбитражным соглашением.
26. Следовательно, у Составы арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение требований Истца.

¹¹ Fiona Trust & Holding Corp v. Privalov, [2007] UKHL 40.

¹² **Фабула**, п.23

II. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ВПРАВЕ ПРИСТУПИТЬ К РАССМОТРЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА В ОТНОШЕНИИ ОТВЕТЧИКА ПРИ НЕСОБЛЮДЕНИИ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА

27. Состав арбитража не вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика при несоблюдении обязательного претензионного порядка, поскольку, во-первых, Истцом не соблюден порядок доарбитражного урегулирования спора [A], во-вторых, несоблюдение претензионного порядка означает отсутствие у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора [B]. Если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, то необходимо приостановить арбитражное разбирательство для соблюдения сторонами претензионного порядка [C]. Наконец, в-четвертых, нет оснований судить об отсутствии у Ответчика намерения урегулировать спор в мирном порядке [D].

A. Истцом не был соблюден порядок доарбитражного урегулирования спора

28. Истцом не был соблюден порядок доарбитражного урегулирования спора, поскольку, во-первых, Истцом не соблюден установленный Законом о спорте доарбитражный порядок урегулирования спора [a], во-вторых, Истцом не был соблюден установленный договором претензионный порядок урегулирования спора [b].

a. Истцом не соблюден установленный Законом о спорте доарбитражный порядок урегулирования спора

29. Истцом не соблюден установленный Законом о спорте доарбитражный порядок урегулирования спора.

30. Поскольку ФК «Закат» является профессиональным футбольный клубом, входит в ФНЛ (второй дивизион), то на него распространяются нормы Закона о спорте, а также иные спортивные нормы, в частности, нормы актов РФС.

31. Так, согласно п. 1 ст. 36.5 Закона о спорте общероссийская спортивная федерация вправе устанавливать обязательный досудебный порядок урегулирования споров в профессиональном спорте. В силу п. 2 указанной статьи, РФС вправе создавать в своей структуре органы, к компетенции которых может быть отнесено урегулирование споров между спортсменами и спортивными клубами, с возможностью последующего обжалования решения такого органа в арбитражное учреждение.

32. Регламентом РФС о разрешении споров установлен обязательный досудебный порядок разрешения споров в виде обращения в Палату разрешения споров РФС.

Согласно п. "в" ч. 1 ст. 18 Регламента РФС о разрешении споров, палата рассматривает споры о нарушении условий трудовых договоров футболистов. Истец указывает на нарушение Акунов пунктов Договора (см. п. 111-112, 120, 125) Искового заявления).

33. Договор с Акуновым являлся трудовым. Квалификация отношений в качестве трудовых, основывается на критериях, к которым могут относиться устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности, наличие дополнительных гарантий работнику, оплата работодателем расходов, связанных с поездками работника в целях выполнения работы¹³.
34. В Договоре представлены условия, свидетельствующие о наличии трудовых отношений: условие о сдельной заработной плате, требования к дисциплине, к тренировочному процессу, возможности ФК «Закат» контролировать труд футболистов, возмещение части расходов, связанных с рабочим процессом, условия о материальном обеспечении.
35. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, невключение ряда обязательных условий в трудовой договор не является основанием считать договор незаключенным¹⁴. Поэтому отсутствие в договоре ряда положений, предусмотренных ст. 348.2 ТК РФ, не может расцениваться как препятствующее квалификации Договора как трудового.
36. В последние годы общепринятым стало понимание того, что в сфере профессионального спорта заключаются именно трудовые договоры, так как это лучше обеспечивает интересы спортсменов¹⁵. Согласно ст. 19.1 ТК РФ, в случае сомнения в возможности признания отношений трудовыми такие сомнения толкуются в пользу признания.
37. Поскольку Истец не обратился в Палату РФС для разрешения спора, то досудебный порядок не может считаться соблюденным.
38. Таким образом, Истцом не был соблюден предусмотренный Законом о спорте обязательный досудебный порядок разрешения спора.

¹³ Бережнов А.А. Признаки трудовых отношений: некоторые теоретические и практические аспекты // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. N 3. С. 3 - 6.

¹⁴ п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.11.2015 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров".

¹⁵ Стукалова Ю.В. Комментарий к главе 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации "Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров" (постатейный) / СПС "КонсультантПлюс".

в. Истцом не был соблюден установленный Договором претензионный порядок урегулирования спора

39. Истцом не был соблюден установленный Договором претензионный порядок урегулирования спора, поскольку, во-первых, Ответчик не получил и не мог получить указанную претензию (1), во-вторых, Истец не предпринял надлежащих мер для уведомления Ответчика (2).
40. В силу п. 8.1 Договора, между сторонами установлена многоуровневая арбитражная оговорка, согласно которой претензионный порядок является первой стадией урегулирования спора, после которого стороны получают право обратиться в арбитраж.
41. 10.09.2019 Истец направил Ответчику претензию на адрес, указанный в Договоре (aakunov@gmail.com), однако она не была доставлена получателю.
42. Истец не может считаться исполнившим свою обязанность соблюсти претензионный порядок урегулирования спора ввиду следующего.

(1) Ответчик не получал претензию от Истца

43. Ответчик не получал претензию от Истца¹⁶. Истец направил письмо по неверному адресу, вследствие того, что в договоре, который составлялся юристами Истца, была допущена опечатка в адресе Ответчика¹⁷.
44. Однако необходимого для возложения рисков на Ответчика юридического факта – «направления» претензии - не произошло.
45. Специфика электронной почты по отношению к почте обычной заключается в том, что доставка сообщения происходит моментально или в очень короткие сроки (как правило, в течение нескольких минут). К электронным сообщениям нельзя сказать, что письмо «направлено», если достоверно известно, что оно направлено не по действительному адресу адресата.
46. По общему правилу, правовые последствия юридически значимых сообщений наступают после доставки¹⁸.
47. Однако сообщение, направленное Истцом не было доставлено¹⁹. В рассматриваемом случае «доставка» не была обеспечена Истцом, и он уже через

¹⁶ Приложение 11.

¹⁷ **Разъяснения**, п. 23.

¹⁸ Глосса. Договорное и обязательственное право. С. 319 – 320. (автор комментария – Карапетов А.Г.). Аналогичная позиция предусмотрена и для иных юридически значимых сообщений (уведомлений), например, уведомления о зачете. См.: п. 4 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65. Аналогичной точки зрения придерживаются международные акты унификации права (ст. 1.9 Принципов УНИДРУА; п. 3 ст. I-1:109 DCFR), а также ЮНСИТРАЛ (П. 1 ст. 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, п. 2 ст. 2 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ).

10 минут после отправки уже знал о том, что претензия не доставлена. Следовательно, нельзя считать её надлежащим образом «направленной»²⁰.

48. Более того, Истец отмечает, что технические возможности сервиса электронной почты Gmail.com позволяют доставить сообщения даже в тех случаях, если в адресе пропущена содержащаяся в адресе точка²¹. Известно также, что адрес a.akunov@gmail.com является действующим. Таким образом, если бы Истец действительно отправил письмо по адресу aakunov@gmail.com, то оно было бы доставлено адресату, однако этого не произошло по причинам, зависящим от Истца.
49. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Ответчик, хоть и действовал упречно при заключении договора, но его действия не повлекли невозможность направить ему претензию. Действия Истца же являются уклонением от исполнения обязанности по соблюдению претензионного порядка.
50. На основе вышеизложенного и положений п. 67 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25, согласно которым на Истце лежит бремя доказывания не только факта направления сообщения, но и его доставки. Вместе с тем, то, что доставки сообщения не произошло, подтверждено в Приложении 14. Таким образом, Необходимо сделать вывод, что претензия Истца не была доставлена, а значит, претензионный порядок не является соблюденным.

(2) Истец не предпринял надлежащих мер для уведомления Ответчика

51. Претензионный порядок не является соблюденным, поскольку Истец не произвел все необходимые действия для надлежащего уведомления Ответчика.
52. Верховный Суд РФ понимает доарбитражный порядок как принятие *взаимных мер* сторон правоотношения, направленных на самостоятельное урегулирование разногласий²². Исходя из этого, положение договора об исключительности указанного адреса (п. 8.7 Договора) нельзя толковать формально.
53. Направление сообщения по указанному в договоре адресу может считаться надлежащим только в случае, если сторона, направившая сообщение не знала и

¹⁹ Приложение 14. Автоматическое письмо с сервера о том, что письмо *не доставлено* приходит в тех случаях, когда отправитель указывает несуществующий адрес электронной почты.

²⁰ Аналогичного подхода придерживается п. 4 ст. I-1:109 DCFR «Уведомление считается достигшим адресата в случае передачи уведомления посредством электронных средств связи - при условии, что у адресата есть доступ к ним».

²¹ **Исковое заявление**, п. 38.

²² П. 31 Обзора судебной практики ВС РФ N 3 (2017); Определение СКЭС ВС РФ от 20.02.2017 N 306-ЭС16-16518 по делу N А49-7569/2016.

не должна была знать о том, что адрес, указанный в договоре, является недостоверным²³.

54. Вместе с тем, Истец сразу после попытки направления претензии знал, что адрес, указанный в Договоре является недостоверным (см. п. 47 Отзыва). Из этого следует, что обязанность соблюдать претензионный порядок не является исполненной Истцом.
55. Более того, Истец не исчерпал все средства уведомления Ответчика.
56. Истцу, помимо адреса электронной почты, был известен также адрес места жительства Ответчика, который указан под подписью Истца на Договоре.
57. В соответствии с абз. 1 п. 63 Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его места жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам. Для возникновения правовых последствий необходимо было отправить претензию на адрес места жительства Ответчика, который он указал в договоре. Более того, этот адрес в равной степени является *адресом, указанным стороной в договоре*²⁴.
58. Истец также не может считаться исполнившим обязанность по соблюдению претензионного порядка, поскольку он, при должной степени осмотрительности, мог бы обратиться к иным источникам информации об адресе электронной почты Ответчика, например, осведомиться о контактах Ответчика в его официальных социальных сетях (что и было сделано Истцом после указания Арбитражной Ассоциации²⁵).
59. Исходя из вышеуказанных доводов, можно прийти к выводу, что Истец не предпринял реальных попыток для урегулирования имеющихся разногласий.
60. Таким образом, Составу арбитража следует признать, что Истцом не соблюден как доарбитражный порядок урегулирования спора, предусмотренный Законом о спорте, так и претензионный порядок, установленный Договором.

В. Несоблюдение доарбитражного порядка означает отсутствие у Составы арбитража компетенции рассматривать спор

61. Несоблюдение доарбитражного порядка означает отсутствие у Составы арбитража компетенции рассматривать спор, поскольку, во-первых, претензионный порядок являются частью арбитражной оговорки, а значит, при его

²³ п. 64 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25. Глосса. Сделки, представительство, исковая давность. С. 336.

²⁴ Абз. 1 п. 63 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25.

²⁵ **Разъяснения**, п. 20.

несоблюдении у Состава арбитража отсутствует компетенция рассматривать спор [a], во-вторых, рассмотрение требований Истца при несоблюдении доарбитражного порядка может повлечь отмену арбитражного решения или отказ в приведение его в исполнение [b].

a. Претензионный порядок является частью арбитражной оговорки, а значит, при его несоблюдении, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение спора

62. Претензионный порядок является частью арбитражной оговорки, а значит, при его несоблюдении, у Состава арбитража отсутствует компетенция на рассмотрение спора.

63. Общеизвестно, что условие о претензионном порядке, как и соглашение о любой иной примирительной процедуре является частью арбитражной оговорки, а значит, оно должно быть выполнено для возникновения у Истца права обратиться в арбитраж²⁶. Однако вопрос о необходимости ее соблюдения напрямую российским законодательством не решен.

64. Существенное нарушение примирительной процедуры предусмотренной арбитражной оговоркой, должно влечь прекращение производства по делу из-за отсутствия компетенции у Состава арбитража рассматривать спор²⁷. Например, английские и швейцарские суды признают, что соблюдение обязательных доарбитражных процедур является условием наличия у арбитров компетенции на рассмотрение спора²⁸. Этот подход видится нам оправданным.

65. Как правило, регламенты арбитражных учреждений содержат нормы о последствиях несоблюдения доарбитражных процедур. Правила арбитража РАА не предусматривают таких норм. Вместе с тем, например, пп. "в" п. 2 § 43 Правил арбитража МКАС при ТПП РФ закреплено основание для прекращения арбитражного производства, которое не позволяет возбуждать арбитражное разбирательство без соблюдения доарбитражного порядка²⁹:

66. Иное решение Состава арбитража неизбежно приведет к необоснованному игнорированию согласованной воли сторон арбитражного соглашения. Состав

²⁶ Содерлунд, К. Оговорки о многоуровневом (мультимодальном) разрешении споров // Международный коммерческий арбитраж. 2006. № 3. С. 112.

²⁷ Born G. International Commercial Arbitration. NY: Transnational Publishers; The Hague: Kluwer Law International, 2009. P. 843, 847; HIM PORTLAND LLC v DeVito Builder Inc. (2003, US 1ST. Cir.); Kemiron Atlantic Inc v. Aguakm International Inc. (2002, US 11TH Cir.)

²⁸ Обзор законодательной и судебной практики ряда иностранных государств, связанных с последствиями несоблюдения доарбитражных процедур / Письмо Арбитражной Ассоциации от 15.05.2018 судь Верховного суда Н.В. Павловой в связи с рассмотрением дела № А38-2183/2017. URL: <https://arbitration.ru/press-centr/news/raa-predstavila-v-verkhovnyy-sud-novyuy-amikus-/>.

²⁹ Решение МКАС при ТПП РФ от 21.02.2018 по делу N М-172/2017.

арбитража не может изменять условия о передаче определенных категорий споров в арбитраж, согласованные сторонами в интересах прагматических представлений об ускорении процесса³⁰.

б. Несоблюдение претензионного порядка может повлечь отказ в приведении в исполнение или отмену арбитражного решения

67. Несоблюдение претензионного порядка может повлечь отказ в приведении в исполнение в РФ, или отмену арбитражного решения, так как такое решение будет противоречить публичному порядку РФ (1), а также потому, что арбитражной оговоркой не предусмотрено рассмотрение споров при несоблюдении претензионного порядка (2).

(1) Решение арбитража, принятое при несоблюдении претензионного порядка будет противоречить публичному порядку РФ

68. В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 421, п. 2 ч. 4 ст. 426 ГПК РФ, суд отменяет решение третейского суда или отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

69. Верховный суд РФ и арбитражные суды неоднократно подтверждали, что претензионный порядок как способ мирного разрешения споров относится к публичному порядку в РФ³¹.

70. Поскольку противоречие публичному порядку влечет отмену решения, то нецелесообразно переходить к рассмотрению спора по существу.

(2) Арбитражной оговоркой не предусмотрена возможность рассмотрения споров при несоблюдении претензионного порядка

71. В соответствии с пп. 3 ч. 3 ст. 421, пп. 4 ч. 3 ст. 426 ГПК РФ, в случае если решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражной оговорки в договоре, то стороне может быть отказано в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

72. Поскольку арбитражная процедура возникает по воле сторон, то стороны вправе обусловить момент возникновения компетенции арбитража совершением действий, которые стороны сочтут необходимыми, например, соблюдением претензионного порядка³².

³⁰ Содерлунд, К. Указ. соч. С. 113.

³¹ Определение СКЭС ВС РФ от 18.05.2018 года по делу N А38-2183/2017; Определение АС г. Москвы от 26.09.2018 по делу N А40-169104/18.

³² Ягельницкий А.А., Петроль О.Л. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010. № 2. С. 122.

73. Стороны Договора достигли соглашения о том, что арбитражный порядок предусмотрен только в тех спорах в которых соблюдена обязательная доарбитражная процедура. Если такая процедура не соблюдена, то спор не подпадает в круг споров, которые стороны передали на рассмотрение в арбитраж³³.
74. Поскольку стороны не исключили в арбитражном соглашении возможность обращения в государственный суд, решение арбитража может быть оспорено в государственном суде и по этому основанию, а значит, арбитраж не вправе признать свою компетенцию на рассмотрение спора.
75. Таким образом, Составу арбитража следует признать отсутствие компетенции на рассмотрение спора при несоблюдении доарбитражного порядка урегулирования спора и прекратить арбитражное разбирательство.
- С. В случае, если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, то необходимо приостановить арбитражное разбирательство для соблюдения сторонами претензионного порядка**
76. В случае, если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, то необходимо приостановить арбитражное разбирательство для соблюдения сторонами претензионного порядка.
77. Как мы указывали выше, законодательство РФ не регламентирует последствия несоблюдения претензионного порядка. В этой связи можно признать приостановление арбитражного разбирательства на срок, предусмотренный п. 8.1 Договора для соблюдения претензионного порядка рациональным и приемлемым для сторон спора решением. Это подтверждается авторитетными доктринальными исследованиями в области международного арбитража³⁴, также такого подхода придерживаются швейцарские суды³⁵.
78. Таким образом, если арбитраж признает наличие компетенции, то необходимо приостановить арбитражное разбирательство.

³³ Born G. Op. cit. P. 843; Lye K. Agreements to Mediate: The Impact of Cable&Wireless Plc. V. IBM UK Ltd // Singapore Academy of Law Journal. 2004. Vol. 16. P. 539; Содерлунд, К. Указ. соч. С. 113.

³⁴ Ягельницкий А.А. Петроль О.Д. Указ. соч. С. 125; UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration with Guide to Enactment and Use. United Nation Publications. 2004. P. 54).

³⁵ X._____ Ltd. v. Y._____ S.p.A., Judgment of 16 March 2016, First Civil Law Court, 4A_628/2015, § 2.2, 2.4.3.1, 2.4.4.1. В указанном решении Верховный суд Швейцарии высказал позицию, что рассмотрение спора несмотря на несоблюдение доарбитражных процедур является не является нарушением публичного порядка, а значит арбитражное разбирательство должно быть приостановлено на период, необходимый для их соблюдения. См., также: A._____ SA v. B._____ SA, Judgment of 7 July 2014, First Civil Law Court, 4A_124/2014, § 3.3.

D. Возможность мирного урегулирования спора между сторонами не была исчерпана

79. Возможность мирного урегулирования спора между сторонами не была исчерпана, поскольку, представление Ответчиком возражений по поводу требований Истца не свидетельствует об отсутствии намерения урегулировать спор в мирном порядке.
80. Истец заявил, что Ответчик якобы своим поведением продемонстрировал отсутствие намерений урегулировать спор в доарбитражном порядке. Вместе с тем, Состав арбитража должен отклонить этот довод. Нельзя судить об «отсутствии намерения урегулировать спор мирным путем» в действиях Ответчика. Ответчик фактически получил уведомление о наличии материально-правовых притязаний у Истца только 20.10.2019, когда был уведомлен о начале арбитражного разбирательства, и когда ему уже был присвоен процессуальный статус ответчика.
81. Если бы Ответчик не заявил о несоблюдении арбитражного порядка в при подаче возражений, то в дальнейшем он утратил бы право на заявление такого возражения относительно компетенции Состава арбитража³⁶. Такая ситуация была и в тех судебных решениях, на которые ссылается Истец³⁷.
82. В настоящем деле, Ответчик заявил о несоблюдении претензионного порядка на первой стадии подачи возражений³⁸, что не может являться основанием для признания возможности мирного урегулирования спора безвозвратно утраченной, и, как следствие, для признания Составом арбитража юрисдикции рассматривать спор при несоблюдении доарбитражного порядка.
83. На основании вышеизложенного, Состав арбитража не вправе приступить к рассмотрению требований Истца в отношении Ответчика 1 при несоблюдении претензионного порядка.

³⁶ ст. 4, ч. 2 ст. 16 Закона об Арбитраже. Аналогичный институт присутствует и в международной практике, например, в ст. 30 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Судебная практика ВС РФ, ВАС РФ также поддерживает эту позицию: п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 N 53, Постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 по делу N А40-11425/03-30-89; Определение ВС РФ от 27.02.2020 по делу N А40-153265/2019; Определение ВС РФ от 24.02.2015 по делу N А67-1587/2014.

³⁷ п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015).

³⁸ Фабула, п. 33.

МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ЧАСТЬ

III. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА О СОЛИДАРНОМ ВОЗМЕЩЕНИИ РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА НЕПРАВОМЕРНЫ

84. Требования к Ответчику являются необоснованными, так как он действовал в рамках своего Договора, не нарушая интерес ФК «Закат» [А]. Именно действия Мататова вызвали вред, за который Ответчик не отвечает [В], и даже если Состав арбитража придёт к выводу, что действия Ответчика также составили нарушение, требования не подлежат удовлетворению как предъявленные до возникновения права требования у Истца [С].

А. В действиях Ответчика отсутствует состав правонарушения, так как он действовал в соответствии с интересами Клуба, а значит, не нарушал обязательство по своему Договору

85. Довод Истца об обязанности нести ответственность Ответчика за так называемую «интервенцию», выразившуюся в склонении Мататова к нарушению собственной договорной обязанности.

86. Согласно п. 4.2 Договоров, футболист обязан возместить расходы в полной сумме, если а) они были произведены по корпоративной банковской карте, б) они не являются разумными (количественный признак) и/или текущими (качественный признак). Согласно п. 2.2 Договоров, траты должны быть произведены в интересах Клуба.

87. Выбор шампанского для заказа была обусловлен именно тем, что ООО «Шампанью» является титульным спонсором ФК «Закат»³⁹. В деловой практике общепринято, что часть трат спортсменов может, и в отдельных случаях должна быть связана с продвижением спонсора⁴⁰.

88. Из этого можно заключить, что траты были разумными, направленными на продвижение спонсорского бренда. При этом размер трат в первую очередь обусловлен дороговизной самого бренда премиального шампанского.

89. Оценка поведения Футболистов, будучи субъективной, не относится к данному блоку вопросов и не предрешает ответ на вопрос, были ли траты произведены в интересах Клуба. Учитывая вышесказанное, ответ должен быть положительным.

90. Таким образом, в рамках договорных отношений Ответчик и Мататов действовали в рамках интересов Клуба, а потому отсутствуют основания для возмещения предъявленного требования.

³⁹ Фабула, п. 20.

⁴⁰ Футбол и алкоголь: как они живут вместе? Sports.ru. 30.12.2017. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/londoneye/1519078.html> (Дата обращения: 20.04.2020)

В. Если Состав арбитража придёт к выводу, что траты произведены не в интересах Клуба, требование не подлежит удовлетворению, так как в данном случае имеет место причинение чистого экономического вреда, причинённого исключительно действиями Мататова

91. Согласно п. 5.3 Договора, он автоматически прекращается в день проигрыша в случае проигрыша. Совершенно очевидно, что действие Договора поставлено под отменительное условие, которым выступает проигрыш в матче. (см. п. 5-6 Отзыва)
92. Таким образом, траты Мататова необходимо оценивать вне рамок договорных отношений. А значит, «интервенции» и склонения к нарушению договора не могло быть, так как на момент нарушения Договор с Мататовым прекратил действие.
93. В такой ситуации траты Мататова необходимо квалифицировать как деликт (ст. 1064 ГК РФ). А именно, имело место причинение чистых экономических убытков, выразившихся в необходимости возмещения ФК «Закат» средств ООО «Самобранка».
94. Нужно подчеркнуть, что именно действия Мататова по оплате стали непосредственной причиной неправомерного списания средств со счёта ФК «Закат». Сами по себе действия по заказу шампанского и иных позиций в чеке не составляют нарушение условий Договоров о пределах трат по корпоративной карте.
95. Само по себе предложение Ответчика заказать несколько бутылок шампанского⁴¹ не предвещает ответа на вопрос о том, на какие средства будет оплачена покупка. В Фабуле дела и позиции Истца не представлены доводы в пользу того, что Ответчик призывал Мататова оплатить расходы именно по корпоративной карте.
96. До момента оплаты неизвестно каким способом будет произведена оплата. Именно факт использования корпоративной карты Клуба составляет нарушение. Последнее является волевым действием Мататова. О побуждении Мататова к совершению Ответчиком действий по оплате корпоративной карты в фактических обстоятельствах не сказано. Приписывание Ответчику такого побуждения должно быть расценено как «додумывание» фактических обстоятельств.
97. Солидарная ответственность не применима в силу отсутствия совместности при причинении вреда - основного критерия диспозиции ст. 1080 ГК РФ. Как было указано выше, причинение вреда выражается в использовании корпоративной карты ФК «Закат» для оплаты покупок в ночном клубе. Совместность действий,

⁴¹ Фабула, п. 20

таким образом, отсутствует именно потому, что Акунов не склонял Мататова к оплате счёта именно таким способом.

98. Из приведённых выше доводов следует, что вред, причинённый ФК «Закат», является чистыми экономическими убытками и вызван действиями Мататова. При этом солидарная ответственность отсутствует, так как из фактических обстоятельств не следует понуждение Ответчиком к оплате счёта Мататовым именно корпоративной картой.

С. Если Состав арбитража придёт к выводу о том, что Ответчик отвечает за траты в ночном клубе, требование не подлежит удовлетворению как заявленное до возникновения права требования

99. Согласно п. 4.2 Договоров с Футболистами, возмещение расходов Футболистами не связано с непосредственным убытком ФК «Закат», так как такое возмещение происходит не в любом случае, а только если превышает некие разумные пределы.

100. В материалах дела представлено Соглашение между ФК «Закат» и ООО «Самобранка», по условиям которого ФК «Закат» обязуется возместить ООО «Самобранка» расходы в необоснованных размерах со стороны держателей карты⁴². Такое условие следует квалифицировать как соглашение о возмещении потерь в соответствии со ст. 406.1 ГК РФ.

101. Именно в рамках института возмещения потерь принято страховать себя от рисков неких потерь из-за действий контрагента или третьих лиц, которые находятся в орбите деятельности или знания лица (например, его работники, если мы говорим о работодателях или налоговые органы, если мы говорим о знании лица неких обстоятельств, из-за которых налоговый орган может предъявить требования)⁴³. В пользу того, что это именно подобного рода страхование говорит совпадение сумм возмещения. Клуб просит возместить именно столько, сколько ему вменяет ООО «Самобранка».

102. В соответствии с п. 4 ст. 406.1 ГК РФ, у лица, возместившего вред, причинённый третьими лицами, возникает право требования к этим лицам.

103. Условие о возмещении расходов в Договорах с Ответчиками копирует такое же условие в Соглашении с ООО «Самобранка». И условие это является

⁴² П.4.2 Договора с ООО «Самобранка». Приложение 2 к Фабуле дела

⁴³ Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 11. С. 91 - 111.

своеобразным «перевыставлением» расходов, которые ФК «Закат» должно будет понести.

104. Однако из п. 4 ст. 406.1 ГК РФ следует, что такое право требования возникает у лица только после возмещения потерь выгодоприобретателю.
105. Важно отметить, что иной подход ставит необходимость возмещения расходов ФК «Закат» в ранг безусловных и создает возможность неосновательного обогащения на его стороне, поскольку потенциально возможна ситуация, что ФК «Закат» получит возмещение от Футболистов и не выплатит возмещение ООО «Самобранка» (например, выиграв судебный процесс с ними).
106. Кроме того, нужно уважать право Футболистов как третьих лиц в споре о возмещении. Футболисты имеют право вступать в процесс с ООО «Самобранка» как третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования и доказывать обоснованность и разумность трат. Это право исходит из потенциального регрессного иска к футболистам и его важность подчёркивается в ряде дел⁴⁴.
107. В силу того, что невозможно выделить степень участия каждого из Футболистов в причинении вреда, требование также не может быть солидарным. Иной подход создавал бы сверхобеспечение у кредитора, перекладывая риски неплатежеспособности по требованию с самого Истца на Ответчиков, степень упречности поведения каждого из которых не установлена⁴⁵.
108. Довод Истца о неделимости обязательства несостоятелен, так как возмещение вреда подразумевает денежное обязательство, которое априори делимо. Отсюда, из факта неделимости обязательства солидарность вывести нельзя. А как указывает ст.322 ГК РФ, солидарная ответственность презюмируется только в отношениях предпринимателей. В иных случаях она должна следовать из закона или существа обязательства⁴⁶, чего, как было продемонстрировано, в нашем случае нет.
109. Исходя из вышесказанного, требования к Ответчику не подлежат удовлетворению, так как самого права требования в связи с возмещением потерь ещё не возникло. Кроме того, такое требование не было бы солидарным.
110. Таким образом, требование Истца о возмещении реального ущерба в солидарном порядке не является правомерным.

⁴⁴ Постановление АС Московского округа от 20.04.2015 по делу N А40-167083/12; Постановление АС Поволжского округа от 17.06.2016 по делу N А65-22672/2015

⁴⁵ Basic Questions of Tort Law from a Comparative Perspective. H.Koziol. Jan Sramek Verlag.2015. p. 583 - 584.

⁴⁶ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М. Статут. 2004. С. 71.

IV. ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА О ВОЗМЕЩЕНИИ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ЯВЛЯЕТСЯ НЕОБОСНОВАННЫМ

111. Требование Истца о взыскании упущенной выгоды необоснованно, поскольку, во-первых, отсутствует противоправность [A], во-вторых, ответчик не предвидел возникновения убытков в виде упущенной выгоды [B], в-третьих, между действиями ответчика и расторжением договора о рекламном сотрудничестве с ФК «Закат» нет причинно-следственной связи [C]. Если Состав арбитража придет к выводу, что поведение футболистов было неподобающим и могло повлечь за собой расторжение Рекламного Договора, то указанный истцом размер убытков также неверно рассчитан, а солидарная ответственность является необоснованной [D]. Если Состав арбитража квалифицирует правоотношения между Футболистами и ФК «Закат» как трудовые, то упущенная выгода в рамках материальной ответственности работника перед работодателем не возмещается [E].

112. В состав доказывания убытков входит противоправность действий лица, размер убытков, причинно-следственная связь, вина презюмируется.

A. В действиях Ответчика отсутствует противоправность

113. Доводы Истца о нарушении Ответчиком обязанности, установленной п.2.1.5 Договора, в соответствии с которым футболист обязывается не вредить интересам и деловой репутации Клуба в свободное от выполнения обязанностей Футболиста время, несостоятельны.

114. Акунов и Мататов отдыхали в сельском ночном клубе «Сельпо», выпивали шампанское производителя «Северная Венеция», однако только лишь эти факты не могут расцениваться как поведение, порочащее честь и деловую репутацию клуба.

115. К тому же, как было выше сказано (см. п.п. 4-6 Отзыва), договор прекратился сразу после матча, следовательно, нарушить обязанности из прекращенного договора нельзя.

116. Понимая, что, несмотря на прекращение договорных отношений с ФК «Закат», в глазах общественности Акунов с Мататовым все еще ассоциируются с футбольным клубом, из всего предложенного ассортимента они заказали именно шампанское ООО «Шампань», чтобы прорекламирровать продукцию этого производителя.

117. Пункт 2.1.5 Договора не раскрывает перечня действий, которые бы вредили интересам и деловой репутации Клуба. Также неизвестно о наличии райдера, который в дополнение к договору предъявлял бы какие-либо репутационные требования и содержал бы перечень нежелательных для футболиста мероприятий.
118. В силу отсутствия вышеуказанной информации футболистам необходимо исходить только из поведения обычного среднестатистического человека при схожих обстоятельствах.
119. Ночной клуб является местом для проведения досуга. Танцы, употребление алкоголя и прием пищи в ночном клубе не выходит за пределы ординарного поведения любого посетителя клуба.

В. Футболисты не предвидели возникновение убытков

120. В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ любой разумный участник профессиональных отношений должен предвидеть, что неисполнение им своих обязательств с контрагентом может, в свою очередь, повлечь неисполнение обязательств последнего перед другим лицом и возникновение у него ущерба⁴⁷.
121. В настоящем деле футболисты не предвидели и не должны были предвидеть возникновение убытков у ФК «Закат», поскольку разумно полагали, что такое поведение не приведет к негативным последствиям для ФК «Закат», поскольку, как уже указывалось (см. п. 118 Отзыва), оно не было экстраординарным и не выходило за рамки принятых в обществе норм поведения.
122. Более того, заказывая шампанское рекламного партнера ФК «Закат», они полагали, что лишь способствуют сохранению договорных отношений между ФК «Закат» и ООО «Шампаньо», а никак не их разрыву.

С. Отсутствует причинно-следственная связь

123. По смыслу ст. ст. 15 и 393 ГК РФ, при установлении причинной связи между распространением порочащих сведений и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.
124. Ответчик, опровергающий доводы истца относительно причинной связи между своим неправомерным поведением и заявленными к взысканию убытками, вправе представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков⁴⁸.

⁴⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 по делу №А40-3680512-37-133.

⁴⁸ п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

125. Истец полагает, что непосредственной причиной расторжения рекламного договора, вызвавшего убытки у Истца, послужили именно действия футболистов. При этом такой довод Истца расходится с позицией ООО «Шампаньо» относительно причин расторжения договора.
126. Так, в уведомлении о расторжении рекламного договора от 25.06.2019 ООО «Шампаньо» указывает, что они *«были крайне возмущены, увидев публикации о вечеринке футболистов ФК «Закат». Нам бы не хотелось, чтобы наша продукция ассоциировалась у потребителей с подобным поведением»*. Следовательно, основной причиной ООО «Шампаньо» считает именно публикации, которые были размещены в средствах массовой информации и выставляли футболистов и ФК «Закат» в крайне невыгодном свете при отсутствии видимых на то причин, поскольку поведение футболистов было в рамках обычного поведения посетителя клуба (см. п. 118 Отзыва). Употребление алкоголя и курение кальяна в специально отведенных местах не может считаться нарушением общепринятых правил поведения и, тем более, не умаляют ничью деловую репутацию.
127. Публикации в СМИ выступили фактором, разрывающим причинно-следственную связь, поскольку если бы не публикации, ООО «Шампаньо» могло бы и не узнать о случившемся. Именно освещение в СМИ довели эту информацию в искаженном формате до сведения многих потребителей продукции ООО «Шампаньо» и самого производителя.
128. К примеру, в публикации Информпортала Скандальные новости от 20.06.2019 указывалось, что спонсором вечеринки выступил партнер ФК «Закат» - ООО «Шампаньо» (см. Приложение 8 Фабулы). Очевидно, эта информация не соответствовала действительности, как и информация о «неподобающем поведении» футболистов, однако в лице общественности эти оценочные суждения могут вредить репутации ООО «Шампаньо» и создавать отрицательный образ его продукции.
129. При внимательном прочтении уведомления о расторжении рекламного договора обнаруживается, что ООО «Шампаньо» делает вывод о неподобающем поведении футболистов исходя только из публикаций в СМИ. При этом ООО «Шампаньо» не приводит никаких других источников, из которых бы явствовало, что содержание сведений из публикациях СМИ соответствовало действительности. Из этого можно сделать вывод, что ООО «Шампаньо» не

убедилось в правильности указанных в СМИ сведений, а всецело основывалось на публикациях СМИ.

130. Таким образом, непосредственной причиной расторжения рекламного договора, послужившего основанием для возникновения убытков у ФК «Закат», послужили именно действия СМИ.
131. Истцы в обоснование своей позиции приводят правовую позицию ФАС Западно-Сибирского округа, в соответствии с которой применительно к убыткам в форме упущенной выгоды, необходимо, чтобы допущенное нарушение было единственным препятствием, не позволившим стороне получить упущенную выгоду⁴⁹. В обоснование заявленной позиции они утверждают, что единственным препятствием было именно поведение футболистов, а не плохая репутация компании, поскольку расторжение произошло после вечеринки в ночном клубе.
132. В преамбуле Рекламного Договора сказано, что он заключается в целях повышения известности и *репутации* Заказчика, создания положительного образа потребления продукции Заказчика и его сочетания со спортивным образом жизни футболистов Исполнителя.
133. Очевидно, что на репутацию ООО «Шампаньо» влияет репутация ФК «Закат» как его контрагента. Репутация ФК «Закат» и так была низкой из-за коррупционных скандалов с руководящим составом компании на протяжении последних трех лет(см. Приложение 1 к Фабуле).
134. Истцы утверждают, что ООО «Шампаньо» с 2010 года сотрудничает с ФК «Закат», а последний договор был заключен в начале 2019 года, следовательно, репутация ФК «Закат» не послужила причиной расторжения Рекламного Договора. Между тем, Истцы не учитывают того факта, что ожидалось повышение репутации заказчика и результативности футбола именно по причине заключения договоров Акуновым и Мататовым, а переговоры с ними начались уже в начале года (см. Приложение 1 к Фабуле).
135. Кроме того, негативно на ней сказывалась также и нерезультативная игра ФК «Закат» с 2016 года⁵⁰, а затем и разгромный матч с ФК «Оять» 15 июня 2019 года. При таких обстоятельствах, нельзя утверждать, что исключительно вечеринка футболистов послужила причиной расторжения рекламного договора и возникновения убытков у ФК «Закат».

⁴⁹ Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 03.12.2010 по делу N А70-2556/2010.

⁵⁰ **Фабула**, п. 1.

136. В уведомлении о расторжении договора ООО «Шампаньо» в качестве причины также указало, что репутация ФК «Закат» уже давно на грани «фола», поэтому они считают нужным прекратить сотрудничество⁵¹.
137. Исходя из вышеизложенного, причинами могли послужить, кроме якобы «неподобающего» поведения также: 1) нерезультативный футбол и проигранный с разгромным счетом 1:5 последний матч; 2) коррупционные скандалы с руководящим составом компании. Все это было названо ООО «Шампаньо» репутацией на грани «фола».
138. При таких обстоятельствах, очевидно, что поведение футболистов, даже при признании их неподобающим, явилось не единственным препятствием, не позволившим ФК «Закат» получить упущенную выгоду, что не отвечает критерию *sine qua non* при установлении причинной связи.
- D. Если Состав арбитража придет к выводу, что поведение футболистов было неподобающим и могло повлечь за собой расторжение Рекламного Договора, то указанный истцом размер убытков также неверно рассчитан, а солидарная ответственность является необоснованной**
139. По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками⁵².
140. Как мы указывали ранее (см. п. 137 Отзыва), множество равнозначных причин образует кумулятивную причинность. Среди них мы выделили: 1) якобы «неподобающее» поведение футболистов; 2) коррупционные скандалы руководящего состава ФК «Закат»; 3) нерезультативный футбол с 2016 года⁵³, в том числе поражение в последнем матче с разгромным счетом в 1:5.
141. При кумулятивной причинности достаточно сложно определить, в какой степени каждая из причин повлияла на наступление последствий. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 30.11.2017 N 49 рассмотрел ситуацию кумулятивной причинности применительно к деликтной ответственности.
142. Согласно приведенной позиции ВС РФ, при кумулятивной причинности суду необходимо определить степень влияния каждой причины на наступление последствий, и возложить на конкретного ответчика-причинителя вреда

⁵¹ Приложение 9.

⁵² п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

⁵³ Появление А.Акунова с М.Мататовым и сыгранные ими два матча не изменили общей ситуации, поэтому нерезультативный футбол продолжался с 2016 г. по последний матч 15 июня 2016 г.

ответственность, соразмерную его доле. В настоящем деле, есть три вероятные равнозначные причины, а в первой («неподобающее» поведение футболистов) - еще два ответчика (Акунов и Мататов).

143. Таким образом, солидарная ответственность, предложенная Истцом, противоречит действующему законодательству и правоприменительной практике, а размер убытков должен быть уменьшен также сообразно их вине. Составу арбитража надлежит установить степень каждой из трех причин, а долю первой причины поделить между Акуновым и Мататовым и возложить на них долевую ответственность.

Е. Если Состав арбитража квалифицирует правоотношения между Футболистами и ФК «Закат» как трудовые, то упущенная выгода в рамках материальной ответственности работника перед работодателем не возмещается

144. В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Таким образом, требование ФК «Закат» о возмещении упущенной выгоды с Акунова является необоснованным.

145. Итак, требование о взыскании упущенной выгоды с Ответчика неправомерно. Если же Состав арбитража придёт к выводу об обоснованности взыскания упущенной выгоды с Ответчика, размер убытков следует уменьшить соразмерно вине Акунова, а положения о солидарной ответственности неприменимы.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании вышеизложенного, просим Состав арбитража:

1. Признать отсутствие компетенции у Состава арбитража на рассмотрение исковых требований ввиду неарбитрабельности внедоговорных споров по арбитражному соглашению.
2. Признать отсутствие компетенции у Состава арбитража на рассмотрение исковых требований ввиду несоблюдения Истцом доарбитражного порядка урегулирования спора;

ИЛИ

В случае, если Состав арбитража придет к выводу, что у него есть компетенция на рассмотрение спора, приостановить арбитражное разбирательство для соблюдения сторонами претензионного порядка.

3. Если Состав арбитража примет решение о наличии у него компетенции на рассмотрение спора, отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в виде реального ущерба.
4. Если Состав арбитража примет решение о наличии у него компетенции на рассмотрение спора, отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды;

ИЛИ

Если состав арбитража придёт к выводу о том, что поведение Ответчика послужило одной из причин расторжения Рекламного Договора, признать рассчитанный Истцом размер убытков в виде упущенной выгоды неверным и уменьшить его соразмерно вине Ответчика.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Российские нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019);
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019);
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019)
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. От 26.07.2019)
5. Федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»
6. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации";
7. Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" (ред. от 25.12.2018)
8. Правила арбитража международных коммерческих споров (Приложение 2 к приказу ТПП РФ от 11.01.2017 N 6)
9. РЕГЛАМЕНТ АРБИТРАЖА ОНЛАЙН РАА (С изменениями от 14 марта 2017 г.)// URL: <https://arbitration.ru/upload/medialibrary/e91/online-arbitration-rules.pdf>
10. Регламент РФС по разрешению споров, утвержденный Постановлением исполкома Общероссийской общественной организации "Российский футбольный союз" от 6 марта 2012 г. N 144/3

Иностранные источники:

11. «Принципы международных коммерческих договоров», разработанные Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА 2010);
12. Draft Common Frame of References (DCFR)
13. United Nations Convention on Contracts for the International Sales of Goods (CISG)
14. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (пересмотрен в 2010 году)// URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf>

15. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ // URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf>
16. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 год (с изменениями, принятыми в 2006 году);

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Российские суды

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»
18. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
19. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. От 07.02.2017);
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде";
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража";
22. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров";
23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017);
24. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017);
25. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 по делу N А40-11425/03-30-89;
26. Постановление Президиума ВАС от 26.03.2013 №15078/12 по делу №А40-3680512-37-133;

27. Определение ВС РФ от 27.02.2020 по делу N А40-153265/2019;
28. Определение ВС РФ от 24.02.2015 N 304-ЭС14-495 по делу N А67-1587/2014;
29. Определение СКЭС ВС РФ от 20.02.2017 N 306-ЭС16-16518 по делу N А49-7569/2016;
30. Определение СКЭС ВС РФ от 18.05.2018 года по делу N А38-2183/2017;
31. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2017 N Ф07-10879/2016 по делу N А56-61066/2015;
32. Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 03.12.2010 по делу N А70-2556/2010;
33. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 N Ф05-21726/2019 по делу N А40-147091/2018;
34. Определение АС г. Москвы от 26.09.2018 по делу N А40-169104/18;
35. Решение МКАС при ТПП РФ от 21.02.2018 по делу N М-172/2017;

Иностранные судебные решения

36. A._____ SA v. B._____ SA, Judgment of 7 July 2014, First Civil Law Court, 4A_124/2014;
37. Cape Flattery Ltd v. Titan Maritime LLC (9th Cir. 2011);
38. Facio v. Lehman Bros. (N.D. Ohio 2002);
39. Fiona Trust & Holding Corp v. Privalov, [2007] UKHL 40;
40. HIM PORTLAND LLC v DeVito Builder Inc. (2003, US 1ST. Cir.);
41. Kemiron Atlantic Inc v. Aguakm International Inc. (2002, US 11TH Cir.);
42. X._____ Ltd. v. Y._____ S.p.A., Judgment of 16 March 2016, First Civil Law Court, 4A_628/2015;

III. ЛИТЕРАТУРА

На русском языке

18. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 с.
19. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М. : М-Логос, 2017- 1120 с.
20. Бережнов А.А. Признаки трудовых отношений: некоторые теоретические и практические аспекты // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. N 3

21. Содерлунд, К. Оговорки о многоуровневом (мультимодальном) разрешении споров // Международный коммерческий арбитраж. 2006. № 3.
22. Ягельницкий А.А., Петроль О.Л. Последствия несоблюдения доарбитражных примирительных процедур для арбитражного разбирательства: некоторые проблемы // Вестник международного коммерческого арбитража. 2010
23. Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015.
24. Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М. Статут. 2004.
25. Стукалова Ю.В. Комментарий к главе 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации "Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров" (постатейный) / СПС "КонсультантПлюс"

Иностранная литература

43. Born G. International Commercial Arbitration. NY: Transnational Publishers; The Hague: Kluwer Law. International, 2009. 4500 p;
44. Koziol H. Basic Questions of Tort Law from a Comparative Perspective.. Jan Sramek Verlag. 2015
45. Moses M. International Commercial Arbitration, 3rd ed. Cambridge University Press. NY. 2008.
46. The Impact of Cable&Wireless Plc. V. IBM UK Ltd // Singapore Academy of Law Journal. 2004. Vol. 16.
47. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration with Guide to Enactment and Use. United Nation Publications. 2004
48. Varady T., Barcelo J., Kroll S., von Mehren A. International Commercial Arbitration: A Transnational Perspective, 6th ed. West Academic Publishing. MN. 2015.
49. Welser I., Molitoris S. The Scope of Arbitration Clauses—Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract...” // Austrian Yearbook on International Arbitration, 2012.

IV. ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ

26. Обзор законодательной и судебной практики ряда иностранных государств, связанных с последствиями несоблюдения доарбитражных процедур / Письмо Арбитражной Ассоциации от 15.05.2018 судье Верховного суда Н.В. Павловой в

связи с рассмотрением дела № А38-2183/2017. URL: <https://arbitration.ru/press-centr/news/raa-predstavila-v-verkhovnyy-sud-novyy-amikus/>

27. Рекомендуемая арбитражная оговорка РАА // URL: <https://arbitration.ru/dispute-resolution/arbitration-clause.php>
28. Рекомендуемые арбитражные соглашения по внутренним спорам МКАС при ТПП РФ // URL: <https://mkas.tpprf.ru/ru/clause.php>
29. Футбол и алкоголь: как они живут вместе? Sports.ru. 30.12.2017. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/londoneye/1519078.html>