

**II ЕЖЕГОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ  
ОНЛАЙН  
ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**От имени:**

**Против:**

АО «ЛенТехКомплектации»

ЗАО «Рыбные консервы»

Российская Федерация, 176351,  
Ленинградская область, гор.

Российская Федерация, 178351,  
Мурманская область,

Тосно, Заводская набережная, 33

гор. Снежногорск, Заметенная ул.,

42

**Ответчик**

**Истец**

---

Борисова Надежда • Емельянов Александр • Румянцев Игорь • Чибинов  
Дмитрий • Чирков Никита •

---

16 апреля 2017 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ.....	2
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА.....	5
АРГУМЕНТЫ ОТВЕТЧИКА ПО ДЕЛУ .....	6
I. Арбитражная оговорка недействительна, и настоящий спор не может быть рассмотрен арбитражем .....	6
А. Протокол встречи от 17 июля 2016 г. не порождает юридических последствий для Сторон.....	6
а. Стороны согласились на Общие условия поставки, которые содержат оговорку о полноте договора.....	6
б. В любом случае намерение Сторон передать спор в арбитраж, изложенное в Протоколе, было неопределенным.....	8
В. Дополнительное соглашение №1 не было заключено между Сторонами .....	9
С. В случае, если Трибунал посчитает, что Дополнительное соглашение №1 было заключено между сторонами конклюдентными действиями, то арбитражная оговорка не была заключена такими действиями .....	11
II. Ответчик передал Линию Истцу в полном соответствии с Общими условиями поставки и не несет ответственность за невозможность ее использования Истцом .....	12
III. Ответчик не обязан платить Истцу проценты по ст. 317.1 ГК РФ .....	13
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ .....	15

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<b>№</b>	Номер
<b>абз.</b>	Абзац / Абзацы
<b>Арбитражная ассоциация</b>	Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства
<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный Суд Российской Федерации
<b>г. / гг.</b>	Год / Годы
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ и часть вторая от 26.01.1996 N 14-ФЗ (с последующими изменениями)
<b>гор.</b>	Город
<b>Дополнительное соглашение №1</b>	Дополнительное соглашение №1 об условиях поставки, эксплуатации, технического оснащения технологической линии для производства прессованной продукции из рыбы и морепродуктов, расположенное в Приложении №8
<b>Коммерческое предложение</b>	Коммерческое предложение Ответчика, расположенное в Приложении №2
<b>Линия</b>	Технологическая линия для производства прессованной продукции из рыбы и морепродуктов
<b>Общие условия поставки</b>	Общие условия поставки Оборудования Ответчика, расположенные в Приложении №5
<b>Ответчик</b>	АО «ЛенТехКомплектации», зарегистрированное по адресу: Российская Федерация, 176351, Ленинградская область, г. Тосно,

	Заводская набережная, 33
<b>п.</b>	Пункт / Пункты
<b>Письмо от 25 мая 2016 года</b>	Письмо Истца от 25 мая 2016 года
<b>Протокол встречи от 17 июля 2016 г.</b>	Протокол встречи представителей АО «ЛенТехКомплектации» и ЗАО «РК» от 17 июля 2016 г., расположенный в Приложении №6
<b>Приложение</b>	Приложения к Фактам дела
<b>Регламент</b>	Регламент Арбитража Онлайн РАА от 1 октября 2015 г.
<b>Рубли</b>	Рубли, официальная валюта Российской Федерации
<b>ст.</b>	Статья / Статьи
<b>Стороны</b>	Истец и Ответчик
<b>стр.</b>	Страница / Страницы
<b>Трибунал</b>	Арбитражный трибунал, рассматривающий спор между Истцом и Ответчиком
<b>Техническое заключение</b>	Техническое заключение А.В. Муравьева от 17 декабря 2016 года
<b>Исковое заявление</b>	Исковое заявление Истца от 17 марта 2017 г.
<b>Истец</b>	ЗАО «Рыбные консервы», зарегистрированное по адресу: Российская Федерация, 178351, Мурманская область, г. Снежногорск, Заметенная ул., 42
<b>Факты дела</b>	Раздел II Фабулы дела II Конкурса РАА по Арбитражу Онлайн

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Истец в **феврале 2016 г.** решил заменить оборудование на заводе и попросил Ответчика направить коммерческое предложение по производству и поставке Линии.

**11 мая 2016 г.** Ответчик представил Истцу проект Линии и Коммерческое предложение о поставке ее в полной комплектации на Завод. **25 мая 2016 г.** Истец предложил Ответчику поставить только 3 из 5 элементов Линии. Истец заверил, что имеющееся на заводе оборудование будет модифицировано под поставляемые элементы Линии.

**11 июня 2016 г.** Ответчик направил Истцу счет-фактуру на производство и поставку 3 элементов Линии на Завод на общую сумму 14 280 000 рублей, а также Общие условия поставки, содержащие все существенные условия договора между Сторонами.

**17 июня 2016 года** на встрече представителей Сторон Истец сообщил, что готов принять условия Ответчика от 11 июня 2016 года. Ответчик отметил, что проблем с покупкой отдельных элементов линии быть не должно.

**18 июня 2016 г.** Истец направил Ответчику Дополнительное соглашение №1, подписанное Истцом, где содержится условие о разрешении споров посредством арбитража, администрируемого Арбитражной ассоциацией. Однако Ответчик не подписал Дополнительное соглашение №1 и не соглашался на арбитражную оговорку.

**29 ноября 2016 г.** Ответчик осуществил поставку оборудования на Завод.

**9 декабря 2016 г.** комиссией Истца был составлен акт ввода Линии в эксплуатацию, где отмечено, что Линия соответствует требованиям технической документации, однако запуск в эксплуатацию не был осуществлён по неустановленной причине.

**10 декабря 2016 г.** Истец уведомил Ответчика, что Линия не начала работать.

**16 декабря 2016 г.** Ответчик отметил, что дефект наступил в результате использования Истцом старого оборудования и остановка производства на заводе не связана с качеством поставленного оборудования.

**19 декабря 2016 г.** Истец потребовал направить представителя Ответчика на Завод для выяснения ситуации. **20 декабря 2016 г.** Ответчик направил техническое заключение своего сотрудника, где указал, что причиной сбоя стало нарушение правил эксплуатации - использование старых комплексов в составе Линии.

## АРГУМЕНТЫ ОТВЕТЧИКА ПО ДЕЛУ

### Процессуальная часть

#### **I. Арбитражная оговорка недействительна, и настоящий спор не может быть рассмотрен арбитражем**

1. В рамках Искового заявления Истец указал, что Стороны пришли к соглашению о передаче дел по подсудности в арбитраж, администрируемый Арбитражной ассоциацией. По мнению Истца, данное обстоятельство подтверждается Протоколом встречи от 17 июля 2016 г. и дальнейшими действиями Сторон<sup>1</sup>.
2. Однако данные аргументы Истца не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Во-первых, Протокол встречи от 17 июля 2016 г. не порождает юридических последствий для Сторон (А). Во-вторых, Дополнительное соглашение №1 не было заключено между Сторонами (В). В случае, если Трибунал посчитает, что Дополнительное соглашение №1 было заключено между сторонами конклюдентными действиями, то арбитражная оговорка не была заключена такими действиями (С).

#### **А. Протокол встречи от 17 июля 2016 г. не порождает юридических последствий для Сторон**

3. Истец отметил в рамках Искового заявления, что:

*«В ходе встречи Сторонами было достигнуто соглашение о передаче споров в Арбитраж Онлайн Арбитражной ассоциации, что подтверждается Протоколом встречи [Протокол встречи от 17 июля 2016 г.]»<sup>2</sup>.*

4. Однако данный аргумент не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Во-первых, Стороны согласились на Общие условия поставки, которые содержат оговорку о полноте договора (а). Во-вторых, в любом случае намерение Сторон передать спор в арбитраж, изложенное в Протоколе от 17 июля 2016 г., было неопределенным (b).

#### **а. Стороны согласились на Общие условия поставки, которые содержат оговорку о полноте договора**

---

<sup>1</sup> Исковое заявление, пар. 30, 31.

<sup>2</sup> Исковое заявление, пар. 30.

5. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта, что следует из п. 1 ст. 434 ГК РФ. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась, что определено в абз. 2 п. 1 ст. 434 ГК РФ.
6. Во время встречи сторон 17 июня 2016 г. Истец заявил о готовности принять условия Ответчика от 11 июня 2016 г. по поставке технологической линии, что зафиксировано в Протоколе встречи от 17 июля 2016 г. Данные условия содержали в себе Общие условия поставки.
7. В рамках данной встречи, Истец принял предложение (оферту) Ответчика, то есть, принял Общие условия поставки, что отражено в рамках Протокола встречи от 17 июля 2016 года.
8. Далее, Истцом было выдвинуто предложение (оферта) о заключении арбитражной оговорки.
9. В дальнейшем Истец направил Ответчику проект Дополнительного соглашения, который содержал следующую формулировку:

*«Стороны заключили настоящее Дополнительное соглашение [Дополнительное соглашение №1] к условиям поставки Поставщика от 11 июня 2016 г. [Общие условия поставки]»<sup>3</sup>.*
10. Таким образом, Истец исходил из того, что Стороны договорились на Общие условия поставки, которые являются составной частью договора между Истцом и Ответчиком. Следовательно, на отношения сторон распространяются Общие условия поставки.
11. В п. 2.2 Общих условий поставки содержится следующее условие о полноте договора:

*«Любые противоречащие настоящему документу условия, содержащиеся в каких бы то ни было письменных документах (в том числе, в переписке между Заказчиком [Истцом] и Поставщиком [Ответчик]), если они не включены в настоящее Условия [Общие условия поставки] в виде напечатанного или написанного от руки*

---

<sup>3</sup> Приложение №8, Дополнительное соглашение №1, абз. 3 Преамбулы, стр. 27.

*дополнения, которое явно принято Поставщиком [Ответчиком], или в виде подписанного Поставщиком [Ответчиком] документа со ссылкой на настоящий пункт, юридической силы и действия не имеют, и в таком случае будут применяться настоящие Условия [Общие условия поставки] [подчеркивание добавлено]».*

12. Протокол встречи от 17 июля 2016 г. не содержит ссылки на п. 2.2 Общих условий поставки. Поэтому, исходя из условия о полноте договора, никакие положения Протокола встречи от 17 июля 2016 г. не могут изменять или дополнять Общие условия поставки.
13. Соответственно, арбитражная оговорка, содержащаяся в Протоколе встречи от 17 июля 2016 г., не была заключена между сторонами, поэтому данный спор не может быть рассмотрен арбитражем.

**в. В любом случае намерение Сторон передать спор в арбитраж, изложенное в Протоколе, было неопределенным**

14. Если Трибунал посчитает, что намерение Сторон в данном случае может проискать из Протокола встречи от 17 июля 2016 г., то данное намерение было неопределенным и двусмысленным.
15. Необходимым условием действительности арбитражного соглашения является явно выраженное намерение сторон передать спор на рассмотрение арбитражного суда<sup>4</sup>. Указанное намерение должно быть выражено явно и недвусмысленно и показывать, что лицо готово передать дело в арбитраж<sup>5</sup>. Данное требование воспринято и устоявшейся судебной практикой<sup>6</sup>.
16. В данном случае намерение сторон было неочевидным и двусмысленным. Представитель Ответчика лишь ограничился высказыванием о том, что ему:  
*«не принципиально, где рассматривать спор, поскольку наша компания может разрешить все возможные разногласия со своими клиентами во внесудебном порядке»<sup>7</sup>.*
17. Из выражения представителя Ответчика неясно, какое именно было намерение Ответчика. Например, утверждение о том, что Ответчик стремится разрешать споры с клиентами во внесудебном порядке может означать волеизъявление о

---

<sup>4</sup> Николюкин С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража. Проблемы теории и практики. М.: Юриспруденция, 2009. 144 с.

<sup>5</sup> Хвалей В. Как убить арбитражное соглашение //Третейский суд. – 2003. – №. 5. – с. 29.

<sup>6</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июня 2009 г. N 1434/09

<sup>7</sup> Приложение №6. Протокол встречи от 17 июля 2016 г., стр. 25



выборе иной возможности разрешения споров помимо третейского суда (например, в рамках процедуры медиации). Или же, напротив, возможно, представитель Ответчика фразой, что ему непринципиально, где рассматривать спор, также подразумевал намерение согласиться на опциональную арбитражную оговорку, позволяющую обращаться либо о государственный суд, либо в арбитраж по выбору одной из сторон.

18. Следовательно, данная формулировка свидетельствует о неопределенности намерения Ответчика на рассмотрение спора в арбитраже, ибо такая фраза представитель Ответчика оставляет множество возможных вариаций, каким было на самом деле намерение Ответчика.
19. Таким образом, в таких условиях, когда намерение Ответчика на передачу спора в арбитраж было неопределенным, такое намерение не может быть принято во внимание при решении вопроса о том, согласились ли Стороны на передачу в арбитраж.
20. Ввиду вышесказанного, Протокол встречи от 17 июля 2016 г. не свидетельствует о том, что Стороны передали рассмотрение спора в арбитраж.

#### **В. Дополнительное соглашение №1 не было заключено между Сторонами**

23. Дополнительное соглашение №1 было предложено Истцом, но никогда не подписывалось Ответчиком<sup>8</sup>. Однако теперь Истец утверждает в рамках Искового заявления, что условия, содержащиеся в Дополнительном соглашении №1, были акцептованы конклюдентными действиями Ответчиком путем исполнения<sup>9</sup>. Однако данное обстоятельство не соответствует фактическим обстоятельствам дела.
24. Одним из аргументов Истца, изложенных в Исковом заявлении, было то, что Ответчик принял оплату по Дополнительному соглашению<sup>10</sup>.
25. В тоже время, в рамках Общих условий поставки были определены такие условия, как цена, которая была отражена в рамках счета Ответчика и предполагала, что стоимость трех элементов Линии была выражена в размере 14 280 000 рублей и порядок оплаты, который содержался в разделе 6 «Платежи» в п. 6.1 Общих условий поставки и предполагал, что Истец должен

---

<sup>8</sup> Приложение №8, Дополнительное соглашение №1, стр. 31.

<sup>9</sup> Исковое заявление, пар. 30, 31.

<sup>10</sup> Исковое заявление, пар. 7.

внести оплату в течении 30 календарных дней с момента получения Истцом счета, выходящего в Общие условия поставки.

26. Истец произвел оплату 30 июня 2016 г. в размере 14 280 000 рублей<sup>11</sup>, то есть исполнение обязательства Истцом по оплате Линии было осуществлено в соответствии с Общими условиями поставки.
27. Следовательно, аргумент Истца о том, что принятие оплаты свидетельствует о заключении Дополнительного соглашения №1 конклюдентными действиями, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.
28. Более того, Истец в Исковом заявлении отметил, что:  
*«исполнение обязательства по перечислению денежных средств осуществлял [Ответчик] по условиям платежа и банковским реквизитам, указанным в Дополнительном соглашении №1»<sup>12</sup>.*
29. Однако, стоит заметить, что именно Истец осуществлял разработку проект Дополнительного соглашения №1 и, соответственно, указал банковские реквизиты Ответчика. Из этого следует, что Истец был уведомлен о банковских реквизитах Ответчика и произвел по ним оплату.
30. Следовательно, аргумент Истца о том, что платеж осуществлялся по условиям Дополнительного соглашения №1, что свидетельствует о наличии конклюдентных действий, не соответствует действительности.
31. Последний аргумент Истца по данному вопросу заключается в том, что передача вместе с товаром технической документации является акцентом в виде исполнения обязательства по передаче товара, вытекающего из Дополнительного соглашения №1<sup>13</sup>.
32. В тоже время Истец не учел, что Ответчик действовал не на основании положений Дополнительного соглашения №1, а на основании закона. Так, в рамках ст. 464 ГК РФ законодатель определил обязанность продавца передать все принадлежности и документы, относящиеся к товару.
33. На основании этого, Ответчик, действуя добросовестно, передал Истцу всю необходимую техническую документацию на основании закона, а не Дополнительного соглашения №1.

---

<sup>11</sup> Факты дела, стр. 7.

<sup>12</sup> Исковое заявление, пар. 8.

<sup>13</sup> Исковое заявление, пар. 8.

34. Следовательно, Ответчик не принял условия Дополнительного соглашения №1 конклюдентными действиями.

**С. В случае, если Трибунал посчитает, что Дополнительное соглашение №1 было заключено между сторонами конклюдентными действиями, то арбитражная оговорка не была заключена такими действиями**

32. Даже, если Трибунал решил, что Стороны конклюдентными действиями согласились на Дополнительное соглашение №1, никаких конклюдентных действий, подтверждающих заключение арбитражной оговорки, совершено не было.

33. Заключение арбитражной оговорки признается отдельной и самостоятельной сделкой, отдельной от договора, в котором оно содержится. Данное положение подтверждается рядом судебных решений<sup>14</sup>.

34. Из этого следует, что, для того, что бы заключить соглашение об арбитражной оговорке конклюдентными действиями, необходимо осуществить соответствующие конклюдентные действия, которые будут свидетельствовать о направленности воли лица на заключение подобной сделки.

35. Ответчик не осуществлял никаких действий, которые подтверждают прямо или косвенно его согласие на заключение арбитражной оговорки. Поэтому Трибунал не может признать, что арбитражная оговорка была заключена конклюдентными действиями.

36. Следовательно, Стороны никогда не соглашались на рассмотрение спора в арбитраже, поэтому Трибунал не имеет юрисдикции на рассмотрение настоящего спора.

---

<sup>14</sup> Определение ВАС РФ от 21 февраля 2012 года по делу № А40-21083/2011; Определение ВАС РФ от 18 июля 2011 г. по делу № А40-53348/2010; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 96 «О практике рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

## Материальная часть

### **II. Ответчик передал Линию Истцу в полном соответствии с Общими условиями поставки и не несет ответственность за невозможность ее использования Истцом**

37. Если Трибунал установит, что Стороны согласились на арбитражную оговорку и у Трибунала есть компетенция на разрешения настоящего спора, то требования Истца являются необоснованными.
38. Истец заявил в рамках Искового заявления, что Ответчик ненадлежащим образом исполнил свое обязательство по передаче Линии, поставив товар ненадлежащего качества. В подтверждение своей позиции Истец указал, что Ответчик поставил товар в противоречии цели использования, указанной Истцом. Также Истец отметил, что Ответчик дал заверение о том, что Линия будет бесперебойно функционировать<sup>15</sup>.
39. Однако аргументы Истца несостоятельны, так как Ответчик поставил товар надлежащего качества и в полном соответствии с целью, заявленной Истцом.
40. Продавец, на основании положений ч. 2 ст. 469 ГК РФ, обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.
41. В рамках переговоров Ответчик действительно был поставлен в известность относительно целей приобретения товара, поскольку Истец в Письме от 25 мая 2016 г<sup>16</sup>. указал, что планирует использовать отдельные элементы Линии Ответчика совместно с модернизированным собственным оборудованием.
42. Уведомленный о данной цели Ответчик поставил элементы Линии, которые могли бы работать совместно с модернизированным оборудованием Ответчика.

---

<sup>15</sup> Исковое заявление, пар. 13, 20-22

<sup>16</sup> Письмо Истца от 25 мая 2016 года

43. Тем не менее, Истец использовал Линию Ответчика совместно со старым, не модифицированным оборудованием. Данный факт подтверждается Техническим заключением.<sup>17</sup>
44. Соответственно, сбой работы Линии был вызван действиями Истца, который использовал элементы Линии совместно со старым оборудованием. Ответчик за это ответственности не несет.
45. При таких обстоятельствах, право на отказ от договора поставки и на возмещение убытков у Истца не возникает, поэтому Ответчик не обязан возмещать Истцу стоимость Линии и убытки, причиненные сбоем ее работы.

### **III. Ответчик не обязан платить Истцу проценты по ст. 317.1 ГК РФ**

46. Истец считает, что на сумму оплаты Линии подлежат начислению законные проценты по ст. 317.1. ГК РФ с момента исполнения Истца своих обязательств по переводу денежных средств (30 июня 2016 г.) до вступления в силу новой редакции статьи (31 июля 2016 г.). Данный довод является неверным и противоречит законодательству.
47. Если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами.
48. В отличие от процентов, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, проценты, установленные ст. 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами.
49. Исходя из толкования п. 1 ст. 317.1 ГК РФ выводится, что за пользование денежными средствами *должник обязан уплатить кредитору* плату в виде процентов.
50. Следовательно, право на указанные проценты возникает в том случае, если лицо, которое предоставляет в пользование денежные средства, является *кредитором* по денежному обязательству.

---

<sup>17</sup> Техническое заключение А.В. Муравьева от 17 декабря 2016 года.

51. Исходя из сложившихся отношений Сторон, Ответчик обязался поставить Линию Истцу, а Истец - оплатить Линию. Соответственно, Ответчик являлся кредитором, а Истец - должником по денежному обязательству по оплате Линии.
52. Так как право на плату плата за пользование денежными средствами в виде процентов по ст. 317.1 ГК РФ представляется именно кредитору, а по денежному обязательству между Сторонами Истец является должником, то Истец не имеет права на получение процентов по ст. 317.1 ГК РФ.
53. Поэтому Ответчик не обязан уплачивать Истцу проценты по ст. 317.1 ГК РФ.
54. На основании вышеизложенного, Ответчик

ПРОСИТ:

1. Признать данный спор не подведомственным арбитражному суду.
2. Если Трибунал признает юрисдикцию на рассмотрение спора, Ответчик просит отказать Истцу в удовлетворении искового заявления о взыскании оплаты по договору поставки, убытков, процентов по ст. 317.1 ГК РФ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) - СПС «КонсультантПлюс».
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) - СПС «КонсультантПлюс».
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) - СПС «КонсультантПлюс».
4. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: фед. закон от 29.12.2015 №382-ФЗ - СПС «КонсультантПлюс».
5. "О третейских судах в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: фед. закон от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) - СПС «КонсультантПлюс».
6. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) - СПС «КонсультантПлюс».
7. "О свободе договора и ее пределах" [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 - СПС «КонсультантПлюс».
8. "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"[Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 (ред. от 07.02.2017) - СПС «КонсультантПлюс».
9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 96 «О практике рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».
10. Определение ВАС РФ от 21 февраля 2012 года по делу № А40-21083/2011;

11. Определение ВАС РФ от 18 июля 2011 г. по делу № А40-53348/2010; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 96 «О практике рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».
12. Будылин С. Л. Деликт или нарушение договора? Заверения и гарантии в России и за рубежом //вестник экономического правосудия российской федерации. – 2015. – №. 4. – с. 52-111.
13. Савельев А. И. и др. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 ГК РФ. – 2016.
14. Николюкин С. В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража. Проблемы теории и практики //М.: Юриспруденция. – 2009. – Т. 144. – С. 34.
15. Хвалей В. В. Как убить арбитражное соглашение //Третейский суд. – 2003. – №. 5. – С. 29.
16. Зыков Р. О. Международный арбитраж в Швеции: право и практика //М.: Статут. – 2014.