



III КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН
2018

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

ООО «Сырный Рай»
Российская Федерация
156489, г. Москва, ул. Сливная, 78

против

ОТВЕТЧИК

ООО «Фромаж а-ля Рус»
Российская Федерация
457893, г. Москва, ул. Сыроваренная, 51

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	iv
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	viii
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	x
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	1
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.....	1
I. АРБИТР НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ РАССМАТРИВАТЬ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА.....	1
A. ИСТЕЦ НЕ ВПРАВЕ ПЕРЕДАТЬ СПОР В АРБИТРАЖ В СООТВЕТСТВИИ С АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ	1
1. Соглашение об уступке между ЗАО «Сырный Рай» и Истцом является незаключённым.....	2
2. Даже если Соглашение об уступке является заключённым, оно является недействительной сделкой	3
3. В любом случае арбитражное соглашение не охватывает право требовать полной оплаты поставленной Продукции.....	4
V. НАСТОЯЩИЙ СПОР НЕ МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ ПО МЕСТУ АРБИТРАЖА В СТОКГОЛЬМЕ.....	5
1. Спор не относится к сфере международного коммерческого арбитража по российскому праву	6
<i>a) Коммерческие предприятия сторон арбитражного разбирательства находятся в России.....</i>	<i>6</i>
<i>b) Место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или где находится предмет спора, находится в России.....</i>	<i>7</i>
2. Спор не может рассматриваться на территории России по процессуальному праву другой страны	7
C. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СТАЛО НЕИСПОЛНИМЫМ.....	8
II. АРБИТР ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ РАССМАТРИВАТЬ ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ	9
A. ОТВЕТЧИК ВПРАВЕ ПРЕДЪЯВЛЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦУ С УЧЁТОМ ОСУЩЕСТВЛЁННОЙ УСТУПКИ.....	9
V. ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОХВАТЫВАЮТСЯ АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ.....	11
III. CISG ПОДЛЕЖИТ ПРИМЕНЕНИЮ В ДАННОМ СПОРЕ.....	12
A. КОНТРАКТ ЯВЛЯЕТСЯ ДОГОВОРом КУПЛИ-ПРОДАЖИ ПО СМЫСЛУ CISG	13
V. КОНТРАКТ ЗАКЛЮЧЁН В ОТНОШЕНИИ ТОВАРОВ.....	13

С. КОММЕРЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ СТОРОН КОНТРАКТА НАХОДЯТСЯ В РАЗНЫХ ГОСУДАРСТВАХ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ CISG	14
1. Коммерческие предприятия ЗАО «Сырный Рай» и Ответчика находятся в разных государствах.....	14
2. Россия и Беларусь являются государствами-участниками CISG	16
3. Сторонам Контракта было известно, что их коммерческие предприятия находятся в разных государствах.....	16
IV. ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА О ВОЗМЕЩЕНИИ НЕУСТОЙКИ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	17
А. ПРОДУКЦИЯ ИЗ ВТОРОЙ ПОСТАВКИ НЕ СООТВЕТСТВОВАЛА ТРЕБОВАНИЯМ К КАЧЕСТВУ	17
1. Продукция была предназначена для определённых целей	18
2. Продавец должен был знать о целях Ответчика на момент заключения Контракта	18
3. Продукция перестала соответствовать целям Ответчика в результате возникновения общественных сомнений	20
В. ПРАВО ОТВЕТЧИКА НА НЕУСТОЙКУ СУЩЕСТВУЕТ НЕЗАВИСИМО ОТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОПЛАТЕ ПРОДУКЦИИ ИЗ ВТОРОЙ ПОСТАВКИ	21
V. ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА В ЧАСТИ ВОЗВРАТА УПЛАЧЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	22
VI. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ	22
А. НАРУШЕНИЕ БЫЛО СУЩЕСТВЕННЫМ	22
1. Ответчик лишился значительной части того, на что рассчитывал при заключении Контракта.....	23
2. Нарушение было предвидимым.....	24
В. У ОТВЕТЧИКА БЫЛО ПРАВО РАСТОРГНУТЬ КОНТРАКТ НЕЗАВИСИМО ОТ ПРАВА ПРОДАВЦА УСТРАНИТЬ НЕДОСТАТОК	24
С. УВЕДОМЛЕНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ БЫЛО СДЕЛАНО В РАЗУМНЫЙ СРОК	25
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	26
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	А

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Общие

<i>ВАС РФ</i>	Высший арбитражный суд Российской Федерации
<i>ВС РФ</i>	Верховный суд Российской Федерации
<i>Дополнительное соглашение</i>	Дополнение № 1 к Контракту на поставку сырной продукции от 17 июля 2017 г.
<i>Истец</i>	ООО «Сырный Рай»
<i>Контракт</i>	Контракт на поставку сырной продукции № 12-Р между ЗАО «Сырный Рай» и ООО «Фромаж а-ля Рус» от 28 апреля 2017 г.
<i>Ответчик</i>	ООО «Фромаж а-ля Рус»
<i>ПДАУ</i>	Постоянно действующее арбитражное учреждение
<i>Продавец</i>	ЗАО «Сырный Рай»
<i>Покупатель</i>	ООО «Фромаж а-ля Рус»
<i>Продукция</i>	Сыр твёрдого сорта «Коровье счастье», производимый на заводе Продавца
<i>РАА</i>	Российская арбитражная ассоциация
<i>Система</i>	Защищённая информационная система электронной подачи, обработки, хранения и передачи документов для разрешения споров по Регламенту арбитража онлайн РАА
<i>Соглашение об уступке</i>	Соглашение об уступке требования от ЗАО «Сырный Рай» к Истцу от 12 ноября 2017 г.

Правовые источники

<i>CISG / Конвенция</i>	Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 1980 г.)
<i>VCLT</i>	Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая 1969 г.)
<i>ГК РФ</i>	Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ

<i>Закон «О МКА»</i>	Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже»
<i>ФЗ «Об арбитраже»</i>	Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Литература

<i>Договорное и обязательственное право</i>	Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. 1120 с.
<i>Сделки, представительство, исковая давность</i>	Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.
<i>Born</i>	Born G.B. International Commercial Arbitration. 2nd ed. Kluwer Law International. 2014. 4500 p.
<i>Fouchard, Gaillard, Goldman</i>	Gaillard E. & Savage J. (eds), Fouchard, Gaillard, Goldman on International Commercial Arbitration. Kluwer Law International. 1999. 1320 p.
<i>Honnold & Flechtner</i>	Honnold J. & Flechtner H. Uniform Law for International Sales under the 1980 United Nations Convention. 4th ed. Wolters Kluwer Law & Business. 2009. 748 p.
<i>Landrove</i>	Landrove J.C. Assignment and Arbitration: a Comparative Study. Sellier European Law Pub. 2009. 219 p.
<i>Maley</i>	Maley K. The Limits to the Conformity of Goods in the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (CISG) // International Trade & Business Law Review. 2009. Т. 12. P. 82–126
<i>Schwenzer, Fountoulakis, Dimsey (2012)</i>	Schwenzer I., Fountoulakis C., Dimsey M. International Sales Law: a Guide to the CISG. Bloomsbury Publishing. 2012. 842 p.
<i>Schlechtriem & Schwenzer (2nd ed)</i>	Schlechtriem P. & Schwenzer I. (eds). Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG). 2nd ed. Oxford. 2005. 1149 p.

- Schwenzer* (3rd ed) Schwenzer I. (ed). Schlechtriem & Schwenzer: Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG). 3rd ed. Oxford. 2010. 1480 p.
- Schwenzer* (4th ed) Schwenzer I. (ed). Schlechtriem & Schwenzer: Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG). 4th ed. Oxford. 2016. 1602 p.

Дела

- Air cleaning installation case* *Air cleaning installation case*, Federal Court of Justice, Germany, Case № I ZR 5/96, CLOUT Case № 269, Decision of February 12, 1998
- Agricultural products case* *Agricultural products case*, SO. M. AGRI s.a.s di Ardina Alessandro & C. v. Erzeugerorganisation Marchfeldgemüse GmbH & Co. KG, District Court Padova, Italy, Case № 40552, Decision of February 25, 2004
- Al Palazzo S.r.l. v. Bernardaud di Limoges S.A.* *Al Palazzo S.r.l. v. Bernardaud di Limoges S.A.*, District Court Rimini, Italy, Case № 3095, CLOUT Case № 608, Decision of November 26, 2002
- Cisterns and accessories case* *Cisterns and accessories case*, Officine Maraldi S.p.A. v. Intessa BCI S.p.A. et al., District Court Forli, Italy, Decision of February 16, 2009
- CLOUT Case № 75* *China Resources Metal and Minerals Co. Ltd. v. Ananda Non-Ferrous Metals Ltd.*, High Court of Hong Kong, Case № MP 2674, CLOUT Case № 75, Decision of July 7, 1994
- CLOUT Case № 188* *Tana v. Naviera del O. v. Iberica*, Spanish Supreme Court, CLOUT Case № 188, Decision of March 3, 1997
- CLOUT Case № 1021* *Milk packaging equipment case*, Foreign Trade Court of Arbitration attached to the Serbian Chamber of Commerce, Case № T-4/05, CLOUT Case № 1021, Decision of July 15, 2008
- Chinchilla furs case* *Chinchilla furs case*, Supreme Court of Austria, Case № 2 Ob 547/93, CLOUT Case № 106, Decision of November 10, 1994
- Cobalt sulphate case* *Cobalt sulphate case*, Federal Court of Justice, Germany, Case № VIII ZR 51/95, Decision of April 3, 1996
- Computer hardware case* *Computer hardware case*, Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 7754, Arbitration award of January 1995

<i>Computer motherboard case</i>	<i>Computer motherboard case</i> , Appellate Court Paris, France, Case № 2007/09836, Decision of October 7, 2009
<i>Crude metal case</i>	<i>Crude metal case</i> , Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 7645, Arbitration Award of March 1995
<i>Delchi Carrier v. Rotorex</i>	<i>Delchi Carrier v. Rotorex</i> , Federal Appellate Court, US, Case № 95-7182, 95-7186, Decision of December 6, 1995
<i>Floor tiles case</i>	<i>Floor tiles case</i> , Appellate Court Stuttgart, Germany, Case № 5 U 118/99, Decision of February 28, 2000
<i>Frozen pork case</i>	<i>Frozen pork case</i> , Germany Supreme Court, Case № VIII ZR 67/04, Decision of March 2, 2005
<i>Jeans case</i>	<i>Jeans case</i> , Appellate Court Hamburg, Germany, Case № 1 U 31/99, CLOUT Case № 348, Decision of November 26, 1999
<i>Pocket ash-trays case</i>	<i>Pocket ash-trays case</i> , Federal Supreme Court of Switzerland, Case № 4P.146/2005/biz, Decision of October 10, 2005
<i>Stainless steel wire case</i>	<i>Stainless steel wire case</i> , Germany Supreme Court, Case № VIII ZR 300/96, CLOUT Case № 235, Decision of June 25, 1997
<i>Tombstones case</i>	<i>Tombstones case</i> , Supreme Court of Austria, 8 Ob 22/00v, CLOUT Case № 428, Decision of August 7, 2000

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

Схема-иллюстрация № 1. Компании, имеющие отношение к спору

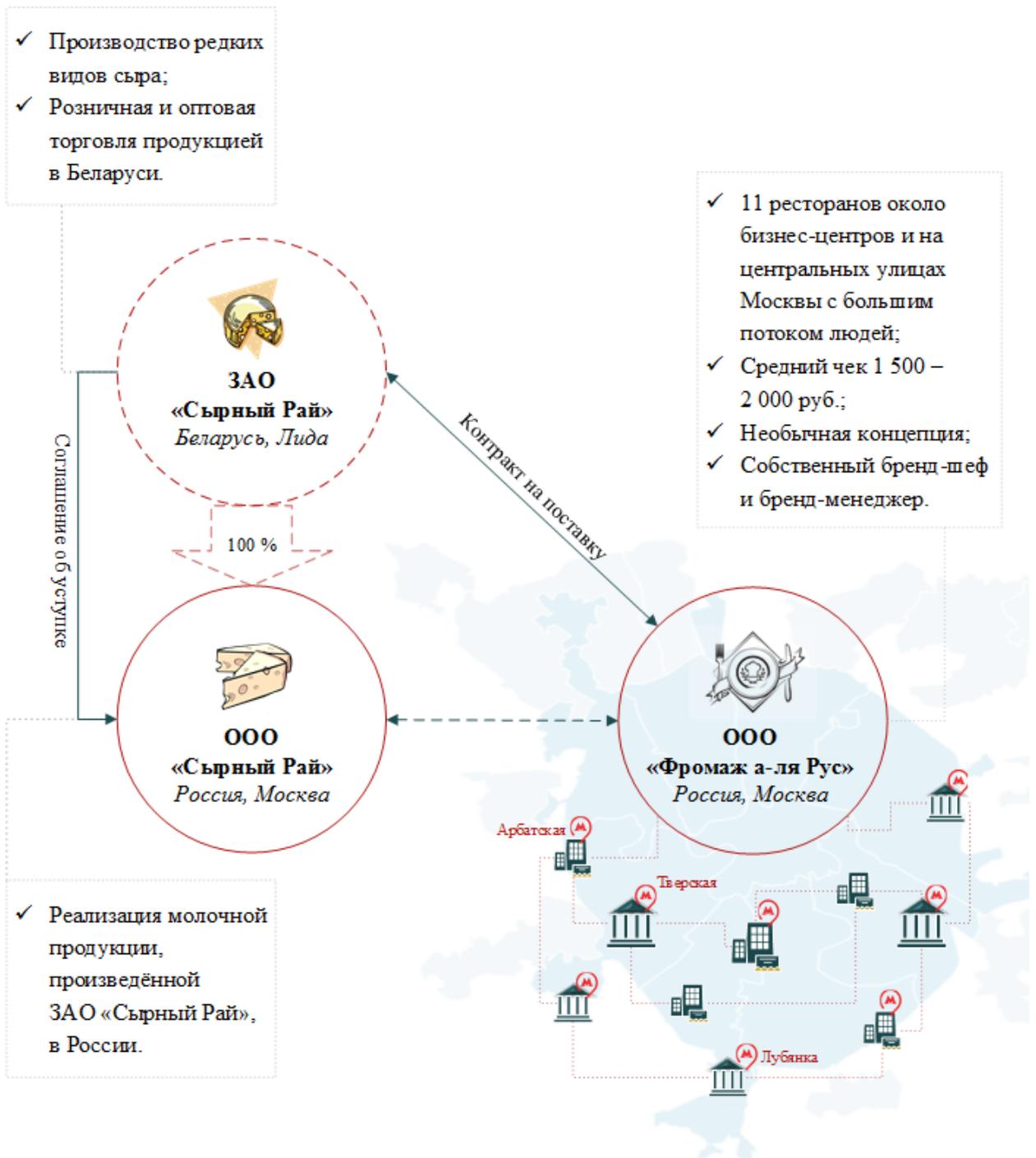


Схема-иллюстрация № 2. История взаимоотношений сторон



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

- I. **У арбитра отсутствует компетенция рассматривать требования Истца.** Во-первых, Истец не имеет права обратиться к арбитражу в соответствии с арбитражным соглашением, содержащимся в Контракте, поскольку оно не связывает Истца и Ответчика. Во-вторых, настоящий спор не может рассматриваться по месту арбитража в г. Стокгольме, поскольку это может стать основанием для отказа в приведении в исполнение арбитражного решения в России. В-третьих, арбитражное соглашение стало неисполнимым в связи с отсутствием у РАА права на осуществление функций ПДАУ.
- II. **Если арбитра признает компетенцию рассматривать первоначальные требования, то он обладает компетенцией рассматривать и требования Ответчика.** Ответчик вправе предъявлять встречные требования Истцу в связи с осуществлённой уступкой, и такие требования охватываются объёмом арбитражного соглашения.
- III. **CISG подлежит применению в настоящем споре.** Стороны выбрали CISG в качестве права, применимого к Контракту, и Контракт попадет под сферу её действия. Во-первых, Контракт является договором купли-продажи по смыслу CISG. Во-вторых, Контракт заключён в отношении товаров. В-третьих, коммерческие предприятия сторон Контракта находятся в разных государствах, и эти государства являются участниками CISG.
- IV. **Требования Ответчика подлежат удовлетворению.** Требование Ответчика о возмещении Истцом неустойки подлежит удовлетворению, поскольку Продукция перестала соответствовать целям Ответчика в результате возникновения общественных сомнений, и Продавец должен был знать о целях Ответчика на момент заключения Контракта. Требование Ответчика о возмещении 20% от стоимости второй поставки подлежит удовлетворению, поскольку в результате расторжения Контракта стороны должны быть поставлены в то же экономическое положение, в котором они находились на момент до исполнения обязательств.
- V. **Требования Истца не подлежат удовлетворению, поскольку Контракт был расторгнут.** Во-первых, расторжение Контракта было юридически действительным, поскольку нарушение Контракта было существенным. Ответчик лишился значительной части того, на что он рассчитывал при заключении Контракта, и нарушение было предвидимым со стороны ЗАО «Сырный Рай». Во-вторых, Ответчик был вправе расторгнуть Контракт независимо от права Продавца устранить

нарушения Контракта. В-третьих, уведомление о расторжении Контракта было сделано в разумный срок.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. АРБИТР НЕ ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ РАССМАТРИВАТЬ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

1. Арбитр не обладает компетенцией рассматривать требования Истца, поскольку он не получил право требования в результате уступки [А]; его требования не могут рассматриваться в месте арбитража за границей [В]; арбитражное соглашение стало неисполнимым с 1 ноября 2017 г. [С].

A. ИСТЕЦ НЕ ВПРАВЕ ПЕРЕДАТЬ СПОР В АРБИТРАЖ В СООТВЕТСТВИИ С АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

2. Истец не вправе предъявлять иск к Ответчику, поскольку в результате уступки право требования по Контракту, а также арбитражное соглашение не перешло к Истцу. Во-первых, Соглашение об уступке является незаключённым (1). Во-вторых, даже если арбитр признает, что Соглашение об уступке заключено, оно недействительно (2). В любом случае право требовать оплаты товара не сохранилось в связи с расторжением Контракта (3).
3. Истец может возражать, что арбитр не обладает компетенцией решать вопрос о заключённости и действительности Соглашения об уступке. Тем не менее Ответчик вправе потребовать признания договора уступки незаключённым, если его условия не позволяют идентифицировать предмет договора, что подтверждается практикой разрешения ряда конкретных дел¹. Ответчик также вправе сослаться на ничтожность Соглашения об уступке, поскольку ничтожность по российскому праву абсолютна: действует против всех и каждого (*erga omnes*)². При этом, как подробно изложено в параграфе 10, у Ответчика есть охраняемый законом интерес в признании договора ничтожным³. Для решения вопроса о незаключённости⁴ и установления ничтожности⁵ в судебном порядке достаточно сослаться на них в порядке возражений против иска. Подобные возражения, не основанные на договорном отношении сторон,

¹ См. дела, в которых должник выдвигал возражения против заключённости договора уступки между истцом (новым кредитором) и прежним кредитором: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 октября 2015 г. по делу № А20-4225/2014; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2018 г. по делу № А43-3628/2017.

² *Сделки, представительство, исковая давность*. С. 364, 367.

³ ГК РФ, пункт 3 статьи 166; Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 78.

⁴ *Договорное и обязательственное право*. С. 975.

⁵ *Сделки, представительство, исковая давность*. С. 367.

охватываются широким арбитражным соглашением, поскольку достаточным образом связаны (*sufficient nexus*) с Контрактом⁶.

4. Вопросы допустимости уступки требования и условия, при которых требование может быть предъявлено новым кредитором, должны определяться по праву, применимому к требованию, являющемуся предметом уступки⁷. Поскольку положения CISG не распространяются на уступку прав требования из договоров международной купли-продажи товаров⁸, допустимость уступки прав требований по Контракту должна определяться в соответствии с российским законодательством, также применимым к Контракту⁹.

1. **Соглашение об уступке между ЗАО «Сырный Рай» и Истцом является незаключённым**

5. В соответствии с положениями статей 382 и 432 ГК РФ, предмет является существенным условием договора об уступке требования. В случае, если предмет договора (в том числе договора уступки) не может быть определён достаточным образом¹⁰, такой договор может быть признан незаключённым по причине несогласованности данного условия¹¹.
6. Под согласованием предмета договора понимается конкретизация в договоре содержания основных обязательств сторон с достаточной степенью детализации, позволяющей воспринять их волю¹². Предмет уступки может быть согласован как точным указанием передаваемых обязательственных требований, так и параметрами их определения, как, например, период возникновения прав¹³.
7. В Соглашении об уступке, заключённом между ЗАО «Сырный Рай» и Истцом, не определён предмет договора. Во-первых, Соглашение об уступке не указывает, какие именно обязательственные требования подлежали передаче и, кроме того, не устанавливает никакие параметры определения уступаемых требований. Во-вторых,

⁶ Pryles M. & Waincymer J. Multiple Claims in Arbitration between the Same Parties / Albert Jan van den Berg (ed) // ICCA Congress Series. 2009. Vol. 14. P. 441; Welser I. & Molitoris S. The Arbitration Agreement and Arbitrability: The Scope of Arbitration Clauses – Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract...” // Christian Klausegger, Peter Klein, et al. (eds). Austrian Yearbook on International Arbitration. 2012. P. 24–25.

⁷ ГК РФ, пункт 2 статьи 1216.

⁸ CISG, статья 4; *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 22. P. 82. См. также: *Tombstones case*; *Air cleaning installation case*, § II(1)(c).

⁹ **Приложение 3.** Контракт, пункт 12.8 статьи 12.

¹⁰ Принципы УНИДРУА, статья 9.1.6.

¹¹ *Договорное и обязательственное право.* С. 596.

¹² *Договорное и обязательственное право.* С. 969.

¹³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 13.

в статье 1 Соглашения об уступке указано, что передаче подлежат *«все права требования по указанному контракту»*, в то время как в статьях 2 и 3 Соглашения об уступке¹⁴, а также в уведомлении об уступке¹⁵ речь идёт о передаче *«права требования по контракту»* в единственном числе, что делает предмет ещё более неопределённым. Более того, Соглашение об уступке не указывает, по Контракту в какой редакции передаются права требования¹⁶.

8. Таким образом, Соглашение об уступке является незаключённым в связи с несогласованным предметом уступки¹⁷. Следовательно, и арбитражное соглашение, как неотъемлемая часть уступаемых прав требования, не связывает стороны настоящего арбитражного разбирательства.

2. Даже если Соглашение об уступке является заключённым, оно является недействительной сделкой

9. В любом случае, Соглашение об уступке является недействительным на основании положений статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ. По мнению Ответчика, при заключении Соглашения об уступке ЗАО «Сырный Рай» и ООО «Сырный Рай» действовали заведомо недобросовестно с намерением причинить вред Ответчику.

10. Сделка, нарушающая требования закона и при этом посягающая на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна¹⁸. Законом установлено императивное правило¹⁹: не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу²⁰. При уступке прав требования положение должника не должно ухудшаться²¹, что является его охраняемым законным интересом.

11. По мнению Ответчика, ЗАО «Сырный Рай» передало права требования Истцу с единственным намерением: лишить Ответчика возможности эффективно заявить о внесудебном зачёте встречных требований, а также предъявить такие требования в рамках арбитража в связи с утратой признака встречности.

¹⁴ **Приложение 21.** Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

¹⁵ **Приложение 22.** Уведомление об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

¹⁶ Между сторонами Контракта было заключено дополнительное соглашение. См.: **Приложение 7.** Дополнение № 1 к Контракту на Поставку Сырной Продукции от 17 июля 2017 г.

¹⁷ ГК РФ, статьи 382 и 432; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключёнными», пункт 1. ГК РФ, пункт 2 статьи 168.

¹⁸ *Сделки, представительство, исковая давность.* С. 492.

¹⁹ ГК РФ, пункт 1 статьи 10.

²⁰ *Договорное и обязательственное право.* С. 555. Данный принцип закреплён в законодательстве (напр., статьи 386, 412 ГК РФ); см. также: Определение ВС РФ от 25 сентября 2015 г. № 307-ЭС15-6545.

12. Так, материалами дела подтверждается, что уже в октябре 2017 г. ЗАО «Сырный Рай» предвидело, что спор не будет разрешён мирным путём, и сообщило о намерении обратиться в арбитраж²². Спустя короткий промежуток времени ЗАО «Сырный Рай» уступило права требования Истцу²³. Всего лишь через 3 дня после уступки требований Истец обратился с иском к арбитражу²⁴.
13. Приведённая совокупность взаимосвязанных действий показывает, что компании группы «Сырный Рай», узнав о наличии у Ответчика требований в связи с Контрактом, заключили Соглашение об уступке с тем, чтобы как можно скорее инициировать арбитраж в связи со своим якобы обоснованным требованием об оплате товара и при этом ограничить Ответчика в возможности предъявления встречных требований, связанных с поставкой товара ненадлежащего качества.
14. Таким образом, Соглашение об уступке является недействительным, поскольку при его заключении ЗАО «Сырный Рай» действовало заведомо недобросовестно исключительно с намерением причинить вред Ответчику.

3. В любом случае арбитражное соглашение не охватывает право требовать полной оплаты поставленной Продукции

15. Даже если арбитраж признает уступку прав требования состоявшейся и действительной, Истец, тем не менее, не получил право требовать полной оплаты второй поставки, и арбитражное соглашение не охватывает такие требования Истца.
16. Как будет подробно изложено в параграфах 102 – 118 ниже, расторжение договора²⁵ освободило Ответчика от обязательства оплачивать товар. Следовательно, в момент уступки прав требования у ЗАО «Сырный Рай» не было права требовать оплату поставленной Продукции²⁶.

²² Приложение 20. Претензия «Сырный Рай» Ответчику от 12 октября 2017 г.

²³ Фабула, § 35, 37; Приложение 19. Уведомление Ответчика «Сырный Рай» о расторжении Контракта на Поставку Сырной Продукции от 25 сентября 2017 г.; Приложение 21. Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.; Приложение 22. Уведомление об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

²⁴ Фабула, § 37; Приложение 21. Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.; Приложение 22. Уведомление об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

²⁵ 25 сентября 2017 г. Фабула, § 35; Приложение 19. Уведомление Ответчика «Сырный Рай» о расторжении Контракта на Поставку Сырной Продукции от 25 сентября 2017 г.

²⁶ 12 ноября 2017 г. Фабула, § 37; Приложение 21. Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г. Приложение 22. Уведомление об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

17. Вместе с тем уступка прав влияет на объём требований, которые cedent и цессионарий вправе предъявить к должнику²⁷. При уступке арбитражное соглашение связывает нового кредитора и должника как неотъемлемая часть права на предъявление иска исключительно в отношении уступленных требований²⁸, а в отношении иных требований продолжает действовать между cedentом и должником²⁹.
18. Таким образом, требование Истца о полной оплате Ответчиком стоимости второй партии Продукции не охватывается арбитражным соглашением.

В. НАСТОЯЩИЙ СПОР НЕ МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ ПО МЕСТУ АРБИТРАЖА В СТОКГОЛЬМЕ

19. Арбитр не обладает компетенцией рассматривать настоящий спор между двумя российскими юридическими лицами с местом арбитража в г. Стокгольме.
20. В силу общепризнанного принципа компетенции–компетенции (*kompetenz–kompetenz*)³⁰ арбитр имеет право определить свою компетенцию в споре, передаваемом ему на рассмотрение. Ответчик обращает внимание арбитра на то, что в случае признания компетенции рассматривать настоящий спор, решение не будет приведено в исполнение в России, где находятся Истец и Ответчик, а также их активы, поскольку решение может быть признано противоречащим публичному порядку³¹. Ссылка судов на противоречие публичному порядку Российской Федерации с целью

²⁷ Landrove. P. 171; Born. P. 1470; Chuprunov I. The Arbitration Agreement and Arbitrability: Effects of Contractual Assignment on an Arbitration Clause – Substantive and Private International Law Perspectives // Austrian Yearbook on International Arbitration. 2012. P. 39.

²⁸ Landrove. P. 23, 25; Legros C. L'Arbitrage et les Opérations Juridiques à Trois Personnes. Thèse de doctorat en Droit privé. 1999. Rouen. P. 60, 119; Chuprunov I. The Arbitration Agreement and Arbitrability: Effects of Contractual Assignment on an Arbitration Clause – Substantive and Private International Law Perspectives // Austrian Yearbook on International Arbitration. 2012. P. 39.

²⁹ Landrove. P. 175; Carleo R. La Successione nel Rapporto Compromissorio // L'Arbitrato: Profili Sostanziali. Vol. 2. Torino: UTET. 1999. P. 700. Такие споры могут возникать и после уступки в отношении тех обязательств, субъектами которых являются cedent и должник, см.: Jarvin S. The Sources and Limits of the Arbitrator's Powers // Arbitration International. 1986. Vol. 2. Issue 2. P. 148.

³⁰ Закон «Об арбитраже», часть 1 статьи 16; Закон «О МКА», часть 1 статьи 16; Fouchard, Gaillard, Goldman. P. 395; Dimolitsa A. Separability and Kompetenz-Kompetenz // Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention. ICCA Congress Series. 1999. Vol. 9. P. 217.

³¹ См.: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16 марта 2017 г. по делу № А40-230545/16-29-2261; Определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января 2017 г. по делу № А40-219464/16-52-430. Подход, ограничивающий передачу внутренних споров за границу, поддерживается представителями Торгово-промышленной палаты, которые считают, что, хотя в российском законодательстве и отсутствуют нормы, прямо запрещающие передачу споров без иностранного элемента на разрешение иностранного арбитража, направленность законодательной политики по рассматриваемому вопросу видна достаточно чётко. Подробнее см.: Интервью В. Чубарова. «В принципе все виды гражданско-правовых споров могут рассматриваться в арбитраже» // URL: <http://www.garant.ru/interview/1125228/>.

блокирования признания и приведения в исполнение решений считается типичной особенностью российской практики³².

21. В настоящем споре решение может быть признано противоречащим публичному порядку, поскольку, во-первых, спор является «внутренним» по российскому праву (1), а, во-вторых, арбитражное разбирательство будет фактически проводиться по процессуальному праву Швеции на территории Российской Федерации (2).

1. Спор не относится к сфере международного коммерческого арбитража по российскому праву

22. Настоящий спор является «внутренним» по смыслу Закона «О МКА», так как не выполняется ни один из критериев, предусмотренных статьёй 1 данного закона.

a) Коммерческие предприятия сторон арбитражного разбирательства находятся в России

23. В международный коммерческий арбитраж могут передаваться споры сторон арбитражного соглашения, если коммерческое предприятие хотя бы одной из них находится за границей³³. Несмотря на то, что в Типовом законе ЮНСИТРАЛ данный критерий оценивается на «момент заключения арбитражного соглашения»³⁴, в Законе «О МКА» такая формулировка отсутствует. Ответчик исходит из того, что исключение данной формулировки было сделано законодателем осознанно, и нахождение коммерческих предприятий должно оцениваться на момент передачи спора в арбитраж.

24. Арбитражное соглашение, которое является основанием для передачи настоящего спора в арбитраж, связывает Истца и Ответчика, коммерческие предприятия которых находятся в России: ООО «Сырный Рай» занимается реализацией продукции в России³⁵, а ООО «Фромаж а-ля Рус» владеет ресторанным бизнесом в г. Москве³⁶.

25. Таким образом, коммерческие предприятия сторон арбитражного соглашения находятся в России.

³² Cordero-Moss G. (ed). International Commercial Arbitration: Different Forms and Their Features. Cambridge University Press. 2013. P. 320; Tapola D. Enforcement of Foreign Arbitral Awards: Application of the Public Policy Rule in Russia // Arbitration International. 2006. № 1. P. 151.

³³ Закон «О МКА», часть 3 статьи 1.

³⁴ Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985 г.), статья 1.

³⁵ Фабула, § 2, 3.

³⁶ Фабула, § 4, 5.

b) Место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или где находится предмет спора, находится в России

26. Альтернативным критерием определения сферы международного коммерческого арбитража является место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств или где находится предмет спора³⁷.
27. Значительной частью обязательств по договору купли-продажи для целей применения данного критерия должно признаваться место доставки и принятия товара³⁸. Как следует из материалов дела, ЗАО «Сырный Рай» обязался отгрузить Продукцию по адресу Покупателя в России³⁹, а Ответчик принял товар на складе⁴⁰ в г. Москве.
28. При этом имущество, являющееся предметом настоящего спора, также не связано ни с каким местом за пределами России. В настоящем арбитражном разбирательстве предметом спора являются денежные средства российских юридических лиц ООО «Фромаж а-ля Рус» и ООО «Сырный Рай»⁴¹.
29. Таким образом, в настоящем споре местом, где должна была быть исполнена значительная часть обязательств и где находится предмет спора, является Россия.

2. Спор не может рассматриваться на территории России по процессуальному праву другой страны

30. Применение шведского процессуального права в настоящем арбитражном разбирательстве нарушает публичный порядок России.
31. Выбор места арбитража сторонами определяет *lex arbitri* (право, применимое к арбитражному разбирательству)⁴². Стороны предусмотрели в арбитражном соглашении, что местом арбитража является г. Стокгольм, Швеция⁴³. Следовательно, *lex arbitri* в настоящем споре будет шведское право.
32. При этом слушания и подача документов в рамках настоящего спора происходят и будут происходить в России. Соответственно, выбор места арбитража сторонами за рубежом приводит к необходимости применения иностранного права на территории России, что противоречит публичному порядку, поскольку нарушает суверенитет

³⁷ Закон «О МКА», часть 3 статьи 1.

³⁸ UNCITRAL Digest of Case Law on the Model Law on International Commercial Arbitration. 2012. P. 9; *CLOUT Case № 75*.

³⁹ Согласно статье 30 CISG местом исполнения обязанности ЗАО «Сырный Рай» по поставке будет являться склад Покупателя, поскольку стороны об этом договорились в Контракте.

⁴⁰ Приложение 3. Контракт, статья 4.

⁴¹ Фабула, § 2, 4.

⁴² *Born*. P. 2051–2119; Belohlavek A.J. Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // *ASA Bulletin*. Association Suisse de l'Arbitrage. Kluwer Law International. 2013. Vol. 31. Issue 2. P. 266–267.

⁴³ Приложение 3. Контракт, пункт 12.7 статьи 12.

государства. Согласно позиции, существующей в российской судебной практике, это может стать основанием для отказа в признании и приведении в исполнение⁴⁴.

33. Таким образом, арбитр не вправе рассматривать первоначальные требования Истца с местом арбитража в г. Стокгольме.

С. АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ СТАЛО НЕИСПОЛНИМЫМ

34. Арбитражное соглашение стало неисполнимым с 1 ноября 2017 г., поскольку РАА не получила право на осуществление функций ПДАУ.
35. Истец утверждает, что арбитражное соглашение исполнимо⁴⁵. Между тем, с учётом изменения законодательства об арбитраже и того, что арбитражное разбирательство не было начато до 1 ноября 2017 г., арбитражное соглашение, содержащееся в Контракте и отсылающее к регламенту арбитражного учреждения, не получившего права ПДАУ, должно рассматриваться как неисполнимое⁴⁶, поскольку трансформация в арбитраж *ad hoc* является объективно невозможной⁴⁷.
36. Стороны в арбитражном соглашении не согласовали процедуру арбитражного разбирательства самостоятельно, а согласились с осуществлением разбирательства по Регламенту арбитража онлайн РАА⁴⁸, особенностью которого является взаимодействие сторон и арбитра через Систему, поддерживаемую самой РАА⁴⁹.
37. Между тем арбитражному учреждению, не являющемуся ПДАУ, запрещается выполнение отдельных функций по администрированию арбитража *ad hoc*⁵⁰. В настоящем арбитражном разбирательстве такие функции возложены на РАА и не могут быть выполнены арбитром самостоятельно. В частности, РАА через свои органы направляет информацию о размещении в Системе искового заявления⁵¹, публикует в Системе постановление о возбуждении арбитражного разбирательства⁵², заверяет постановление арбитра о прекращении арбитражного разбирательства⁵³ или

⁴⁴ См.: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16 марта 2017 г. по делу № А40-230545/16-29-2261.

⁴⁵ Исковое заявление, § 3. С. 7.

⁴⁶ Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / под общей ред. В.В. Хвалея // СПС КонсультантПлюс. С. 320.

⁴⁷ Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / под общей ред. В.В. Хвалея // СПС КонсультантПлюс. С. 307.

⁴⁸ Приложение 3. Контракт, пункт 12.1 статьи 12.

⁴⁹ Арбитраж онлайн РАА. О системе // URL: <http://www.online.arbitrations.ru/about-the-system.php>.

⁵⁰ Закон «Об арбитраже», часть 20 статьи 44. К таким функциям относится, в частности, решение вопросов о назначении, отводе и замене арбитров. Кроме того, в РАА действует Положение о порядке администрирования арбитражных разбирательств (*ad hoc*) по арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, в котором к функциям по администрированию арбитража *ad hoc* относятся проверка проектов и удостоверение арбитражных решений, администрирование арбитражных издержек и другие.

⁵¹ Регламент арбитража онлайн, пункт 3.1.2.

⁵² Регламент арбитража онлайн, пункт 3.2.1.

⁵³ Регламент арбитража онлайн, пункт 4.6.3.

утверждает и направляет сторонам арбитражное решение⁵⁴. Более того, как следует из процессуального определения, арбитр в настоящем арбитражном разбирательстве уже был назначен РАА после 1 ноября 2017 г.⁵⁵, что является прямым нарушением части 20 статьи 44 Закона «Об арбитраже».

38. Кроме того, при арбитраже *ad hoc* все расходы стороны оплачивают непосредственно, и размер гонораров арбитра устанавливается по договорённости сторон либо самим арбитром⁵⁶, в то время как, по правилам РАА, сборы должны оплачиваться, и были оплачены арбитражному учреждению, которое в последующем выплачивает гонорар арбитру. Таким образом, арбитражное соглашение стало неисполнимым, и арбитр не обладает компетенцией рассматривать настоящий спор.

II. АРБИТР ОБЛАДАЕТ КОМПЕТЕНЦИЕЙ РАССМАТРИВАТЬ ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

39. Если арбитр признает свою компетенцию рассматривать требования Истца, то арбитр обладает компетенцией рассматривать и встречные требования, предъявляемые Ответчиком.
40. Истец не заявил в своём первом процессуальном документе возражений в отношении компетенции арбитра рассматривать встречные требования, и Ответчик исходит из того, что Истец признаёт наличие у арбитра такой компетенции. Однако на случай, если Истец поменяет свою позицию в ходе арбитражного разбирательства, Ответчик считает необходимым представить свою позицию по данному вопросу, поставленному арбитром в процессуальном определении⁵⁷.
41. Арбитр обладает компетенцией рассматривать встречные требования, поскольку Ответчик имеет право предъявлять их Истцу [А], и требования Ответчика охватываются арбитражным соглашением [В].

A. ОТВЕТЧИК ВПРАВЕ ПРЕДЪЯВЛЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦУ С УЧЁТОМ ОСУЩЕСТВЛЁННОЙ УСТУПКИ

42. Ответчик в настоящем арбитражном разбирательстве вправе выдвигать любые возражения по качеству против Истца и предъявлять требование о взыскании

⁵⁴ Регламент арбитража онлайн, пункт 5.1.3–5.1.4.

⁵⁵ **Приложение 23.** Процессуальное определение № 1 в арбитражном разбирательстве ООО «Сырный Рай» (Истец) против ООО «Фромаж а-ля Рус» (Ответчик).

⁵⁶ Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический / под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского // СПС КонсультантПлюс. С. 72–73; *Fouchard, Gaillard, Goldman*. Р. 625.

⁵⁷ **Приложение 23.** Процессуальное определение № 1 в арбитражном разбирательстве ООО «Сырный Рай» (Истец) против ООО «Фромаж а-ля Рус» (Ответчик), вопрос 2.

неустойки, направленное к зачёту. Ответчик может реализовать своё право на встречные требования и выдвижение требований к зачёту не только в форме отзыва, но и в форме встречного иска⁵⁸.

43. В результате уступки право к новому кредитору переходит в том объёме, который существовал к моменту перехода права⁵⁹. В связи с чем должник (в настоящем деле — Ответчик) вправе выдвигать против требования нового кредитора (в настоящем деле — Истца) любые возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления об уступке прав требования⁶⁰. Согласно подходу, сложившемуся в ряде конкретных дел, если претензии по качеству возникли до уступки, по которой передаётся право требовать уплаты долга, то возражения и требования возврата суммы, уплаченной за некачественный товар, должны быть направлены новому кредитору⁶¹.
44. Кроме того, должник вправе предъявлять требования к зачёту к новому кредитору, если они возникли по основаниям, существовавшим к моменту уступки, и срок требования по данным требованиям наступил либо не определён⁶².
45. Претензия к качеству Продукции возникла у Ответчика до уступки прав требования (до 12 ноября 2017 г.⁶³). В связи с публикацией видео 21 августа 2017 г. Продукция утратила необходимый уровень общественной репутации, которая, как подробно изложено в параграфах 88 – 94 ниже, является характеристикой качества товара. Ответчик незамедлительно сообщил ЗАО «Сырный Рай» о проблеме с качеством второй партии и попросил организовать вывоз оставшейся Продукции со склада⁶⁴.

⁵⁸ Регламент арбитража онлайн, пункт 3.3.3; ФЗ «Об арбитраже», пункт 10 статьи 25.

⁵⁹ ГК РФ, пункт 1 статьи 384.

⁶⁰ ГК РФ, статья 386. Данный подход является общим и был закреплён в международных документах. См.: Конвенция ООН об уступке дебиторской задолженности в международной торговле (Нью-Йорк, 2001 г.), статья 18.

⁶¹ См., напр.: Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 марта 2012 г. по делу № А11-1680/2011. См. также: Akseli O. The Principle of Debtor Protection under the UN Convention on the Assignment of Receivables // Kroll S.M., Mistelis L.A. et al. (eds). *International Arbitration and International Commercial Law: Synergy, Convergence and Evolution: Liber Amicorum Eric Bergsten*. Wolters Kluwer Law & Business. 2011. P. 517.

⁶² ГК РФ, статья 412; Определение ВС РФ от 25 сентября 2015 г. № 307-ЭС15-6545. При этом не требуется соблюдения критерия встречности. См.: Байбак В., Ильин А., Карапетов А., Павлов А., Сарбаш С. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Вестник экономического правосудия РФ. № 3. 2018. С. 96. Данный подход является общепринятым. См.: *Business Computers Ltd v Anglo-African Leasing Ltd*, Chancery Division of the High Court, UK, Decision of February 8, 1977; Treitel G. *The Law of Contract*. 11th ed. London: Sweet & Maxwell. 2003. P. 689.

⁶³ Фабула, § 37; **Приложение 21**. Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный Рай» к ООО «Сырный Рай» от 12 ноября 2017 г.

⁶⁴ Фабула, § 34; **Приложение 17**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

46. К моменту уступки срок требований наступил, и Ответчик 25 сентября 2017 г. предъявил Истцу требования вернуть 20 % от стоимости второй поставки и выплатить предусмотренную Контрактом неустойку до 15 октября 2017 г⁶⁵.
47. Таким образом, Ответчик вправе предъявлять Истцу требования о возврате уплаченной стоимости Продукции, а также направленное к зачёту требование о возмещении неустойки.

В. ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОХВАТЫВАЮТСЯ АРБИТРАЖНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ

48. Стороны определяют объём компетенции арбитра в арбитражном соглашении, указывая, какие споры могут быть переданы в арбитраж⁶⁶.
49. Арбитражная оговорка, включённая в Контракт, предусматривает, что *«любой спор, разногласие или требование, возникающие из или касающиеся настоящего Конtrakта [...] подлежат рассмотрению посредством арбитража»*⁶⁷. Такая арбитражная оговорка, согласно общепринятой международной практике, является широкой и охватывает в том числе требования, возникающие из договорного отношения⁶⁸. При этом в силу принципа справедливого правосудия⁶⁹ предполагается, что стороны при заключении арбитражного соглашения согласились с компетенцией арбитра рассматривать любые требования, используемые ответчиком в качестве средства защиты и возникающие из договора⁷⁰.
50. Ответчик требует Истца вернуть 20 % от стоимости второй поставки, данная сумма была уплачена Ответчиком в рамках исполнения договорного обязательства по оплате товара. Кроме того, требование о взыскании неустойки с Истца также является договорным, поскольку данная неустойка прямо предусмотрена Контрактом⁷¹.
51. Таким образом, требования Ответчика возникли из Конtrakта и охватываются арбитражным соглашением.

⁶⁵ Фабула, § 35; **Приложение 19**. Уведомление Ответчика «Сырный Рай» о расторжении Конtrakта на Поставку Сырной Продукции от 25 сентября 2017 г.

⁶⁶ *Fouchard, Gaillard, Goldman*. P. 297–298.

⁶⁷ **Приложение 3**. Контракт, пункт 12.1 статьи 12.

⁶⁸ Welser I. & Molitoris S. The Arbitration Agreement and Arbitrability: The Scope of Arbitration Clauses — Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract...” // Klausegger C, Klein P. et al. (eds). *Austrian Yearbook on International Arbitration*. 2012. P. 441.

⁶⁹ Pryles M. & Waincymer J. Multiple Claims in Arbitration between the Same Parties / Albert Jan van den Berg (ed) // *ICCA Congress Series*. 2009. Vol. 14. P. 449, 482, 498.

⁷⁰ Steingruber A.M. Consent in International Arbitration. *Oxford International Arbitration Series*. 2012. P. 125; Lew J.D.M., Mistelis L.A., Kröll S. *Comparative International Commercial Arbitration*. Kluwer Law International. 2003. P. 153.

⁷¹ **Приложение 3**. Контракт, статья 6.

МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

III. CISG ПОДЛЕЖИТ ПРИМЕНЕНИЮ В ДАННОМ СПОРЕ

52. CISG применима в настоящем споре, поскольку Контракт попадает под сферу её действия. Во-первых, Контракт является договором купли-продажи по смыслу CISG [A]. Во-вторых, Контракт заключён в отношении товаров [B]. В-третьих, коммерческие предприятия сторон Контракта находятся в разных государствах, и эти государства являются участниками CISG [C].
53. При этом Ответчик не согласен с утверждением Истца⁷², что в силу пункта 2 статьи 1186 ГК РФ применению подлежит право страны, с которой гражданско-правовое отношение, осложнённое иностранным элементом, наиболее тесно связано. Наиболее тесная связь в российском коллизионном законодательстве используется в качестве субсидиарного правила в случаях, когда определение применимого права оказалось в конкретной ситуации невозможным⁷³.
54. Между тем стороны при заключении Контракта осуществили выбор применимого права на основе общепризнанного принципа автономии воли сторон (*lex voluntatis*)⁷⁴, такое соглашение сторон прямо выражено и определённо вытекает из условий Контракта. В соответствии с пунктом 12.8 статьи 12 Контракта, он регулируется CISG⁷⁵, а нормы ГК РФ применяются к Контракту субсидиарно в случае, если тот или иной вопрос не урегулирован в CISG⁷⁶. Ответчик, обосновывая применение «материального законодательства РФ»⁷⁷, не указал, какие именно спорные между сторонами вопросы не разрешены в CISG.
55. При этом, даже если отношения сторон наиболее тесно связаны с российским правом, CISG, будучи международным договором РФ, подлежит применению, поскольку

⁷² Исковое заявление, § 5.1. С. 8–9.

⁷³ Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: М-Логос, 2017. С. 292; Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник для академического бакалавриата. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 44, 120; Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики: монография / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, Г.К. Дмитриева // СПС КонсультантПлюс. С. 35; Ходькин Р.М. Критерий наиболее тесной связи // Московский журнал международного права. 2002. № 4. С. 208.

⁷⁴ CISG, статья 6; *Schwenzler, Fountoulakis, Dimsey (2012)*. Article 6, section I; Poudret J.F. & Besson S. *Comparative Law of International Arbitration*. London: Sweet & Maxwell. 2007. P. 573–574. См. также: Решение МКАС при ТПП РФ от 20 апреля 2004 г. по делу № 116/2003, § 3; ГК РФ, статья 1210.

⁷⁵ Приложение 3. Контракт, пункт 12.8 статьи 12.

⁷⁶ CISG, статья 7(2); Приложение 3. Контракт, пункт 12.8 статьи 12.

⁷⁷ Исковое заявление, § 5.3. С. 9.

является составной частью правовой системы России⁷⁸ и имеет преимущественную силу перед положениями ГК РФ⁷⁹.

А. КОНТРАКТ ЯВЛЯЕТСЯ ДОГОВОРом КУПЛИ-ПРОДАЖИ ПО СМЫСЛУ CISG

56. По смыслу статей 30 и 53 CISG договор купли-продажи — это двусторонний договор, по которому продавец обязан поставить товар и передать право собственности на товар, в то время как покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара⁸⁰.
57. Контракт, заключённый между ЗАО «Сырный Рай» и Ответчиком, является договором купли-продажи по смыслу CISG, поскольку в соответствии с Контрактом ЗАО «Сырный Рай» обязался поставить Покупателю Продукцию, а Покупатель обязался принять поставленную Продукцию и уплатить полную стоимость осуществлённых поставок⁸¹.

В. КОНТРАКТ ЗАКЛЮЧЁН В ОТНОШЕНИИ ТОВАРОВ

58. В соответствии со статьёй 1 CISG сфера её применения ограничивается только договорами купли-продажи товаров. Несмотря на то, что в самой Конвенции не определён термин «товар», под ним понимается, прежде всего, материальная, телесная, движимая вещь⁸².
59. Предметом Контракта является сырная продукция⁸³, то есть товары по смыслу CISG.

⁷⁸ Конституция РФ, часть 4 статьи 15; ГК РФ, часть 1 статьи 7. Указанная позиция подтверждается в ряде решений МКАС при ТПП РФ. См., напр.: Решение МКАС при ТПП РФ от 13 июля 2012 г. по делу № 196/2011, § 4; Решение МКАС при ТПП РФ от 4 марта 2008 г. по делу № 102/2007, § 2; Решение МКАС при ТПП РФ от 30 января 2007 г. по делу № 129/2005, § 2; Решение МКАС при ТПП РФ от 11 октября 2006 г. по делу № 37/2006, § 2; Решение МКАС при ТПП РФ от 18 октября 2005 г. по делу № 21/2005, § 2; Решение МКАС при ТПП РФ от 20 апреля 2004 г. по делу № 116/2003, § 3. Позиция также соответствует подходу, сложившемуся в мировой практике: *Schwenzer* (3rd ed). Article 1, paragraph 35; *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 14. P. 107.

⁷⁹ ГК РФ, часть 2 статьи 7.

⁸⁰ *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 8. P. 30; *Schwenzer* (3rd ed). Article 1, paragraph 8; *Schwenzer, Fountoulakis, Dimsey* (2012). Article 1, section D; Carr I. & Stone P. *International Trade Law*. Routledge. 2013. P. 64; Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (издание 2016 г.) // ООН. NY. 2017, § 21. С. 7. См. также: *Cisterns and accessories case*, § 3.2. Состав арбитража пришёл к выводу, что отсутствие чёткого понятия договора купли-продажи в CISG не исключает его определения посредством статей 30 и 53 CISG.

⁸¹ **Приложение 3.** Контракт, статья 1.

⁸² *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 16. P. 33; *Schwenzer, Fountoulakis, Dimsey* (2012). Article 3, Section II; Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (издание 2016 г.) // ООН. NY. 2017, § 27. С. 7.

⁸³ Фабула, § 14; **Приложение 3.** Контракт, пункт 1.1. статьи 1.

С. КОММЕРЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ СТОРОН КОНТРАКТА НАХОДЯТСЯ В РАЗНЫХ ГОСУДАРСТВАХ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ CISG

60. Конвенция применяется к договору купли-продажи товаров, если коммерческие предприятия его сторон находятся в разных государствах (1), эти государства являются государствами-участниками CISG (2), и сторонам Контракта было известно, что их коммерческие предприятия находятся в разных государствах (3).

1. Коммерческие предприятия ЗАО «Сырный Рай» и Ответчика находятся в разных государствах

61. В соответствии с положениями статей 1(1) и 10 CISG для целей применения Конвенции требуется, чтобы коммерческие предприятия сторон договора находились в разных государствах на момент его заключения⁸⁴.

62. CISG не определяет понятие «коммерческое предприятие», поэтому оно подлежит определению в соответствии со статьёй 31 VCLT, а также с учётом положений статьи 7(1) CISG⁸⁵. Понятие «коммерческое предприятие» должно толковаться, в частности, в соответствии с обычным значением, в его контексте, а также в свете объекта и целей договора⁸⁶.

63. Согласно сложившемуся в доктрине подходу, коммерческое предприятие существует, если сторона открыто использует его для участия в торговле (i), демонстрируется определённая степень продолжительности такого использования (ii), стабильность (iii) и независимость (iv)⁸⁷.

64. В случае, если стороной контракта является дочерняя компания, её собственное коммерческое предприятие имеет решающее значение⁸⁸, поскольку понятие коммерческого предприятия непосредственно не связано с категориями корпоративного права⁸⁹.

⁸⁴ *Schwenzer* (4th ed). P. 28–29. Paragraph 3; *Honnold & Flechtner*. Paragraph 41; Ferrari F. *The Sphere of Application of the Vienna Sales Convention*. Springer. 1995. At. 24; *Schwenzer, Fountoulakis, Dimsey (2012)*. Article 1, section A; *Schwenzer I., Fountoulakis C., Dimsey M. International Sales Law*. Taylor & Francis. 2007. P. 24.

⁸⁵ *Schwenzer* (3rd ed). Article 10, paragraph 2; *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 23. P. 36.

⁸⁶ VCLT, статья 31.

⁸⁷ *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 23. P. 36; *Schlechtriem & Schwenger* (2nd ed). Article 1, paragraph 26; *Honnold & Flechtner*. Paragraph 43. См. также: *Floor tiles case*, § I(2)(bb); *Chinchilla furs case*, P. 149–150; *Agricultural products case*, § 1; *Al Palazzo S.r.l. v. Bernardaud di Limoges S.A.*, § 3.2.

⁸⁸ *Schlechtriem & Schwenger* (2nd ed). Article 1, paragraph 28; *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 25. P. 37; *Honnold & Flechtner*. Paragraph 43.

⁸⁹ Асосков А.В. Венская конвенция 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров: постатейный комментарий к положениям, определяющим сферу её применения // СПС КонсультантПлюс. С. 18.

65. ЗАО «Сырный Рай» — первоначальная сторона Контракта⁹⁰ — имеет наиболее тесную связь с Контрактом и его исполнением. Переговоры по заключению Контракта и всё исполнение по нему со стороны Продавца происходили в Беларуси, где располагается завод ЗАО «Сырный Рай» и ведётся обособленное производство⁹¹. Кроме того, оплата поставленной Продукции была осуществлена на счёт ЗАО «Сырный Рай» в Беларуси⁹². В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что российская материнская компания ООО «Сырный Рай» принимала участие в заключении и исполнении Контракта. Истец участвует лишь в попытке добиться оплаты поставленной партии сыра⁹³, что не влияет на международный характер Контракта⁹⁴.
66. Уступка ЗАО «Сырный рай» прав требования по Контракту в пользу Истца⁹⁵, чьи коммерческие предприятия находятся в России⁹⁶, не может повлиять на решение вопроса о применимости CISG⁹⁷. Во-первых, как было отмечено в параграфе 61 выше, нахождение коммерческих предприятий сторон договора оценивается на момент его заключения. Во-вторых, не допустима ситуация, когда применимое право меняется на протяжении исполнения Контракта в зависимости от перемены лиц в обязательстве⁹⁸.
67. Таким образом, на момент заключения Контракта требование относительно нахождения коммерческих предприятий его сторон в разных государствах было соблюдено, поскольку коммерческое предприятие Продавца — ЗАО «Сырный Рай»

⁹⁰ Фабула, § 1, 14. **Приложение 3.** Контракт.

⁹¹ Фабула, § 1, 10.

⁹² **Приложение 8.** Подтверждение об оплате Ответчиком 50 % от стоимости второй поставки ЗАО «Сырный Рай».

⁹³ Фабула, § 38. **Приложение 23.** Процессуальное определение № 1 в арбитражном разбирательстве ООО «Сырный Рай» (Истец) против ООО «Фромаж а-ля Рус» (Ответчик).

⁹⁴ См., напр.: *CLOUT Case № 1021*, § 6. Суд счёл, что договор имел международный характер, поскольку ведущая роль в заключении и исполнении договора принадлежала швейцарскому коммерческому предприятию продавца (оно вело переговоры, подписало договор и поставило товары покупателю в Сербию, на его счёт была произведена оплата), тогда как сербское коммерческое предприятие продавца участвовало лишь в попытках добиться выплаты долга; кроме того, см.: *Schwenzer* (3rd ed). Article 10, paragraph 10.

⁹⁵ Фабула, § 37; **Приложение 21.** Соглашение об уступке требования к Ответчику от ЗАО «Сырный рай» к ООО «Сырный рай» от 12 ноября 2017 г.

⁹⁶ Разъяснения Организационного комитета по вопросам участников, ответ на вопрос 39.

⁹⁷ Решение МКАС при ТПП РФ от 24 января 2011 г. по делу № 130/2010, § 2–3. CISG была применена к договору, заключённому между российским продавцом и азербайджанским покупателем, несмотря на то, что перед предъявлением иска российский продавец уступил свои права требования другой азербайджанской компании (цессионарию). Анализ указанного решения см. в: Розенберг М.Г. Дело № 130/2010, решение от 24 января 2011 г. // Третейский суд. 2013. № 4 (88). С. 15–19; Асосков А.В. Венская конвенция 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров: постатейный комментарий к положениям, определяющим сферу её применения // СПС КонсультантПлюс. С. 17.

⁹⁸ Асосков А.В. Венская конвенция 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров: постатейный комментарий к положениям, определяющим сферу её применения // СПС КонсультантПлюс. С. 17.

— находилось в Беларуси, в свою очередь, коммерческие предприятия Ответчика — ООО «Фромаж а-ля Рус» — в России⁹⁹.

2. Россия и Беларусь являются государствами-участниками CISG

68. Статьи 1(1)(а) и 100(2) CISG требуют, чтобы государства, в которых стороны имеют свои коммерческие предприятия, были государствами-участниками CISG на момент заключения договора¹⁰⁰.
69. И Россия, и Беларусь являются государствами-участниками, присоединившимися к CISG в порядке статьи 91(2)(3)¹⁰¹. При том для обоих государств данная Конвенция вступила в силу задолго до заключения Контракта¹⁰².
70. Таким образом, Россия и Беларусь являются Договаривающимся государствами по смыслу CISG.

3. Сторонам Контракта было известно, что их коммерческие предприятия находятся в разных государствах

71. Конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров, если сторонам известно, что их коммерческие предприятия находятся в разных государствах, поскольку это вытекает из договора, из имевших место до или в момент его заключения деловых отношений или обмена информацией между сторонами¹⁰³.
72. Деловые отношения между ЗАО «Сырный рай» и Ответчиком наглядно иллюстрируют, что и до, и в момент заключения Контракта сторонам было известно о нахождении их коммерческих предприятий в разных государствах: рестораны «Фромаж» сотрудничали с ЗАО «Сырный рай» с момента открытия первого ресторана сети¹⁰⁴. В одном из писем к Ответчику ЗАО «Сырный рай» сообщило, что его коммерческое предприятие, на котором производится Продукция, находится под Лидой, в Беларуси¹⁰⁵. Кроме того, в самом Контракте содержится информация о том,

⁹⁹ Приложение 3. Контракт.

¹⁰⁰ *Schwenzer* (3rd ed). Article 1, paragraph 4; *Schwenzer* (4th ed). Paragraph 28. P. 38.

¹⁰¹ Нота МИД РФ от 13 января 1992 г. «Об осуществлении прав и выполнении обязательств, вытекающих из международных договоров, заключённых СССР»; Указ Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 25 августа 1989 г. № 2847-XI «О присоединении Республики Беларусь к Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров». Официальную информацию о статусе договоров, сданных на хранение Генеральному секретарю ООН, включая информацию о историческом статусе, можно получить, обратившись к United Nations Treaty Collection и на официальном сайте UNCITRAL.

¹⁰² Вступила в силу в порядке правопреемства: Беларусь — 1 ноября 1990 г.; Россия — 1 сентября 1991 г.

¹⁰³ CISG, статья 1(2); см. также: Carr I. & Stone P. *International Trade Law*. Routledge. 2013. P. 65; *Honnold & Flechtner*. Paragraph 42. P. 33; *Schwenzer* (3rd ed). Article 1, paragraph 42; *Schwenzer* (4th ed). P. 43–44.

¹⁰⁴ Фабула, § 9; Разъяснения Организационного комитета по вопросам участников, ответ на вопрос 43.

¹⁰⁵ Приложение 2. Электронное письмо «Сырный рай» Ответчику от 29 марта 2017 г.

что твёрдый сыр, поставляемый Ответчику, производится на заводе ЗАО «Сырный рай» в Республике Беларусь¹⁰⁶ и поставляется на склад Покупателю¹⁰⁷, коммерческие предприятия которого находятся в России¹⁰⁸.

73. Следовательно, исходя из Контракта и отношений сторон, имевших место до и в момент его заключения, а также переписки между ними, Ответчику было известно, что коммерческое предприятие ЗАО «Сырный рай» находится в Беларуси, а ЗАО «Сырный рай», в свою очередь, знало, что коммерческие предприятия Ответчика находятся в России.
74. Таким образом, выполняются все критерии применимости CISG к настоящему спору.

IV. ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА О ВОЗМЕЩЕНИИ НЕУСТОЙКИ ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

75. Требование Ответчика выплатить неустойку подлежит удовлетворению, поскольку Продавец допустил нарушение условия о качестве товара [А].
76. Ответчик вправе предъявлять требование о выплате неустойки, поскольку при расторжении Контракта продолжают действовать положения Контракта, закрепляющие штрафные санкции за неисполнение обязательств¹⁰⁹. Вопреки заявлениям Истца¹¹⁰, право требовать выплаты неустойки, предусмотренной в Контракте, существует независимо от оплаты поставленной Продукции [В].

A. ПРОДУКЦИЯ ИЗ ВТОРОЙ ПОСТАВКИ НЕ СООТВЕТСТВОВАЛА ТРЕБОВАНИЯМ К КАЧЕСТВУ

77. В соответствии со статьёй 35 CISG продавец должен поставить товар, который по качеству соответствует требованиям договора.
78. Несоответствие качеству следует толковать не только как физический дефект, но как любой дефект, в том числе и нематериальный, который снижает пригодность товара к продаже¹¹¹.

¹⁰⁶ Приложение 3. Контракт, пункт 1.1 статьи 1.

¹⁰⁷ Приложение 3. Контракт, пункты 4.1–4.2 статьи 4.

¹⁰⁸ Фабула, § 4, 5.

¹⁰⁹ CISG, статья 81(1); Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 9978, Arbitration award of March 1999; см. также: Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», пункт 10.

¹¹⁰ Исковое заявление, § 4. С. 12–13.

¹¹¹ Williams J. Analysis of CISG article 35 — Conformity of the Goods in the Changing Power Dynamics of Corporate Social Responsibility // Trade development through harmonization of commercial law / Ramaswamy M.P., Ribeiro J. (eds). Wellington: New Zealand Association for Comparative Law. Special edition. 2015. Vol. 19. P. 299–306; Huber P. & Mullis A. The CISG: A New Textbook for Students and Practitioners. Sellier European Law Publishers. 2007. P. 132; Maley. P. 116; Schwenzler I., Atamer Y.M., Butler P. (eds). Current Issues in the CISG and Arbitration. Eleven International Publishing. 2014. P. 22.

79. В настоящем споре стороны Контракта явно не обозначили в нём требования к качеству Продукции, в связи с чем качество товара должно определяться на основании подпунктов (а) и (b) статьи 35(2) CISG¹¹². Товар соответствует договору, если он пригоден для тех целей, для которых товар того же описания обычно используется¹¹³, или товар пригоден для любой конкретной цели, о которой продавец прямо или косвенно был поставлен в известность во время заключения договора¹¹⁴.
80. Ответчик считает, что Продукция не соответствовала требованиям к качеству, поскольку Продукция была предназначена для определённых целей (1), о которых Продавец знал на момент заключения Контракта (2); и Продукция потеряла пригодность к перепродаже в результате возникновения общественных сомнений (3).

1. Продукция была предназначена для определённых целей

81. Сеть ресторанов «Фромаж» — это 11 брендовых ресторанов, располагающихся в самом центре г. Москвы около бизнес-центров и на центральных улицах с большим потоком людей¹¹⁵. Рестораны «Фромаж» обладают уникальной концепцией — избранные ингредиенты блюд можно приобрести прямо в ресторанах сети и приготовить самостоятельно по рекомендованным рецептам¹¹⁶. Рестораны «Фромаж» — это рестораны высокого уровня: средний чек составляет 1 500 – 2 000 рублей¹¹⁷; у сети есть свой бренд-менеджер и бренд-шеф¹¹⁸.
82. Учитывая данные обстоятельства, Ответчик нуждался в продукции, которая бы соответствовала не только всем формальным стандартам качества, но и подошла бы для реализации в ресторанах такого высокого уровня, как рестораны бренда «Фромаж».

2. Продавец должен был знать о целях Ответчика на момент заключения Контракта

83. В том случае, если целью покупателя является извлечение прибыли из товара, такая цель не обязательно должна содержаться в письменном соглашении. Достаточно того,

¹¹² Henschel R.F. Conformity of Goods in International Sales Governed by CISG Article 35: Caveat Venditor, Caveat Emptor and Contract Law as Background Law and as a Competing Set of Rules // *Nordic Journal of Commercial Law*. 2004. Т. 1. № 1. P. 1–21.

¹¹³ CISG, статья 35(2)(a); Jones M.P. Whose Mussels Carry the Burden: Public Law Standard Conformity under the CISG // *Florida Journal of International Law*. 2016. Т. 28. P. 360; *Schlechtriem & Schwenzler* (2nd ed). P. 417.

¹¹⁴ CISG, статья 35(2)(b); Schwenzler I., Atamer Y.M., Butler P. (eds). *Current Issues in the CISG and Arbitration*. Eleven International Publishing. 2014. P. 21.

¹¹⁵ Фабула, § 5.

¹¹⁶ Фабула, § 5.

¹¹⁷ Фабула, § 5.

¹¹⁸ Фабула, § 6, 7.

что продавец был осведомлён о ней на момент заключения договора¹¹⁹. Продавец считается осведомлённым о цели надлежащим образом, если другой разумный продавец, находящийся в аналогичной ситуации, мог бы определить цель покупателя¹²⁰.

84. Стороны Контракта имеют весьма продолжительный опыт тесного сотрудничества¹²¹ — Ответчик сотрудничал с Продавцом с момента открытия первого ресторана сети «Фромаж»¹²². При этом в последнее время Ответчик вёл переговоры с одним и тем же представителем — менеджером по продажам Анной Шмидт¹²³.
85. В своём письме Продавец заверил Ответчика, что он *«может поручиться, что [Сыр «Коровье счастье»] прекрасно подойдёт для ресторанов «Фромаж»»*¹²⁴. Более того, Продавец подчеркнул, что *«[Сыр «Коровье счастье»] не хуже любого швейцарского сыра какой бы то ни было стоимости»*¹²⁵.
86. Широко известно, что “*Fromage*” с французского языка переводится как «сыр»¹²⁶. Таким образом, помимо всех прочих обстоятельств, уже само коммерческое обозначение сети ресторанов «Фромаж» свидетельствовало о том, что Ответчик нуждается в сырной продукции, которая бы соответствовала его позиционированию на рынке, и такая продукция должна быть изысканной.
87. Вследствие указанных обстоятельств Ответчик разумно полагал, что Продавец должен был знать о том, какая именно продукция подойдёт для целей Ответчика.

¹¹⁹ Ramberg C. Emotional Non-Conformity in the International Sale of Goods, Particularly in Relation to CSR-Policies and Codes of Conduct // Boundaries and Intersections: 5th Annual MAA Schlechtriem CISG Conference / Schwenger I., Spagnolo L. (eds). Haag: Eleven International Publishing. 2014. Т. 1. P. 85.

¹²⁰ Secretariat Commentary on the 1978 Draft // Documentary History of the Uniform Law on International Sales / Honnold J.O. (ed). Springer Netherlands. 1989. Article 33 (now article 35); *Slechtriem & Schwenger* (2nd ed). At 581.

¹²¹ Об этом также свидетельствует характер переписки Ответчика и ЗАО «Сырный Рай». См.: **Приложение 2**. Электронное письмо «Сырный Рай» Ответчику от 29 марта 2017 г.; **Приложение 6**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 июля 2017 г.; Разъяснения Организационного комитета по вопросам участников, ответ на вопрос 43.

¹²² Фабула, § 9.

¹²³ Фабула, § 9, 10; **Приложение 2**. Электронное письмо «Сырный рай» Ответчику от 29 марта 2017 г.; **Приложение 6**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 июля 2017 г.; **Приложение 18**. Письмо «Сырный Рай» Ответчику от 17 сентября 2017 г.

¹²⁴ **Приложение 2**. Электронное письмо «Сырный рай» Ответчику от 29 марта 2017 г.

¹²⁵ **Приложение 2**. Электронное письмо «Сырный рай» Ответчику от 29 марта 2017 г.

¹²⁶ См.: Французский энциклопедический словарь “Larousse” // URL: <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais-anglais/fromage/35336>; Oxford Dictionary of English // URL: https://en.oxforddictionaries.com/definition/fromage_frais.

3. Продукция перестала соответствовать целям Ответчика в результате возникновения общественных сомнений

88. Репутация является неотъемлемой характеристикой товара¹²⁷. Возникновение общественных подозрений приводит к снижению уровня репутации товара и, следовательно, влияет на его пригодность к перепродаже (*merchantability*)¹²⁸.
89. Возникновение у клиентов Ответчика сомнений в том, что Продукция была некачественной, и последующая потеря клиентов¹²⁹ являются достаточным основанием для того, чтобы признать несоответствие Продукции условиям Контракта. Указанная позиция подтверждается в правоприменительной практике¹³⁰.
90. Если Продукция из первой поставки продавалась с большим успехом, и Ответчику даже пришлось приблизить сроки второй поставки¹³¹, то Продукция из второй поставки практически перестала продаваться после событий 21 августа 2017 г.
91. Публикация видео 21 августа 2017 г.¹³² спровоцировала волну общественного резонанса в России и Беларуси. Уже к 27 августа 2017 г. жители Москвы — основная целевая аудитория Ответчика — собрали 8 362 подписей в поддержку бойкотирования продукции ЗАО «Сырный Рай» и ресторанов «Фромаж»¹³³, что повлекло за собой критическое падение продаж и посещаемости ресторанов Ответчика¹³⁴.
92. Как следует из материалов дела, посещаемость ресторанов к концу августа упала до критических 10 % от уровня посещаемости в июле¹³⁵. Падение спроса вызвано нежеланием людей покупать продукцию, в отношении качества которой у них имелись сомнения¹³⁶. При этом сторонам не известны иные причины снижения продаж¹³⁷.

¹²⁷ Schwenzer I. & Tebel D. Suspicion, Mere Suspicion: Non-Conformity of the Goods? // Uniform Law Review. 2014. Vol. 19. Issue 1. P. 155.

¹²⁸ Schwenzer I. & Tebel D. Suspicion, Mere Suspicion: Non-Conformity of the Goods? // Uniform Law Review. 2014. Vol. 19. Issue 1. P. 155–156.

¹²⁹ Фабула, § 28, 32.

¹³⁰ *Frozen pork case*, § II(3)(d).

¹³¹ **Приложение 6.** Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 июля 2017 г.

¹³² Фабула, § 27; **Приложение 9.** Распечатка с сайта youtube.com — видеоролик с корпоратива на заводе «Сырный Рай» от 21 августа 2017 г.; **Приложение 10.** Распечатка с официальной страницы сотрудника «Сырный Рай» в Instagram.

¹³³ **Приложение 12.** Распечатка с официального сайта stopthem-signpetition.ru «Подпишите петицию о закрытии ресторанов «Фромаж» в Москве из-за несоблюдения санитарных норм».

¹³⁴ Фабула, § 32; **Приложение 17.** Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

¹³⁵ Фабула, § 32; **Приложение 17.** Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

¹³⁶ «Мы не должны игнорировать подобные противоправные действия, угрожающие нашему здоровью и жизни! Подпишите петицию в поддержку закрытия ресторанов «Фромаж» в Москве!», — см.: **Приложение 12.** Распечатка с официального сайта stopthem-signpetition.ru «Подпишите петицию о закрытии ресторанов «Фромаж» в Москве из-за несоблюдения санитарных норм».

¹³⁷ Разъяснения Организационного комитета по вопросам участников, ответ на вопрос 15.

93. Наличие заключений экспертов¹³⁸ как доказательств, потенциально опровергающих сомнения общественности, не имеет значения, так как в любом случае общественные подозрения существенно повлияли на коммерческие свойства Продукции¹³⁹.
94. Таким образом, в результате возникновения общественных сомнений у потенциальных клиентов Ответчика, Продукция потеряла пригодность к перепродаже и, следовательно, перестала соответствовать целям Ответчика.

В. ПРАВО ОТВЕТЧИКА НА НЕУСТОЙКУ СУЩЕСТВУЕТ НЕЗАВИСИМО ОТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОПЛАТЕ ПРОДУКЦИИ ИЗ ВТОРОЙ ПОСТАВКИ

95. Истец ссылается на положения пункта 1 статьи 314 ГК РФ в обоснование утверждения о том, что Ответчик не вправе заявлять встречные требования, поскольку им не была оплачена вторая партия поставки в полном размере¹⁴⁰.
96. Пункт 1 статьи 314 ГК РФ содержит правило о том, что обязательство должно исполняться в срок, установленный в определённых в договоре условиях¹⁴¹. Следовательно, статья 314 ГК РФ сама по себе не подтверждает утверждение Истца.
97. Исполнение обязательства о выплате неустойки в размере двукратной стоимости некачественной партии не зависит от исполнения обязательства осуществить полную оплату второй партии поставки. Во-первых, это два независимых друг от друга обязательства, возникновение которых никак не связаны: по условиям Контракта обязательство выплатить неустойку возникает в случае поставки некачественной партии Продукции¹⁴², тогда как обязательство оплатить товар возникает с момента осуществления поставки¹⁴³. Во-вторых, тот факт, что расчёт неустойки осуществляется на основе стоимости товара¹⁴⁴, не означает, что возникновение обязательства по оплате неустойки так или иначе связано и обусловлено исполнением встречного обязательства по оплате товара.

¹³⁸ **Приложение 14.** Сопроводительное письмо «Центр экспертиз пищевой продукции» к экспертному заключению по качеству произведённой продукции от 30 августа 2017 г.; **Приложение 15.** Сопроводительное письмо «Санитарный контроль.by» к экспертному заключению по качеству произведённой продукции от 1 сентября 2017 г.; **Приложение 16.** Сопроводительное письмо «Проверкаеды.рф» к экспертному заключению по качеству произведённой продукции от 1 сентября 2017 г.

¹³⁹ *Maley*. P. 116; *Schlechtriem* P. Compliance with Local Law; Seller's Obligations and Liability. Annotation to German Supreme Court decision of March 2, 2005. См. также: *Frozen pork case*, § II(3)(d). Суд пришёл к выводу, что общественные подозрения по поводу содержания в свинине диоксида, привели к утрате товаром качества, необходимого для реализации мяса.

¹⁴⁰ Исковое заявление, § 4. С. 12–13.

¹⁴¹ *Договорное и обязательственное право*. С. 116.

¹⁴² **Приложение 3.** Контракт, пункт 6.1. статьи 6.

¹⁴³ **Приложение 3.** Контракт, пункт 1.2 статьи 1.

¹⁴⁴ **Приложение 3.** Контракт, пункт 6.1 статьи 6; **Приложение 19.** Уведомление Ответчика «Сырный Рай» о расторжении Контракта на Поставку Сырной Продукции от 25 сентября 2017 г.

98. Таким образом, вопреки утверждениям Истца, Ответчик вправе заявить встречное требование о выплате неустойки в размере 46 200 долларов США.

V. ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА В ЧАСТИ ВОЗВРАТА УПЛАЧЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРА ПОДЛЕЖИТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

99. Ответчик вправе требовать Истца возместить 20% от стоимости второй поставки в размере 6 600 долларов США, поскольку в результате расторжения Контракта стороны должны быть поставлены в то же экономическое положение, в котором они были до исполнения обязательств¹⁴⁵. При этом Ответчик был готов вернуть поставленную Продукцию, что подтверждается материалами дела¹⁴⁶.
100. Как будет подробно аргументировано в параграфах 102 – 118 ниже, расторжение Контракта было юридически действительным.

VI. ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА НЕ ПОДЛЕЖАТ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ

101. Истец не вправе предъявлять требование об оплате 50 % поставленной второй партии сыра и процентов на сумму долга¹⁴⁷, поскольку Контракт был расторгнут уведомлением, а расторжение освободило стороны от их обязательств по Контракту¹⁴⁸.
102. Расторжение Контракта было юридически действительным, поскольку нарушение Контракта было существенным [А], у Ответчика было право расторгнуть Контракт независимо от права Продавца устранить недостаток [В], и уведомление было сделано в разумный срок [С].

A. НАРУШЕНИЕ БЫЛО СУЩЕСТВЕННЫМ

103. Согласно статье 49(1)(a) CISG, покупатель может заявить о расторжении договора, если неисполнение продавцом любого из его обязательств по договору или по CISG составляет существенное нарушение договора.
104. Более того, если нарушение является существенным, то у покупателя возникает немедленное право заявить о расторжении договора¹⁴⁹. Покупатель не обязан

¹⁴⁵ CISG, статья 81(2), 84; Fountoulakis C. Remedies for Breach of Contract under the United Nations Convention on the International Sale of Goods // *Era Forum*. Springer-Verlag. 2011. Т. 12. № 1. Р. 19; *Schwenger* (3rd ed). Article 84, paragraph 3.

¹⁴⁶ Приложение 17. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

¹⁴⁷ Исковое заявление, § 5.1–5.3. С. 13–14.

¹⁴⁸ CISG, статья 81(1). Правоприменительная практика подтверждает, что покупатели, которые расторгают договор, освобождаются от их обязательства по уплате цены за товар, в том числе, если часть обязательств уже была исполнена. См.: *Stainless steel wire case*, § 1(f); *Jeans case*, § 1; *Crude metal case*, § 84. При этом согласно статье 81(2) CISG, стороны вправе потребовать возврата исполненного.

¹⁴⁹ CISG, статья 49(1)(a).

направлять продавцу какое-либо предварительное уведомление о своём намерении расторгнуть договор или предоставлять возможность устранить нарушение¹⁵⁰.

105. В соответствии со статьёй 25 CISG нарушение договора, допущенное одной из сторон, является существенным, если оно влечёт за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать на основании договора, за исключением случаев, когда нарушившая договор сторона не предвидела такого результата, и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его.
106. Ответчик считает, что был лишён значительной части того, на что он рассчитывал при заключении Контракта (1); нарушение было предвидимым со стороны ЗАО «Сырный Рай» (2).

1. Ответчик лишился значительной части того, на что рассчитывал при заключении Контракта

107. Во-первых, как было изложено в параграфах 77 – 94 выше, Продукция из второй партии поставки утратила пригодность к перепродаже¹⁵¹. Таким образом, соответствующие добросовестные и разумные ожидания Ответчика не были оправданы. Во-вторых, если большая часть продукции, поставленной продавцом, является некачественной, нарушение является существенным¹⁵².
108. Как следует из материалов дела, у Ответчика на складе осталось 770 кг некачественной Продукции — большая часть второй поставки¹⁵³, которая утратила пригодность к перепродаже. Соответственно, Ответчик лишился 70 % выручки от

¹⁵⁰ Official records of the United Nations Conference on Contracts for the International Sale of Goods. A/CONF.97/19. Vienna. 10 March – 11 April 1980. Paragraph 41; UNCITRAL Digest of case law on the United Nations Convention on the International Sale of Goods. 2012. Article 48. P. 233.

¹⁵¹ Graffi L. Case Law on the Concept of “Fundamental Breach” in the Vienna Sales Convention // *Revue De Droit Des Affaires Internationales/International Business Law Journal*. 2003. № 3. P. 343.

¹⁵² Müller-Chen M. & Pair L.M. Avoidance for Non-Conformity of Goods under Art. 49(1)(a) CISG // Kröll S., Mistellis L. et al. (ed). *International Arbitration and International Commercial Law: Synergy, Convergence and Evolution: Liber Amicorum Eric Bergsten*. Wolters Kluwer Law & Business. 2011. P. 669; Honsell H. (ed). *Kommentar zum UNKaufrecht: Übereinkommen der Vereinten Nationen über Verträge über den Internationalen Warenkauf (CISG)*. Berlin. 2010. Article 25, paragraph 36; Graffi L. Case Law on the Concept of “Fundamental Breach” in the Vienna Sales Convention // *Revue De Droit Des Affaires Internationales/International Business Law Journal*. 2003. № 3. P. 343. См. также: CLOUT Case № 188; Computer motherboard case. Суд счёл достаточным для признания факта существенного нарушения тот факт, что 380 из 445 поставленных материнских плат были некачественными. *Delchi Carrier v. Rotorex*. Суд счёл существенным нарушением условий договора поставку вентиляторов, из которых 93% из 100 имеет необычно для этого рынка низкую охлаждающую способность.

¹⁵³ Количество Продукции во второй поставке — 1100 кг. Доля некачественной Продукции — 70 %. 1100*70 % = 770 кг. Фабула, § 15, 33; **Приложение 17**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

продажи Продукции, на получение которой он рассчитывал при заключении Контракта, а также понёс иные финансовые и репутационные потери¹⁵⁴.

109. Таким образом, в связи с нарушением Ответчик был лишён значительной части того, на что рассчитывал при заключении Контракта. Следовательно, допущенное ЗАО «Сырный Рай» нарушение является существенным.

2. Нарушение было предвидимым

110. По общему правилу, в аналогичных спорах бремя доказывания непредвидимости нарушения лежит на продавце¹⁵⁵. Между тем Ответчик считает, что предвидимость нарушения Продавцом в данном случае не может подвергаться какому-либо сомнению. Предполагается, что продавец несёт ответственность за действия своих работников, так как именно он поручает им исполнение договора¹⁵⁶. В частности, продавец отвечает за недостатки произведённого товара, вызванные действиями отдельных работников¹⁵⁷.
111. Таким образом, нарушение по определению являлось предвидимым, поскольку было допущено работниками, участвующими в исполнении Контракта на стороне Продавца.

В. У ОТВЕТЧИКА БЫЛО ПРАВО РАСТОРГНУТЬ КОНТРАКТ НЕЗАВИСИМО ОТ ПРАВА ПРОДАВЦА УСТРАНИТЬ НЕДОСТАТОК

112. Ответчик был вправе расторгнуть Контракт вне зависимости от права Продавца на устранение недостатков Продукции.
113. Право продавца на устранение нарушения существует только в случае, если продавец способен устранить его без неразумной задержки во времени, а также без причинения неразумных неудобств покупателю¹⁵⁸. При этом продавец должен компенсировать любые затраты покупателя, возникшие с момента обнаружения недостатков товара до

¹⁵⁴ Фабула, § 32.

¹⁵⁵ *Cobalt sulphate case*, § II(2)(b, c(bb)); Corbera Dale I. Fundamental Breach of Contract under the CISG // Negotiating and Managing International Sales, Agency and Distributorship Contracts. Ljubljana seminar. 2013. P. 3; Liu C. The Concept of Fundamental Breach: Perspectives from the CISG // UNIDROIT Principles and PECL and case law. 2nd ed: Case annotated update. May 2005. § 2(b).

¹⁵⁶ Liu C. Force Majeure — Perspectives // CISG, UNIDROIT Principles, PECL and case law. 2nd ed: case annotated update. April 2005. § 5.3; Enderlein F. & Maskow D. International Sales Law: United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods. Oceana Publication. 1992. P. 326. См. также: Berry S. Third Party Defaults and Exemption from Liability in Damages under the CISG: Is Article 79(2) Necessary for Modern International Commerce to Function Effectively? LLM Thesis, Kings College London. 2012. См. также: ГК РФ, статья 1068.

¹⁵⁷ Schlechtriem P. Uniform Sales Law — The UN-Convention on Contracts for the International Sale of Goods. Vienna: Manz. 1986. P. 104.

¹⁵⁸ *Computer hardware case*; UNCITRAL Digest of Case Law on the United Nations Convention on the International Sale of Goods. 2012. Article 48. P. 233.

момента устранения нарушения¹⁵⁹. В настоящем деле, однако, Продавец отказался забрать некачественный товар за свой счёт¹⁶⁰.

114. При этом Ответчик был вправе заявить о расторжении Контракта до того, как поменял всю линейку и закупил сыр у другого продавца¹⁶¹, поскольку в ином случае это повлекло бы неразумные временные издержки, а также препятствовало бы продолжению коммерческой деятельности Ответчика.
115. В любом случае, Продавец не смог бы произвести эквивалентную замену Продукции на аналогичную из своего ассортимента. Скандал вокруг инцидента коснулся не только конкретной марки сыра «Коровье счастье», но и общей репутации Продавца¹⁶². Соответственно, вся продукция, производимая Продавцом, приобрела репутацию некачественной¹⁶³.
116. Таким образом, право Ответчика на расторжение Контракта существовало независимо от права Продавца на устранение нарушения.

С. УВЕДОМЛЕНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ БЫЛО СДЕЛАНО В РАЗУМНЫЙ СРОК

117. Истец не ставит под сомнение вопрос разумности срока, в течение которого должно было быть сделано уведомление. Однако Ответчик считает необходимым представить свою позицию по данному вопросу.
118. В полном соответствии со статьёй 49(2)(b) CISG¹⁶⁴ Ответчик сообщил Продавцу о несоответствии товара условиям Контракта о качестве 5 сентября 2017 г.¹⁶⁵, а затем в достаточно короткий срок направил уведомление о расторжении Контракта 25 сентября 2017 г.¹⁶⁶. Оба уведомления были получены Продавцом, что подтверждается ответными письмами¹⁶⁷. Таким образом, уведомление о расторжении Контракта Ответчиком было сделано в разумный срок.

¹⁵⁹ *Computer hardware case*; UNCITRAL Digest of Case Law on the United Nations Convention on the International Sale of Goods. 2012. Article 48. P. 233.

¹⁶⁰ Фабула, § 34; **Приложение 17**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.; **Приложение 18**. Письмо «Сырный Рай» Ответчику от 17 сентября 2017 г.

¹⁶¹ Фабула, § 32.

¹⁶² Фабула, § 28, 32.

¹⁶³ *Maley*. P. 113; *Pocket ash-trays case*.

¹⁶⁴ CISG, статья 39; *Schwenzer* (3rd ed). Article 49, paragraphs 7, 31 and 32; Magnus U. The Remedy of Avoidance of Contract under CISG: General Remarks and Special Cases // *Journal of Law and Commerce*. № 25. Issue № 1. Fall 2005 – Spring 2006. P. 428; см. также: *Cisterns and accessories case*, § 4.3.2.

¹⁶⁵ Фабула, § 34; **Приложение 17**. Письмо Ответчика «Сырный Рай» от 5 сентября 2017 г.

¹⁶⁶ Фабула, § 35; **Приложение 19**. Уведомление Ответчика «Сырный Рай» о расторжении Контракта на Поставку Сырной Продукции от 25 сентября 2017 г.

¹⁶⁷ **Приложение 18**. Письмо «Сырный Рай» Ответчику от 17 сентября 2017 г.; **Приложение 20**. Претензия «Сырный Рай» Ответчику от 12 октября 2017 г.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

119. На основании изложенного выше, Ответчик просит арбитра:

1. Признать отсутствие у арбитра компетенции на рассмотрение требований Истца; или
2. В случае признания компетенции рассматривать требования Истца признать наличие у арбитра компетенции на рассмотрение встречных требований Ответчика; и
3. Отказать в удовлетворении требования Истца об оплате Ответчиком 50 % от стоимости второй поставки в размере 16 500 долларов США и процентов на сумму долга в размере 83,05 долларов США; и
4. Удовлетворить требование Ответчика о возмещении Истцом 20 % от стоимости второй поставки в размере 6 600 долларов США; и
5. Удовлетворить требование Ответчика о возмещении Истцом неустойки в размере 46 200 долларов США; и
6. Возложить все расходы в связи с настоящим арбитражным разбирательством на Истца.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Международные договоры и акты международных организаций

1. Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая 1969 г.) // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml;
2. Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 2010 г.) // URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/sales/cisg/V1056999-CISG-e-book-r.pdf>;
3. Конвенция ООН об уступке дебиторской задолженности в международной торговле (Нью-Йорк, 12 декабря 2001 г.) // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/debit.pdf;
4. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) // URL: <https://www.unidroit.org/english/principles/contracts/principles2010/translations/blackletter2010-russian.pdf>;
5. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985 г.) // URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/1985Model_arbitration.html;

Нормативные правовые акты

Россия

6. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 4 августа 2014 г. № 31. Ст. 4398;
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301;
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 5 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 29 января 1996 г. № 5. Ст. 410;
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 3 декабря 2001 г. № 49. Ст. 4552;
10. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 (ред. от 29 декабря 2015 г.) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156. 14 августа 1993 г.;
11. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском

разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. № 297.
31 декабря 2015 г.;

Беларусь

12. Указ Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 25 августа 1989 г. № 2847-XI «О присоединении Республики Беларусь к Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров»;

Судебная практика

Россия

13. Постановление Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора»;
14. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»;
16. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключёнными»;
17. Определение ВС РФ от 25 сентября 2015 г. № 307-ЭС15-6545;
18. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 20 января 2017 г. по делу № А40-219464/16-52-430;
19. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16 марта 2017 г. по делу № А40-230545/16-29-2261;
20. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 октября 2015 г. по делу № А20-4225/2014;
21. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2018 г. по делу № А43-3628/2017;
22. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 марта 2012 г. по делу № А11-1680/2011;

Австрия

23. *Chinchilla furs case*, Supreme Court of Austria, Case № 2 Ob 547/93, CLOUT Case № 106, Decision of November 10, 1994;
24. *Tombstones case*, Supreme Court of Austria, Case № 8 Ob 22/00v, CLOUT Case № 428, Decision of August 7, 2000;

Великобритания

25. *Business Computers Ltd v Anglo-African Leasing Ltd*, Chancery Division of the High Court, UK, Decision of February 8, 1977;

Германия

26. *Air cleaning installation case*, Federal Court of Justice, Germany, Case № I ZR 5/96, CLOUT Case № 269, Decision of February 12, 1998;
27. *Cobalt sulphate case*, Federal Court of Justice, Germany, Case № VIII ZR 51/95, Decision of April 3, 1996;
28. *Floor tiles case*, Appellate Court Stuttgart, Germany, Case № 5 U 118/99, Decision of February 28, 2000;
29. *Frozen pork case*, Germany Supreme Court, Case № VIII ZR 67/04, Decision of March 2, 2005;
30. *Jeans case*, Appellate Court Hamburg, Germany, Case № 1 U 31/99, CLOUT Case № 348, Decision of November 26, 1999;
31. *Stainless steel wire case*, German Supreme Court, Case № VIII ZR 300/96, CLOUT Case № 235, Decision of June 25, 1997;

Гонконг

32. *China Resources Metal and Minerals Co. Ltd. v. Ananda Non-Ferrous Metals Ltd.*, High Court of Hong Kong, Case № MP 520, CLOUT Case № 75, Decision of July 7, 1994;

Испания

33. *Tana v. Naviera del O. v. Iberica*, Spanish Supreme Court, CLOUT Case № 188, Decision of March 3, 1997;

Италия

34. *Agricultural products case, SO. M. AGRI s.a.s di Ardina Alessandro & C. v. Erzeugerorganisation Marchfeldgemüse GmbH & Co. KG*, District Court Padova, Italy, Case № 40552, Decision of February 25, 2004;
35. *Al Palazzo S.r.l. v. Bernardaud di Limoges S.A.*, District Court Rimini, Italy, Case № 3095, CLOUT Case № 608, Decision of November 26, 2002;
36. *Cisterns and accessories case, Officine Maraldi S.p.A. v. Intessa BCI S.p.A. et al.*, District Court Forli, Italy, Decision of February 16, 2009;

США

37. *Delchi Carrier v. Rotorex*, Federal Appellate Court, US, Case № 95-7182, 95-7186, Decision of December 6, 1995;

Франция

38. *Computer motherboard case*, Appellate Court Paris, France, Case № 2007/09836, Decision of October 7, 2009;

Швейцария

39. *Pocket ash-trays case*, Federal Supreme Court of Switzerland, Case № 4P.146/2005/biz, Decision of October 10, 2005;

Практика арбитражных учреждений

Решения МАС МТП

40. Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 9978, Arbitration award of March 1999;
41. *Computer hardware case*, Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 7754, Arbitration award of January 1995;
42. *Crude metal case*, Arbitration Court of the International Chamber of Commerce, Case № 7645, Arbitration Award of March 1995;

Решения МКАС при ТПП РФ

43. Решение МКАС при ТПП РФ от 24 января 2000 г. по делу № 054/1999;
44. Решение МКАС при ТПП РФ от 20 апреля 2004 г. по делу № 116/2003;
45. Решение МКАС при ТПП РФ от 18 октября 2005 г. по делу № 21/2005;
46. Решение МКАС при ТПП РФ от 11 октября 2006 г. по делу № 37/2006;

47. Решение МКАС при ТПП РФ от 30 января 2007 г по делу № 129/2005;
48. Решение МКАС при ТПП РФ от 4 марта 2008 г. по делу № 102/2007;
49. Решение МКАС при ТПП РФ от 24 января 2011 г. по делу № 130/2010;
50. Решение МКАС при ТПП РФ от 13 июля 2012 г. по делу № 196/2011;

Иные

51. *Milk packaging equipment case*, Foreign Trade Court of Arbitration attached to the Serbian Chamber of Commerce, Case № T-4/05, CLOUT Case № 1021, Decision of July 15, 2008;

Литература на русском языке

52. Асосков А.В. Венская конвенция 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров: постатейный комментарий к положениям, определяющим сферу её применения // СПС КонсультантПлюс. 136 с.;
53. Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М.: М-Логос, 2017. 640 с.;
54. Байбак В., Ильин А., Карапетов А., Павлов А., Сарбаш С. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Вестник экономического правосудия РФ. № 3. 2018. С. 80–137;
55. Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник для академического бакалавриата. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 416 с.;
56. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. 1120 с.;
57. Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический / под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского // СПС КонсультантПлюс. 172 с.;
58. Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах / под общей ред. В.В. Хвалея // СПС КонсультантПлюс. 428 с.;
59. Розенберг М.Г. Дело № 130/2010, решение от 24 января 2011 г. Правомерное применение к спору между двумя азербайджанскими организациями Венской конвенции 1980 г., в которой Азербайджан не участвует // Третейский суд. 2013. № 4 (88) (Номер памяти Михаила Григорьевича Розенберга). С. 14–140;

60. Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (издание 2016 г.) // ООН. NY. 2017. 646 с.;
61. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 1264 с.;
62. Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики: монография / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, Г.К. Дмитриева // СПС КонсультантПлюс. 122 с.;
63. Ходыкин Р.М. Критерий наиболее тесной связи // Московский журнал международного права. 2002. № 4. С. 208–221;

Литература на английском языке

64. Akseli O. The Principle of Debtor Protection under the UN Convention on the Assignment of Receivables // Kroll S.M., Mistelis L.A. et al. (eds). *International Arbitration and International Commercial Law: Synergy, Convergence and Evolution*. 2011. P. 509–523;
65. Belohlavek A.J. Importance of the Seat of Arbitration in International Arbitration: Delocalization and Denationalization of Arbitration as an Outdated Myth // *ASA Bulletin*. Association Suisse de l'Arbitrage. Kluwer Law International. 2013. Vol. 31. Issue 2. P. 262–292;
66. Berry S. Third Party Defaults and Exemption from Liability in Damages under the CISG: Is Article 79(2) Necessary for Modern International Commerce to Function Effectively? LLM Thesis, Kings College London. 2012;
67. Born G.B. *International Commercial Arbitration*. 2nd ed. Kluwer Law International. 2014. 4500 p.;
68. Carleo R. La Successione nel Rapporto Compromissorio // *L'arbitrato: profili sostanziali*. Vol. 2. Torino: UTET. 1999. P. 673–733;
69. Carr I. & Stone P. *International Trade Law*. Routledge. 2013. 703 p.;
70. Chuprunov I. The Arbitration Agreement and Arbitrability: Effects of Contractual Assignment on an Arbitration Clause – Substantive and Private International Law Perspectives // *Austrian Yearbook on International Arbitration*. 2012. P. 31–61;
71. Corbera Dale I. Fundamental Breach of Contract under the CISG // *Negotiating and Managing International Sales, Agency and Distributorship Contracts*. Ljubljana seminar. 2013. P. 1–17;

72. Cordero-Moss G. (ed). *International Commercial Arbitration: Different Forms and Their Features*. Cambridge University Press. 2013. 442 p.;
73. Dimolitsa A. *Separability and Kompetenz-Kompetenz // Improving the Efficiency of Arbitration Agreements and Awards: 40 Years of Application of the New York Convention*. ICCA Congress Series. 1999. Vol. 9. P. 217–256;
74. Enderlein F. & Maskow D. *International Sales Law: United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods*. Oceana Publication. 1992. 480 p.;
75. Ferrari F. *The Sphere of Application of the Vienna Sales Convention*. Springer. 1995. 116 p.;
76. Fountoulakis C. *Remedies for Breach of Contract under the United Nations Convention on the International Sale of Goods // Era Forum*. Springer-Verlag. 2011. T. 12. № 1. P. 7–23;
77. Gaillard E. & Savage J. (eds), Fouchard, Gaillard, Goldman on *International Commercial Arbitration*. Kluwer Law International. 1999. 1320 p.;
78. Graffi L. *Case Law on the Concept of “Fundamental Breach” in the Vienna Sales Convention // Revue De Droit Des Affaires Internationales/International Business Law Journal*. 2003. № 3. P. 338–349;
79. Henschel R.F. *Conformity of Goods in International Sales Governed by CISG Article 35: Caveat Venditor, Caveat Emptor and Contract Law as Background Law and as a Competing Set of Rules // Nordic Journal of Commercial Law*. 2004. T. 1. № 1. P. 1–21;
80. Honnold J. & Flechtner H. *Uniform Law for International Sales under the 1980 United Nations Convention*. 4th ed. Wolters Kluwer Law & Business. 2009. 748 p.;
81. Honsell H. (ed). *Kommentar zum UN Kaufrecht: Übereinkommen der Vereinten Nationen über Verträge über den Internationalen Warenkauf (CISG)*. Berlin. 2010. 1232 p.;
82. Huber P. & Mullis A. *The CISG: A New Textbook for Students and Practitioners*. Sellier European Law Publishers. 2007. 408 p.;
83. Jarvin S. *The Sources and Limits of the Arbitrator’s Powers // Arbitration International*. 1986. Vol. 2. Issue 2. P. 140–163;
84. Jones M.P. *Whose Mussels Carry the Burden: Public Law Standard Conformity under the CISG // Florida Journal of International Law*. 2016. T. 28. P. 353–376;
85. Landrove J.C. *Assignment and Arbitration: a Comparative Study*. Sellier European Law Pub. 2009. 219 p.;
86. Legros C. *L'Arbitrage et les Opérations Juridiques à Trois Personnes*. Thèse de doctorat en Droit privé. 1999. Rouen;
87. Lew J.D.M., Mistelis L.A., Kröll S. *Comparative International Commercial Arbitration*. Kluwer Law International. 2003. 952 p.;

88. Magnus U. The Remedy of Avoidance of Contract under CISG: General Remarks and Special Cases // *Journal of Law and Commerce*. № 25. Issue № 1. Fall 2005 – Spring 2006. P. 423–436;
89. Maley K. The Limits to the Conformity of Goods in the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (CISG) // *International Trade & Business Law Review*. 2009. T. 12. P. 82–126;
90. Müller-Chen M. & Pair L.M. Avoidance for Non-Conformity of Goods under Art. 49(1)(a) CISG // Kröll S., Mistellis L. et al. (ed). *International Arbitration and International Commercial Law: Synergy, Convergence and Evolution: Liber Amicorium Eric Bergsten*. Wolters Kluwer Law & Business. 2011. P. 655–676;
91. Poudret J.-F. & Besson S. *Comparative Law of International Arbitration*. London: Sweet & Maxwell. 2007. 991 p.;
92. Pryles M. & Waincymer J. Multiple Claims in Arbitration between the Same Parties / Albert Jan van den Berg (ed) // *ICCA Congress Series*. 2009. Vol. 14. P. 437–499;
93. Ramberg C. Emotional Non-Conformity in the International Sale of Goods, Particularly in Relation to CSR-Policies and Codes of Conduct // *Boundaries and Intersections: 5th Annual MAA Schlechtriem CISG Conference* / Schwenger I., Spagnolo L. (eds). Haag: Eleven International Publishing. 2014 T. 1. P. 71–94;
94. Secretariat Commentary on the 1978 Draft // *Documentary History of the Uniform Law on International Sales* / Honnold J.O. (ed). Springer Netherlands. 1989;
95. Schlechtriem P. *Uniform Sales Law — The UN-Convention on Contracts for the International Sale of Goods*. Vienna: Manz. 1986. 162 p.;
96. Schlechtriem P. & Schwenger I. (eds). *Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG)*. 2nd ed. Oxford. 2005. 1149 p.;
97. Schwenger I. (ed). *Slechtriem & Schwenger: Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG)*. 3rd ed. Oxford. 2010. 1480 p.;
98. Schwenger I. (ed), Schlechtriem & Schwenger. *Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods (CISG)*. 4th ed. Oxford. 2016. 1602 p.;
99. Schwenger I., Atamer Y.M., Butler P. (eds). *Current Issues in the CISG and Arbitration*. Eleven International Publishing. 2014. 310 p.;
100. Schwenger I., Fountoulakis C., Dimsey M. *International Sales Law*. Taylor & Francis. 2007. 664 p.;
101. Schwenger I., Fountoulakis C., Dimsey M. *International Sales Law: a Guide to the CISG*. Bloomsbury Publishing. 2012. 842 p.;

102. Schwenzer I. & Tebel D. Suspicions, Mere Suspicions: Non-Conformity of the Goods? // *Uniform Law Review*. 2014. Vol. 19. Issue 1. P. 152–168;
103. Tapola D. Enforcement of Foreign Arbitral Awards: Application of the Public Policy Rule in Russia // *Arbitration International*. 2006. № 1. P. 151–164;
104. Treitel G. *The Law of Contract*. 11th ed. London: Sweet & Maxwell. 2003. 1280 p.;
105. Welser I. & Molitoris S. The Arbitration Agreement and Arbitrability: The Scope of Arbitration Clauses — Or “All Disputes Arising out of or in Connection with this Contract ...” // Christian Klausegger, Peter Klein et al. (eds). *Austrian Yearbook on International Arbitration*. 2012. P. 17–30;
106. Williams J. Analysis of CISG Article 35 — Conformity of the Goods in the Changing Power Dynamics of Corporate Social Responsibility // *Trade Development through Harmonization of Commercial Law / Ramaswamy M.P., Ribeiro J. (eds)*. Wellington: New Zealand Association for Comparative Law. Special edition. 2015. Vol. 19. P. 299–306;

Электронные ресурсы

107. Арбитраж онлайн РАА. О системе // URL: <http://www.online.arbitrations.ru/about-the-system.php>;
108. Интервью В. Чубарова. «В принципе все виды гражданско-правовых споров могут рассматриваться в арбитраже» // URL: <http://www.garant.ru/interview/1125228/>;
109. Нота МИД РФ от 13 января 1992 г. «Об осуществлении прав и выполнении обязательств, вытекающих из международных договоров, заключённых СССР» // URL: <http://www.cisg.ru/content/nota.html>;
110. Положение о порядке администрирования арбитражных разбирательств (ad hoc) по арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ // РАА. URL: <http://arbitrations.ru/upload/medialibrary/a49/reglament-ad-hoc.pdf>;
111. Французский энциклопедический словарь “Larousse” // URL: <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais-anglais/fromage/35336>;
112. Liu C. Force Majeure — Perspectives // CISG, UNIDROIT Principles, PECL and case law. 2nd ed: case annotated update. April 2005. URL: www.cisg.law.pace.edu/cisg/biblio/liu6.html;
113. Liu C. The Concept of Fundamental Breach: Perspectives from the CISG // UNIDROIT Principles and PECL and case law. 2nd ed: Case annotated update. May 2005. URL: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/biblio/liu8.html>;

114. Official records of the United Nations Conference on Contracts for the International Sale of Goods. A/CONF.97/19. Vienna. 10 March – 11 April 1980 // URL: <https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/sales/cisg/a-conf-97-19-ocred-e.pdf>;
115. Oxford Dictionary of English // URL: https://en.oxforddictionaries.com/definition/fromage_frais;
116. Schlechtriem P. Compliance with Local Law; Seller's Obligations and Liability. Annotation to German Supreme Court decision of March 2, 2005 // URL: <https://cisgw3.law.pace.edu/cisg/biblio/slechchtriem7.html>;
117. UNCITRAL Digest of Case Law on the Model Law on International Commercial Arbitration. 2012 // URL: <http://www.uncitral.org/pdf/english/clout/MAL-digest-2012-e.pdf>;
118. UNCITRAL Digest of Case Law on the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods. 2012 // URL: <https://www.uncitral.org/pdf/english/clout/CISG-digest-2012-e.pdf>.