

I Ежегодный Студенческий Конкурс по Арбитражу Онлайн РАА



Научный исследовательский Томский государственный университет

Юридический институт

Исковое заявление

От имени:

ПАО «КБ Блестящий»
Российская Федерация, 131031, г.
Москва, ул. Банкнотный вал, 8, стр. 1

Против:

ООО «Фермерская группа»,
Российская Федерация, 110110, г. Санкт-
Петербург, площадь Восклицания, 10, к.2

Состав команды:

Вутын Вероника Евгеньевна
Дырин Степан Игоревич
Ремезова Ирина Алексеевна
Тулина Полина Николаевна

г. Москва, 2016

Содержание

I. Вводная часть	3
Список используемых сокращений.....	3
Фактические обстоятельства	5
Краткое изложение аргументов.....	6
1. Аргументы процессуального характера.	6
2. Аргументы материального характера.	6
II. Содержательная часть.....	7
1. Процессуальная часть	7
1.1. Стороны по делу.....	7
1.2. Контактные адреса электронной почты для арбитражного разбирательства.	7
1.3. О компетенции Арбитража на рассмотрение данного искового заявления.	7
1.4. Арбитражный сбор.....	9
2. Материальная часть.....	10
2.1. Право истца на предъявление требований к ответчику.	10
2.2. Невозможность осуществить поставку товара была обусловлена недостаточной степенью заботливости и осмотрительности Ответчика, необходимой в сложившейся ситуации.	13
2.3. Запрет, введенный Постановлением Правительства РФ, не может расцениваться как обстоятельство непреодолимой силы.....	14
2.4. Истец вправе требовать выплату неустойки за неисполнение обязательства. ...	15
3. Требования	17
Список документов, прилагаемых к Исковому заявлению:	18

I. Вводная часть

Список используемых сокращений

Арбитраж – Арбитраж онлайн Арбитражной Ассоциации;

Арбитражная оговорка – соглашение о передаче споров, возникающих из Договора поставки, в ведение Арбитража для их рассмотрения и разрешения по существу, содержащееся в Дополнительном Соглашении;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский Кодекс Российской Федерации;

Договор поставки – Договор поставки молочных продуктов № 007/2014 от 25 марта 2014 г.;

Договор факторинга – Договор финансирования под уступку прав требования № Ф001/2015 от 1 октября 2015 г.;

Дополнительное соглашение к Договору поставки – Дополнительное соглашение к договору поставки молочных продуктов № 007/2014 от 25 марта 2014 г., заключенное 11 августа 2014 г.;

Информационное Письмо ВАС № 120 – Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

Истец – ПАО «КБ Блестящий», Российская Федерация, 131031, г. Москва, ул. Банкнотный вал, 8, стр. 1;

МКАС при ТПП РФ – Международный Коммерческий Арбитражный Суд при Торгово-промышленной Палате Российской Федерации.

Муниципальный контракт – Муниципальный контракт на поставку продуктов молочного питания № 12-456/2014 от 15 марта 2014 г.;

Ответчик – ООО «Фермерская группа», Российская Федерация, 110110, г. Санкт-Петербург, площадь Восклицания, 10, к. 2;

Письмо Россельхознадзора – Письмо_Россельхознадзора от 14.07.2010 № ФС-НВ-8555, доп. к ФС-НВ-2_8319 от 09.07.2010;

Постановление Правительства РФ – Постановление Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (в первоначальной редакции);

Протокол встречи – Протокол встречи представителей ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг» от 10.08.2014 г.;

Регламент Арбитража – Регламент Арбитража Онлайн Арбитражной Ассоциации, утвержден Решением Правления Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства 15 сентября 2015 г., вступил в силу с 1 октября 2015 г.;

Регламент МКАС при ТПП – Регламент Международного коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (Утвержден Приказом ТПП РФ от 18 октября 2005 года № 76 с изменениями и дополнениями, внесенными Приказом ТПП РФ от 23 июня 2010 года № 28 и Приказом ТПП РФ от 8 ноября 2013 года № 78);

Товар – молочные йогурты «Марьяша», которые подлежали передаче ФГБУ «Система здравоохранения «Искорка» в соответствии с Договором поставки;

Уведомление – Уведомление ООО «Фермерская группа» от 11.10.2015 об уступке права требования по договору финансирования под уступку прав требования № Ф001/2015 от 01.10.2015.

Фактические обстоятельства

1. 25 марта 2014 года между Ответчиком и ЗАО «Молокоторг» во исполнение Муниципального контракта был заключен Договор поставки.

2. В соответствии с Договором поставки Ответчик обязуется передать в собственность ФГБУ «Система здравоохранения «Искорка» Товар в соответствии с графиком поставок, являющимся неотъемлемой частью Договора поставки. Ответчик обязуется поставить Товар с завода компании с ограниченной ответственностью Milkenstaag Oу, зарегистрированной в соответствии с законодательством Финляндии, расположенного по адресу: Финляндия, Эспоо, Katu Jogurtii, 18, а при необходимости и возможности – с завода ООО «Милкенстааг Рус», российского юридического лица, расположенного в Ленинградской области (п. 1.1, 1.2 Договора поставки).

3. Постановлением Правительства РФ был установлен запрет на ввоз продуктов стран ЕС, США, Канады и Австралии, в том числе, на ввоз молочной продукции. В связи с Постановлением Правительства РФ поставка пятой и последующий партий Товара с финского завода Milkenstaag Oу стала невозможной, о чем Ответчик уведомил ЗАО «Молокоторг» письмом от 8 августа 2014 года.

4. Как следует из Протокола встречи, Ответчик (в лице своего представителя Сторожкина Г.И.) обязался предпринять все возможное, чтобы получить до 1 сентября 2014 года необходимое количество Товара на российском заводе ООО «Милкенстааг Рус» в соответствии с условиями п. 1.2 Договора поставки.

5. 11 августа 2014 года стороны заключили Дополнительное соглашение, предусматривающее продление срока поставки пятой партии до 1 сентября 2014 года и содержащее арбитражную оговорку о передаче споров на рассмотрение в Арбитраж.

6. Письмом от 12 сентября 2014 года Ответчик уведомил ЗАО «Молокоторг» о том, что поставка Товара с завода ООО «Милкенстааг Рус» не будет осуществлена вследствие большого количества заказов и коротких сроков для изготовления необходимого количества Товара. В этом же письме Ответчик заявил о невозможности исполнения обязательств по Договору.

7. 1 октября 2015 года ЗАО «Молокоторг» заключило с Истцом Договор факторинга, по которому передало Истцу право требования по Договору поставки. 11 октября 2015 года ЗАО «Молокоторг» направило Ответчику уведомление о состоявшейся уступке права требования по Договору поставки, содержащее наименование и платежные реквизиты Истца, а также копию Договора факторинга.

8. С момента уведомления и по настоящее время платеж не был произведен Ответчиком.

Краткое изложение аргументов

1. Аргументы процессуального характера.

- 1.1. Рассмотрение данного спора относится к подсудности Арбитража, поскольку стороны Договора поставки в Дополнительном соглашении заключили арбитражное соглашение о передаче споров, возникающих из Договора поставки, в Арбитраж.
- 1.2. В результате заключения Договора факторинга на ПАО «КБ Блестящий» (Истца) распространила свое действие арбитражная оговорка, содержащаяся в Дополнительном соглашении. ПАО «КБ Блестящий» является надлежащим истцом по данному делу и обладает правом обращения в Арбитраж.

2. Аргументы материального характера.

- 2.1. На основании Договора факторинга к ПАО «КБ Блестящий» перешло право требовать от Ответчика выплаты неустойки по Договору поставки, поскольку уступка права требования выплаты неустойки отдельно от основного обязательства не противоречит действующему российскому законодательству.
- 2.2. С учетом содержания пункта 1.2. Договора поставки вступление в силу Постановления Правительства РФ не повлекло невозможность исполнения Ответчиком соответствующего обязательства по поставке Товара.
- 2.3. Неисполнение обязанности по осуществлению поставки Товара с завода ООО «Милкенстааг Рус» было обусловлено недостаточной степенью заботливости и осмотрительности Ответчика, необходимых в сложившейся ситуации.
- 2.4. В рассматриваемом случае запрет, введенный Постановлением Правительства РФ, не может расцениваться как обстоятельство непреодолимой силы, поскольку он не отвечает признакам чрезвычайности, непредотвратимости и непреодолимости. На момент заключения Дополнительного соглашения к Договору поставки Постановление Правительства вступило в силу, о чем стороны были осведомлены; запреты на ввоз продукции, производимой за рубежом, вводятся регулярно по различным основаниям и не выходят за рамки нормального предпринимательского риска.

II. Содержательная часть

1. Процессуальная часть

1.1. Стороны по делу.

1.1.1. Настоящее Исковое заявление подготовлено ПАО «КБ Блестящий» для подачи в Арбитраж, администрируемый Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в соответствии с законодательством Российской Федерации, г. Москва («Арбитражной ассоциацией») в соответствии с Регламентом арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации.

1.1.2. По данному иску ПАО «КБ Блестящий», Российская Федерация, 131031, г. Москва, ул. Банкнотный вал, 8, стр. 1, выступает в качестве Истца, а ООО «Фермерская группа», Российская Федерация, 110110, г. Санкт-Петербург, площадь Восклицания, 10, к. 2, в качестве Ответчика.

1.2. Контактные адреса электронной почты для арбитражного разбирательства.

1.2.1. Истец: Адвокатское бюро Ораторенко, Нигельман и Партнеры. Антон Павлович Ораторенко: orator@snpartners.com; Дмитрий Дмитриевич Нигельман nigelman@snpartners.com.

1.2.2. Ответчик: Актерский и партнеры, Андрей Васильевич Актерский akterskiy@aktlaw.ru; Крузе Анатолий Георгиевич kruze@aktlaw.ru.

1.3. О компетенции Арбитража на рассмотрение данного искового заявления.

1.3.1. В Дополнительном соглашении к Договору поставки, заключенном между ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг», указано, что «любой спор, разногласие или требование, возникающие из или касающиеся договора поставки молочных продуктов № 007/2014 от 25.03.2014 между ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг» либо его заключения, нарушения, прекращения его действия или его недействительности, подлежат разрешению посредством арбитража, администрируемого Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в соответствии с законодательством Российской Федерации, г. Москва («Арбитражной ассоциацией»), в соответствии с Регламентом арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации, который считается полностью инкорпорированным в договор поставки молочных продуктов № 007/2014 от 25.03.2015 между ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг»».

1.3.2. 1 октября 2015 года ЗАО «Молокоторг» уступило ПАО «КБ Блестящий» права требования по Договору Поставки на основании Договора Факторинга.

1.3.3. Поскольку Договор Факторинга не содержит каких-либо ограничений относительно переходящих к новому кредитору требований, то из положений

гражданского законодательства, в частности статьи 384 ГК РФ и сложившейся судебной практики можно сделать вывод о том, что Арбитражная оговорка, содержащаяся в Дополнительном соглашении к Договору поставки, будет сохранять силу и для Истца.

1.3.4. Арбитражная оговорка не имеет автономного характера и может рассматриваться только в неразрывной связи с материальным правоотношением, следовательно, арбитражная оговорка следует за договором и в случае уступки прав требования основного обязательства. Необходимо обратить внимание на следующее: Истец исходит из того, что в рамках Договора факторинга совершается сделка по уступке права требования (см. п. 2.1.3. Искового заявления), в связи с чем, к договору факторинга допускается применение норм главы 24 ГК РФ.

1.3.5. Согласно статье 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором. Так, в определении от 26.01.2007 № 15954/06 по делу № А40-28164/06-60-257 ВАС РФ подчеркивает, что при уступке права требования к новому кредитору переходят все вытекающие из него права, в том числе право на обращение за защитой нарушенного права, которое является составной частью права требования и самого договора. При этом сохранение порядка разрешения спора не ущемляет прав цессионария, а наоборот, позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника. Аналогичная позиция представлена в Постановлении Президиума ВАС от 17.07.1997 № 1533/97, а также в пункте 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебной арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц», Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2007 № 15954/06, Решении МКАС при ТПП РФ от 19.12.2008 по делу № 14/2008.

1.3.6. Однако имеется судебная практика, согласно которой арбитражная оговорка сохраняет свое действие для финансового агента в рамках правоотношений, вытекающих из договора факторинга. Так, согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Определении от 02.02.2011 № ВАС-462/11 по делу № А40-3706/10-97-36, условие о подсудности не может рассматриваться отдельно от иных условий договора в результате перехода права требования к новому кредитору в рамках договора факторинга (аналогичная позиция представлена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2010 № КГ-А40/10668-10).

1.3.7. При принятии решения о компетенции суда на рассмотрение требований нового кредитора, суды в качестве одного из необходимых условий для перехода арбитражной оговорки в рамках договора факторинга, называют признание новым

кредитором данной оговорки. Представляется, что подача искового заявления, в котором сторона утверждает о наличии соглашения, свидетельствует о признании арбитражной оговорки путем конклюдентных действий (данная позиция поддерживается пункте 1.3.7. Регламента МКАС при ТПП РФ)

1.3.8. В связи с этим Истец заявляет, что данное исковое заявление, поданное им в Арбитраж, прямо свидетельствует о признании компетенции Арбитража. Истец не возражает против рассмотрения его требований Арбитражем.

1.3.9. В связи с вышеизложенным, в соответствии со статьей 6.1. Договора поставки и статьей 1.1. Договора факторинга Истец имеет право на предъявление иска к Ответчику посредством Арбитража в соответствии с его регламентом и материальным правом Российской Федерации. Истец признает распространение на него Арбитражной оговорки, содержащейся в Договоре поставки, и просит принять настоящее исковое заявление к производству.

1.4. Арбитражный сбор

1.4.1. Истцом уплачен арбитражный сбор в размере 122 100 рублей 00 копеек, что подтверждается копией платежного документа. Расчет суммы арбитражного сбора был произведен на основании пункта 6.1.1. Регламента Арбитража, и составил 5 % от общей суммы заявленных Истцом требований – 2 442 000 рублей 00 копеек (Подробный порядок расчета заявленных требований представлен в пункте 2.4.6. Искового заявления).

2. Материальная часть

2.1. Право истца на предъявление требований к ответчику.

2.1.1. Из содержания Договора Факторинга и фактических обстоятельств следует, что воля сторон была направлена на передачу Истцу денежных требований, возникших в связи с неисполнением Договора Поставки.

2.1.1.1. Согласно Договору финансирования под уступку прав требования № Ф001/2015 от 1 октября 2015 года, заключенному между Истцом и ЗАО «Молокоторг», права требования по договору поставки молочных продуктов №007/2014 от 25 марта 2014 года к ООО «Фермерская Группа» (Ответчик) переходят к ПАО «КБ Блестящий» (Истец).

2.1.1.2. Согласно пункту 1 статьи 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование. Согласно пункту 1 статьи 826 ГК РФ денежное требование, являющееся предметом уступки, должно быть определено в договоре таким образом, который позволяет идентифицировать существующее требование в момент заключения договора.

2.1.1.3. Несмотря на то, что требование, которое является предметом Договора факторинга, в тексте договора не конкретизировано, руководствуясь абзацем 2 статьи 431 ГК РФ, согласно которому *в случае если невозможно выявить буквальное значение положений договора, должна быть выявлена действительная общая воля сторон с учетом цели договора*, можно сделать вывод о том, что воля сторон была направлена на передачу единственного требования денежного характера, которое было связано с Договором поставки, а именно права требования выплаты неустойки в связи с неисполнением условий Договора поставки.

2.1.1.4. В силу положений пункта 1 статьи 826 ГК РФ предметом договора факторинга может быть денежное требование, вытекающее из предоставления товаров, выполнения работ, оказания услуг. Однако основное требование ЗАО «Молокоторг» к Ответчику по Договору поставки носит не денежный характер (исходя из пункта 1.1 Договора поставки, Ответчик обязуется поставить ЗАО «Молокоторг» определенное количество йогуртов). Тем не менее, в связи с тем, что 1 сентября 2014 года Ответчиком было нарушено его обязательство по Договору поставки (Товар не был поставлен в надлежащее время) в силу пункта 4.2 Договора поставки и статьи 330 ГК РФ, у ЗАО «Молокоторг» возникло право требования выплаты неустойки.

2.1.1.5. Таким образом, на момент заключения Договора факторинга у Ответчика имелись обязательства перед ЗАО «Молокоторг» денежного характера, а именно право требовать выплаты неустойки в связи с неисполнением условий Договора поставки в общем размере 2 442 000 рублей (Подробный расчет требований представлен в пункте 2.4.6. Искового заявления).

2.1.2. Уступка права требования выплаты неустойки отдельно от основного обязательства не противоречит действующему российскому законодательству.

2.1.2.1. Согласно статье 330 ГК РФ под неустойкой понимается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

2.1.2.2. Исходя из двойственной правовой природы неустойки, которая с одной стороны выполняет обеспечительную функцию, а с другой является мерой ответственности за неисполнение обязательства, допускается отдельная уступка права требования неустойки, несмотря на то, что это право связано с основным обязательством.

2.1.2.3. Статья 384 ГК РФ, устанавливающая объем прав кредитора, переходящих к третьему лицу, не содержит запрета на уступку права, обеспечивающего исполнение обязательства, отдельно от требования по основному обязательству. Право требовать неустойку не является обязательством, неразрывно связанным с личностью кредитора, а поэтому на переход данного права не распространяется запрет, установленный статьей 383 ГК РФ.

2.1.2.4. Данная позиция была поддержана ВАС РФ в Информационном письме № 120. Так, исходя из пункта 16 Информационного письма, *допускается уступка возникшего в связи с нарушением обязательства права на подлежащую уплате неустойку*. Согласно пункту 21 Информационного письма № 120 *законодательству не противоречит перевод обязанности по уплате сумм имущественных санкций без перевода обязанности по уплате основного долга*. Исходя из системного толкования указанных выше положений, можно сделать вывод, что уступка права требования неустойки без уступки права требования по основному обязательству допускается российским законодательством.

2.1.2.5. Исходя из позиции Судебной Коллегии по экономическим спорам ВС РФ, если иное не предусмотрено договором, то право требовать неустойку переходит к лицу не с момента заключения договора по уступке права требования, а с момента нарушения продавцом своих обязательств (см. Определение ВС РФ от 27.01.2015 № 2-КГ14-1). Следовательно, Истец вправе требовать выплаты неустойки в полном объеме

начиная с момента нарушения Ответчиком условий Договора поставки. Исходя из Дополнительного соглашения к договору поставки молочных продуктов срок поставки пятой партии товара - 1 сентября 2014 года. Согласно позиции ВАС РФ и положениям статьи 809 ГК РФ, которая применяется по аналогии, неустойка рассчитывается по день фактического исполнения обязательства.

2.1.3. К уступке права требования во исполнение договора факторинга могут применяться общие правила об уступке права требования, в том числе и положения главы 24 ГК РФ, а также соответствующие выводы из судебной практики, поскольку уступка права требования является составной частью договора факторинга.

2.1.3.1. Согласно статье 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования финансовый агент передает или обязуется передать клиенту денежные средства в счет денежного требования клиента к третьему лицу. Следовательно, в рамках факторинга происходит обычная сделка по уступке права требования, которая входит в договор факторинга как его элемент, и к ней могут быть применены общие правила об уступке права требования, содержащиеся в главе 24 ГК РФ, а также выводы из судебной практики относительно уступки права требования, в частности Информационное письмо № 120.

2.1.3.2. Вывод о том, что в рамках договора факторинга совершается обычная сделка по уступке права требования, находит свое подтверждение в судебной практике, в частности: в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 2.10.2008 по делу № А55-723/08, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2009 № КГ-А40/10619-09 по делу № А40-27930/09-139-91, Определении ВАС РФ от 02.02.2011 № ВАС-462/11 по делу № А40-3706/10-97-36.

2.1.4. Лицами были соблюдены правила об уступке права требования, в том числе и порядок уведомления Ответчика о состоявшейся уступке.

2.1.4.1. Согласно статье 390 ГК для того чтобы уступка права требования была действительной уступаемое требование должно существовать в момент уступки, cedent должен быть правомочен совершать уступку, уступаемое требование не должно быть ранее уступлено другому лицу, cedent не должен совершать действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования. В данном деле обстоятельства, препятствующие переходу права требования, отсутствуют. В Договоре поставки не содержится условий, устанавливающих запрет уступки права требования по договору.

2.1.4.2. Согласно пункту 2 статьи 827 ГК РФ денежное требование, уступаемое в рамках договора факторинга, признается действительным, если клиент обладает правом на передачу денежного требования и в момент уступки этого требования ему не известны обстоятельства, вследствие которых должник вправе его не исполнять. Однако, исходя из обстоятельств дела, Ответчик не может считаться освобожденным от исполнения обязательства на основании статьи 416 или 417 ГК РФ (подробнее см. пункт 2.2. Искового заявления).

2.1.4.3. Согласно пункту 1 статьи 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж. 11 октября 2015 года ЗАО «Молокоторг» уведомило Ответчика о переходе права требования к ПАО «КБ Блестящий», что подтверждается Уведомлением. В Уведомлении был определен финансовый агент, которому должен быть произведен платеж. Однако с момента уведомления по настоящее время ответчик не произвел платеж. В связи с чем, руководствуясь пунктом 1 статьи 11, статьей 12, 330, 393 ГК РФ, а также пунктом 3.5 Договора факторинга, согласно которому финансовый агент может применять любые меры, разрешенные действующим законодательством для исполнения должником обязательства по Договору поставки, Истец имеет право предъявить иск к Ответчику в целях взыскания с него неустойки за неисполнение обязательства по Договору поставки в размере 2 442 000 рублей.

2.2. Невозможность осуществить поставку товара была обусловлена недостаточной степенью заботливости и осмотрительности Ответчика, необходимой в сложившейся ситуации.

2.2.1. В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 401 ГК РФ каждого участника гражданского оборота исполнять обязательства с должной заботливостью и осмотрительностью, какие требуются по характеру обязательства и условиям оборота.

2.2.2. Ответчик должен был осознавать и предвидеть, что введенный Постановлением Правительства РФ запрет на ввоз иностранной продукции значительно увеличит спрос на товары, производимые на территории Российской Федерации, следовательно, обращаться с заказом на завод ООО «Милкенстаг Рус» во исполнение пункта 1.2 Договора поставки следовало незамедлительно, а именно — 11 августа 2014 года. Ответчик сообщил о невозможности исполнения обязательства лишь 12 сентября 2014 года, спустя месяц после того как пообещал ЗАО «Молокоторг» предпринять меры

для осуществления поставки с завода ООО «Милкенстаг Рус». Ответчик не объяснил причину задержки. Есть основания полагать, что если бы Ответчик обратился за завод сразу же после того, как ему стало известно о невозможности осуществить поставку с завода «Milkenstaag Oy», продукция могла бы быть поставлена с ООО «Милкенстаг Рус». Нельзя не отметить также, что Ответчику было известно о социальной значимости Муниципального контракта, во исполнение которого был заключен Договор поставки, и необходимости исполнения возложенных на него обязательств, о чем было сказано в Договоре поставки и подтверждено в последующем (п. 3 Протокола встречи).

2.2.3. Невозможность исполнения, по мнению Ответчика, возникла «ввиду большого количества заказов, а также по причине слишком коротких сроков для изготовления необходимого количества молочных йогуртов «Марьяша».

2.2.4. Однако указанные Ответчиком обстоятельства нельзя признать порождающими невозможность исполнения обязательства: как следует из пояснений Ответчика, приложение им необходимых усилий позволило бы избежать неисполнения Договора поставки. Кроме того, как следует из ст. 416 ГК РФ, невозможность исполнения автоматически прекращает обязательство. Ответчик же, осознавая, что сложившиеся обстоятельства свидетельствуют не о невозможности исполнения, а о его нарушении, предложил расторгнуть Договор поставки. Согласно позиции, изложенной Первым Арбитражным Апелляционным судом в Постановлении от 16.11.2015 по делу № А11-7288/2015, то, что введение санкций делает затруднительным исполнение обязательства по договору, не означает, что сторона может не исполнять его вовсе.

2.2.5. Таким образом, неисполнение обязательства по Договору поставки является исключительно следствием недостаточной заботливости и осмотрительности Ответчика.

2.3. Запрет, введенный Постановлением Правительства РФ, не может расцениваться как обстоятельство непреодолимой силы.

2.3.1. В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относится отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров.

2.3.2. Большое количество заказов и короткие сроки для изготовления Товара, на которые ссылался Ответчик, не могут быть квалифицированы в качестве непреодолимой силы, поскольку не отвечают признакам последней: чрезвычайность, непредотвратимость

и непреодолимость. Признак чрезвычайности отсутствует в связи с тем, что уже после вступления в силу Постановления Правительства РФ, то есть при наличии информации о введении в РФ санкционных мер, Ответчик, путем заключения Дополнительного соглашения к Договору поставки, подтвердил свою обязанность по исполнению Договора поставки с учетом вновь утвержденного графика поставок. Проявление должной заботливости и осмотрительности позволило бы Ответчику исполнить Договор поставки надлежащим образом, что свидетельствует об отсутствии признаков непреодолимости и непредотвратимости. Следует также отметить, что запреты на ввоз иностранной продукции вводились и ранее. В частности, запрет на молочную продукцию из Финляндии был введен письмом Россельхознадзора. Запрет, введенный Письмом Россельхознадзора, преследует иную цель, нежели Постановление Правительства РФ, но это не отменяет того, что подобные запреты на ввоз продукции, производимой за рубежом, не выходят за рамки нормального предпринимательского риска и не должны расцениваться как форс-мажорные обстоятельства для профессиональных участников оборота. Подобная позиция имеет место в судебной практике и отражена, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2014 № Ф07-6569/2013 по делу № А21-8837/2012.

2.3.3. Кроме того, поставщик, не являясь производителем поставляемой продукции, принимает на себя все возможные риски, в том числе вызванные введением санкций (данная позиция изложена в Решении Арбитражного суда Свердловской области от 03.04.2015 по делу № А60-825/2015).

2.3.4. Резюмируя вышесказанное и еще раз отмечая отсутствие оснований для констатации в рассматриваемом случае невозможности исполнения, необходимо сделать вывод, что имела место вина Ответчика в неисполнении обязательства по Договору поставки.

2.4. Истец вправе требовать выплату неустойки за неисполнение обязательства.

2.4.1. Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

2.4.2. Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Причем установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором (статья 521 ГК РФ).

2.4.3. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

2.4.4. Пунктом 4.1 Договора поставки установлено, что стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. Пунктом 4.2. Договора поставки также предусмотрено, что в случае неисполнения обязательств по поставке Товара должник обязуется уплатить неустойку в размере 0,25% от стоимости партии за каждый день просрочки.

2.4.5. Основываясь на вышесказанном и руководствуясь положениями статьи 12 ГК РФ, Истец констатирует свое право взыскать неустойку за неисполнение обязательства по Договору поставки.

2.4.6. Сумма установленной Договором поставки неустойки составила:

1. Стоимость непоставленной партии товара: 1 760 000 рублей.
2. Количество дней просрочки (с 2 сентября 2014 года по 9 марта 2016 года): 555 дней
3. $1760000 \text{ рублей} * 0,25\% = 4400 \text{ рублей}$ (сумма неустойки за 1 день просрочки)
4. $4400 \text{ рублей} * 555 \text{ дней} = 2\,442\,000 \text{ рублей}$.

3. Требования

На основании вышеизложенного Истец просит Арбитраж:

1. Признать безосновательным неисполнение Ответчиком обязательств по Договору поставки № 007/2014 от 25 марта 2014 года.
2. Взыскать с Ответчика в пользу Истца неустойку за неисполнение обязательства по Договору поставки № 007/2014 от 25 марта 2014 года в размере 2 442 000 рублей 00 копеек (двух миллионов четырехсот сорока двух тысяч рублей 00 копеек);
3. Взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по оплате арбитражного сбора в размере 122 100 рублей 00 копеек (ста двадцати двух тысяч ста рублей 00 копеек).

Список документов, прилагаемых к Исковому заявлению:

1. Копия Договора поставки молочных продуктов № 007/2014 от 25 марта 2014 года;
2. Копия Протокола встречи представителей ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг» от 8.08.2014;
3. Копия Дополнительного соглашения к Договору поставки молочных продуктов № 007/2014 от 11.08.2014;
4. Копия Письма ООО «Фермерская группа» к ЗАО «Молокоторг» от 12.09.2014;
5. Копия Договора финансирования под уступку прав требования №Ф001/2015 от 1.10.2015;
6. Копия Уведомления ООО «Фермерская группа» от 11.10.2014 об уступке прав требования по договору финансирования под уступку прав требования №Ф001/2015 от 1.10.2015;
7. Копия Доверенности представителя КБ «Блестящий» Вутын В.Е. от 04.03.2016;
8. Копия Доверенности представителя КБ «Блестящий» Дырина С.И. от 04.03.2016;
9. Копия Доверенности представителя КБ «Блестящий» Ремезовой И.А. от 04.03.2016;
10. Копия Доверенности представителя КБ «Блестящий» Тулиной П.Н. от 04.03.2016;
11. Платежное поручение № 023 от 4.03.2016, подтверждающее оплату арбитражного сбора.

Дата: 9 марта 2015 года

Представители Истца:

Вутын В.Е.

Дырин С.И.

Ремезова И.А.

Тулина П.Н.

