

**I ЕЖЕГОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС  
ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН РАА  
2016**

---

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**



**ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ИСТЕЦ**

ПАО «КБ Блестящий»  
Российская Федерация,  
г. Москва, ул. Банкотный вал,  
д. 8, стр. 1

**ОТВЕТЧИК**

ООО «Фермерская группа»  
Российская Федерация,  
г. Санкт-Петербург  
площадь Восхиления 10,к. 2

**Представители Истца:**

Анисимова Наталья Николаевна  
Сунцова Екатерина Анатольевна  
Романкевич Наталья Алексеевна

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

15 марта 2014 года между ЗАО «Молокоторг» и Федеральным государственным бюджетным учреждением «Система здравоохранения «Искорка» заключен муниципальный контракт на поставку продуктов молочного питания. Срок контракта установлен до 31 декабря 2014 г.

25 марта 2014 года между ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг» заключен Договор поставки молочных продуктов в целях исполнения муниципального контракта.

25 июля 2014 года ООО «Фермерская группа» направило четвертую партию Молочных Йогуртов в адрес Конечного Покупателя.

30 июля 2014 года ЗАО «Молокоторг» во исполнение п. 2.4. Договора поставки уплатило ООО «Фермерская группа» аванс в размере 25% от стоимости пятой партии в размере 440 000 российских рублей.

7 августа 2014 года Постановлением Правительства РФ №778 введен запрет на ввоз молока и молочной продукции стран ЕС, США, Норвегии, Канады, Австралии, в связи с чем Ответчиком прекращено исполнение обязательств по договору поставки.

8 августа 2014 года – ООО «Фермерская группа» уведомило ЗАО «Молокоторг» о невозможности исполнения обязательств по поставке партий, нарушив тем самым свои обязательства по договору.

10 августа 2014 года – Представители сторон провели переговоры в г. Москва, на которых представитель Ответчика заявил о намерении предпринять все возможные меры для поставки продукции с завода ООО «Милкенстаг Рус» в установленные договором сроки.

11 августа 2014 года – ЗАО «Молокоторг» направило ООО «Фермерская группа» письмо с предложением о заключении дополнительного соглашения о продлении срока поставки, а также об установлении подведомственности разрешения споров посредством арбитража, администрируемого Арбитражной Ассоциацией.

12 августа 2014 года – от ООО «Фермерская группа» получено подписанное соглашения, содержащее условие о продлении срока поставки, а также арбитражную оговорку.

10 сентября 2014 года – ЗАО «Молокоторг» отправило «Фермерской группе» официальное письмо с просьбой срочно предоставить информацию о сроках поставки и статусе производства продукции.

12 сентября 2014 года – ООО «Фермерская группа» сообщило о невозможности исполнения обязательств и предложило расторгнуть договор и вернуть аванс, нарушив тем самым установленный договором порядок расторжения договора.

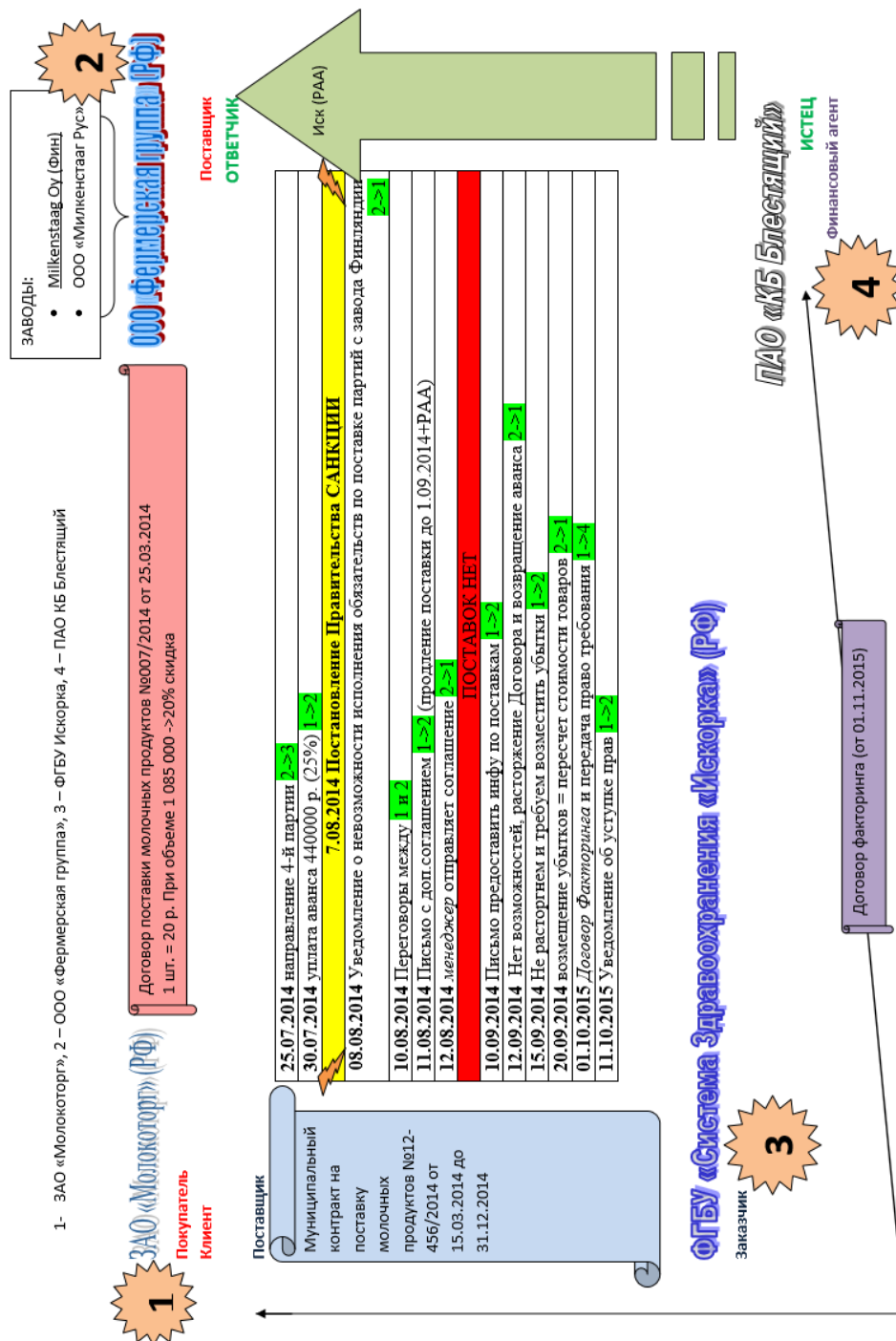
15 сентября 2014 года – ЗАО «Молокоторг» сообщило, что не видит оснований расторжения договора поставки, и что будет вынуждено требовать возмещения убытков.

20 сентября 2014 года ООО «Фермерская группа» сообщило о пересчете стоимости поставленной продукции без учета 20-%-ной скидки в случае, если ЗАО «Молокоторг» будет требовать возмещения убытков.

1 октября 2015 года ЗАО «Молокоторг» передало Истцу право требования по договору поставки на основании договора финансирования под уступку прав требования.

11 октября 2015 года – ЗАО «Молокоторг» уведомило ООО «Фермерская Группа» об уступке прав.

## СХЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СТОРОН



## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### Стороны арбитражного разбирательства

1. **Истец** – ПАО «КБ Блестящий»
2. ЗАО «Молокоторг» уступил свои денежные требования к ООО «Фермерская группа» ПАО «КБ Блестящий» по договору финансирования под уступку прав требования № Ф001/2015 от 01 октября 2015 года.
3. **Ответчик** – ООО «Фермерская группа»
4. Согласно арбитражной оговорке, содержащейся в пункте 6.1 Дополнительного соглашения к договору поставки молочных продуктов № 007/2014 между ООО «Фермерская группа» и ЗАО «Молокоторг» от 25 марта 2014 года, спор, возникший между сторонами будет рассматриваться посредством арбитража, администрируемого Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в соответствии с законодательством Российской Федерации, г. Москва («Арбитражной Ассоциацией»), в соответствии с Регламентом арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации.
5. К существующему спору применяется Регламент арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации в редакции от 01.10.2015, то есть действующий на дату возбуждения Арбитражного разбирательства онлайн. В соответствии с пунктом 4.1, 4.2 Регламента данное Арбитражное разбирательство будет проходить в городе Москва, Российская Федерация, на русском языке.
6. К данному арбитражному спору применяется право Российской Федерации, а в том числе в соответствии пунктом 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.
7. В силу положений статьи 1 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, 1980 года, стороны также вправе ссылаться на закреплённые в ней положения.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### И ИСТЕЦ ВПРАВЕ ТРЕБОВАТЬ ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ В ВИДЕ НЕУСТОКИ, РЕАЛЬНОГО УЩЕРБА И УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ С ОТВЕТЧИКА

8. Согласно п. 7.1 Договора поставки<sup>1</sup> правоотношения из договора регулируются законодательством РФ.

9. Ответчик неправомерно приостановил свои обязательства по поставке йогуртов в количестве 650 000 штук в срок до 01.09.2014 года (с учетом дополнительного соглашения<sup>2</sup>), тем самым нарушил права Истца.

10. В ст. 12 ГК РФ перечислены основные способы защиты субъективных гражданских прав, среди которых есть возмещение убытков и взыскание неустойки. Поэтому Истец, как и любой другой участник гражданских правоотношений, вправе защищать свои права с помощью данных способов, опираясь на указанную статью.

11. Истец требует взыскать с Ответчика убытки, предусмотренные ст.15 ГК РФ:

1. *Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере”*

2. *Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).*

12. Согласно п. 7 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде РФ»<sup>3</sup> в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации Верховный Суд РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.

13. В этой связи сторона Истца вправе опираться на правовую позицию Верховного Суда РФ<sup>4</sup>, в силу которой по общему правилу лицо, право которого нарушено, может

<sup>1</sup> Договор поставки молочных продуктов №007/2014 от 25 марта 2014 года

<sup>2</sup> Дополнительное соглашение к договору поставки молочных продуктов №007/2014 от 25 марта 2014 года

<sup>3</sup> Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ(ред. от 04.11.2014) "О Верховном Суде Российской Федерации

<sup>4</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

14. По делам о возмещении убытков Истец обязан доказать, что Ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков<sup>5</sup>.

15. В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

16. Для взыскания убытков Истцу необходимо доказать наличие четырех элементов:

-Наступление вреда и его размер

-Противоправность поведения причинителя вреда

-Причинную связь между возникшим вредом и действиями указанного лица

-Вину причинителя вреда

17. Ответчик вероломно преступил условия контракта, несмотря на то, что Истец пошел стороне на встречу, даже не смотря на продление сроков пятая партия Молочных Йогуртов «Марьяша» не была отгружена ни 1 сентября 2014, ни позднее, в связи с чем Истец не смог исполнить обязательства в полном объеме перед Заказчиков по Муниципальному Договору Поставки<sup>6</sup>.

18. Ответчик нарушил закон, так как в ст. 506 ГК РФ прямо говорится:

19. *«По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием».*

Причинная связь между взыскиваемой упущенной выгодой и бездействием ответчика выражается в том, что в случае соблюдения условий договора поставки Истец получил бы от ФГБУ «Система Здравоохранения «Искорка» в рамках государственного контракта денежные средства в сумме 12 480 000 рублей.

---

<sup>5</sup> пункт 2 статьи 15 ГК РФ

<sup>6</sup> Муниципальный контракт на поставку молочных продуктов питания № 12-456/2014 от 15 марта 2014 года

**20.** Причинная связь между взыскиваемым реальным ущербом и бездействием ответчика выражается в том, что сумма в размере 440 000 рублей ответчиком получена в качестве оплаты партии № 5, в то время как срок поставки наступил 01.09.2014 года (с учетом дополнительного соглашения), а указанная партия до настоящего времени не поставлена.

**21.** Истец требует от Ответчика возмещение убытков (расчет изложен в приложении № 1 к исковому заявлению) в размере:

-12 480 000 рос. руб.– упущенная выгода;

-440 000 рос. руб. – реальный ущерб;

-12 912 400 рос. руб. - неустойка;

**22.** Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

**23.** Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Презумпция вины при неисполнении обязательств прямо установлена статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей, что отсутствие вины в неисполнении обязательства (то есть принятие всех мер для исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требуется от лица по характеру обязательства и условиям оборота) доказывается лицом, нарушившим обязательство. То есть, лицо не исполнившее обязательство, или исполнившее его ненадлежащим образом, считается виновным и должно нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение, если только не докажет, что его вина в неисполнении (ненадлежащем исполнении) отсутствовала. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

**24.** При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).



**А. Взыскание упущенной выгоды в размере 12 480 000 рос. руб.**

25. По смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

26. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

27. Следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

28. В соответствии со статьей 393 ГК РФ, Ответчик обязан возместить Истцу убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

29. В случае соблюдения условий договора поставки Истец получил бы от ФГБУ «Система Здравоохранения «Искорка» в рамках государственного контракта<sup>7</sup> денежные средства в сумме 12 480 000 рублей.

**В. Взыскание реального ущерба суммой 440 000 рублей**

30. Исходя из пункта 2 статьи 15 ГК РФ, реальный ущерб - расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение имущества лица.

31. Истец утратил сумму аванса в размере 440 000 рос. руб., предав ее Ответчика, который не исполнил свои обязательства.

**С. Взыскание неустойки в размере 12 912 400 рос. руб.;**

32. Неустойка (штраф, пеня) представляет собой денежную сумму, установленную договором или законом и выплачиваемую стороной, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей обязательства по договору (ст. 330 ГК РФ).

33. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (ч. 1 ст. 331 ГК РФ). Письменная форма такого соглашения будет считаться соблюденной, если стороны включают условие о неустойке непосредственно в договор поставки. Стороны включили данное соглашение в п.4.2 Договора поставки молочных продуктов №007/2014<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Муниципальный контракт на поставку молочных продуктов питания № 12-456/2014 от 15 марта 2014 года

<sup>8</sup> Договор поставки молочных продуктов №007/2014 от 25 марта 2014 года



- 34.** Пеня - это денежная сумма, подлежащая уплате должником за каждый день (час, месяц или иной период) просрочки исполнения обязательства. При установлении пени необходимо определить ее размер, начисляемый за каждый период просрочки (день, неделя, месяц), что и было указано Сторонами.
- 35.** В нашем случае основанием для начисления пени будет служить нарушение срока поставки партии товара;
- 36.** Пеня за просрочку поставки товара подлежит начислению до момента фактической поставки, но в пределах обязанности поставщика восполнить недопоставку (ст. 521 ГК РФ).
- 37.** Договором между Сторонами<sup>9</sup> не установлена неустойка за неисполнение части обязательства.
- 38.** В этом случае неустойка должна быть уплачена за неисполнение обязательства в целом. Так, покупатель не сможет взыскать неустойку за просрочку поставки части товара или части партии товара.

---

<sup>9</sup> Договор поставки молочных продуктов №007/2014 от 25 марта 2014 года

## II ДОГОВОР ПОСТАВКИ НЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ РАСТОРГНУТ

**39.** Истец отказывается от расторжения договора с Ответчиком, так как не видит причин для этого исходя из ст. 450, ст.451 ГК РФ.

**40.** Истец считает, что в случае попытки расторжения Договора со стороны Ответчика будут нарушены фундаментальные принципы гражданского права России, на которых зиждиться наше законодательство: добросовестность, разумность и справедливость.

**41.** Например, положение п.2 ст.450 ГК, устанавливающее критерий существенного нарушения в отношении судебного порядка расторжения, должно применяться по аналогии закона и к случаям одностороннего отказа. Этого требует применение принципов добросовестности, разумности и справедливости. Иначе, с учетом того, что право на отказ от нарушенного договора в силу п.2 ст.328 и п.2 ст.405 ГК, а также множества аналогичных специальных норм закона является де-факто общим правилом и оттесняет судебную процедуру расторжения на второй план, получалась бы ситуация, когда таким правом в большинстве случаев можно было бы воспользоваться при малейшем нарушении. Последнее явно противоречит принципу соразмерности и тому, что имеют в виду большинство контрагентов при заключении договора. Кроме того, применение критерия существенного нарушения к случаям одностороннего отказа в полной мере соответствует зарубежному опыту. Данный критерий изобретен в зарубежном праве именно для ограничения права на отказ от договора (ст.7.3.1 Принципов УНИДРУА, ст.Ш.-3:502 Модельных правил европейского частного права, ст.25, 49, 64 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года).

## ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

**42.** Просим рассмотреть данный спор в арбитраже, администрируемом Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства, зарегистрированной в России, г. Москва, а также в соответствии с Регламентом арбитража онлайн Арбитражной Ассоциации в редакции от 01.10.2015 года.

**43.** Просим применить к рассматриваемому спору право Российской Федерации и соответствующие международно-правовые акты и общепризнанные международные принципы, которые являются частью правовой системы Российской Федерации.

**44.** Просим взыскать с ООО «Фермерская группа» в пользу ПАО «КБ Блестящий» убытки в размере 25 832 400 РУС. РУБ.

---

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

### *Международные акты:*

1. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров от 11.05.1980

### *Нормативные акты РФ:*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ
2. *Федеральный конституционный закон* от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

### *Доктрины и статьи:*

1. Витрянский В.В., Козлова Н.В. и др. Российское гражданское право; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право.
2. Отказ от договора, одностороннее изменение его условий и отказ от договорных прав по модели waiver: комментарий к ст.450 и ст.450.1 ГК  
URL.:  
[https://zakon.ru/blog/2015/10/12/otkaz\\_ot\\_dogovora\\_odnostoronnee\\_izmenenij\\_ego\\_uslovij\\_i\\_otkaz\\_ot\\_dogovornyx\\_prav\\_po\\_modeli\\_waiver\\_ko](https://zakon.ru/blog/2015/10/12/otkaz_ot_dogovora_odnostoronnee_izmenenij_ego_uslovij_i_otkaz_ot_dogovornyx_prav_po_modeli_waiver_ko)
3. Обзор судебной практики на тему «Факторинга» URL.:<http://www.factoring-spb.ru/o-faktoringe/normativno-pravovaya-baza/obzor-sudebnoj-praktiki-na-temu-faktoring.html>
4. Неустойка: когда и как ее можно взыскать  
URL.:<http://www.klerk.ru/law/articles/14162/>
5. Считаем и взыскиваем неустойку URL.:  
[http://glavkniga.ru/elver/2014/16/1577-Schitaem\\_i\\_vziskivaem\\_neustojku.html](http://glavkniga.ru/elver/2014/16/1577-Schitaem_i_vziskivaem_neustojku.html)

## ПРИЛОЖЕНИЕ №1

### РАСЧЕТ УБЫТКОВ

#### А. УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА

20 832 000 руб. – цена общего количества товара по муниципальному контракту №12-456/2014<sup>10</sup>

1 085 000 руб. – количество йогуртов

- 1) Цена 1 йогурта «Марьяша» по по муниципальному контракту № 12-456/2014:  $20\,832\,000 / 1\,085\,000 = 19,2$  рос. руб.
- 2) Количество, не поставленных йогуртов «Марьяша», с 5 по 9 партию включительно:  $110\,000 + 120\,000 + 135\,000 + 135\,000 + 150\,000 = 650\,000$  шт.
- 3) Упущенная выгода составляет:  $650\,000 \times 19,2 = 12\,480\,000$  рос. руб.

#### В. РЕАЛЬНЫЙ УЩЕРБ

Аванс за партию №5<sup>11</sup>: **440 000 рос. руб.**

#### С. РАСЧЕТ НЕУСТОЙКИ

п.4.2 Договора поставки молочных продуктов №007/2014<sup>12</sup>:

*«В случае неисполнения обязательств по поставке Товара Поставщик обязуется уплатить неустойку в размере 0,25% от стоимости партии за каждый день просрочки»*

##### 1. Партия №5

Период просрочки: с 01.09.2014 – 09.03.2016 = 554 дня

Стоимость партии с учетом 20% скидки = 1 760 000 рос. руб.

Неустойка за партию:  $1\,760\,000 \times 0,25\% \times 554 = 2\,437\,600$  рос. руб.

##### 2. Партия №6

Период просрочки: 31.09.2014 – 09.03.2016 = 526 дня

Стоимость партии с учетом 20% скидки = 1 920 000 рос. руб.

Неустойка за партию:  $1\,920\,000 \times 0,25\% \times 526 = 2\,524\,800$  рос. руб.

##### 3. Партия №7

Период просрочки: 15.10.2014 – 09.03.2016 = 510 дня

Стоимость партии с учетом 20% скидки = 2 160 000 рос. руб.

Неустойка за партию:  $2\,160\,000 \times 0,25\% \times 510 = 2\,754\,000$  рос. руб.

<sup>10</sup> Материалы дела, Приложение 1, стр. 9, п. 2.1

<sup>11</sup> Материалы дела, стр. 4, п. 14

<sup>12</sup> Материалы дела, Приложение 2, стр. 10



4. Партия №8

Период просрочки: 25.11.2014 – 09.03.2016 = 469 дня

Стоимость партии с учетом 20% скидки = 2 160 000 рос. руб.

Неустойка за партию:  $2\,160\,000 \times 0,25\% \times 469 = 2\,532\,600$  рос. руб.

5. Партия №9

Период просрочки: 20.12.2014 – 09.03.2016 = 444 дня

Стоимость партии с учетом 20% скидки = 2 400 000 рос. руб.

Неустойка за партию:  $2\,400\,000 \times 0,25\% \times 444 = 2\,664\,000$  рос. руб.

Стоимость неустойки с партии №5 до партии №9 – **12 912 400 рос. руб.**

**ОБЩАЯ СУММА УБЫТКОВ СОСТАВИЛА: 25 832 400 РУС. РУБ.**