



# VIII КОНКУРС РАА ПО АРБИТРАЖУ ОНЛАЙН

меморандум истца

## КОМАНДА №43

Уральского государственного юридического  
университета им. В.Ф. Яковлева

Попов Андрей  
Мрдеян Айкануш

Гридасов Владислав  
Кутырев Александр

Тренеры команды:  
Балданов Руслан  
Туктамышев Владислав

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ .....	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ .....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....	6
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	8
<b>1. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку санкции Сингапура привели к неисполнимости арбитражного соглашения о рассмотрении спора в SIAC.....</b>	<b>8</b>
1.1. Санкции препятствуют ПАО «ЭкоЛиния» оплатить арбитражные расходы.....	9
1.2. Разбирательство в SIAC чревато для «Агротекс» anti-suit injunction.....	11
<b>2. Видеозапись – недопустимое доказательство, поскольку получена с нарушением закона .....</b>	<b>14</b>
2.1. Отсутствует согласие на съёмку.....	15
2.2. Отсутствует общественный и государственный интерес.....	15
2.3. Видеосъёмка получена с закрытого мероприятия.....	16
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>18</b>
<b>3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению Договора поставки является необоснованным .....</b>	<b>18</b>
3.1. «Меморандум» не является предварительным договором .....	18
3.2. Если допустить квалификацию «Меморандума» в качестве предварительного договора, ПАО «ЭкоЛиния» не обязано заключать Договор поставки, предложенный АО «Агротекс», поскольку он является новой офертой.....	20
3.2.1. «Меморандум» и обязательство по заключению основного договора прекратили свое действие .....	21
3.2.2. Условия проекта Договора поставки существенно отличаются от условий «Меморандума» .....	22
3.3. АО «Агротекс» пропустило срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора .....	23
3.3.1. Срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора является пресекательным и истек 17.09.22 или 25.09.22 .....	24
3.3.2. Срок на предъявление требования о понуждении к заключению договора истек даже при квалификации его в качестве срока исковой давности .....	27
<b>4. Действия АО «Агротекс» по добавлению конины в рецептуру недобросовестные .....</b>	<b>28</b>
<b>5. Выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является правомерным .....</b>	<b>30</b>
<b>6. Возможность взыскания убытков исключается, так как выход из переговоров ПАО «ЭкоЛиния» является законным и добросовестным .....</b>	<b>31</b>
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>33</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>34</b>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный суд Российской Федерации
<b>ВС РФ</b>	Верховный суд Российской Федерации
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ЕКПЧ</b>	Европейская конвенция по правам человека 1950 г.
<b>ЕСПЧ</b>	Европейский Суд по правам человека
<b>ЕС</b>	Европейский Союз
<b>КС</b>	Конституционный Суд Российской Федерации
<b>«Меморандум»</b>	Меморандум о взаимопонимании между ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» от 04.12.21 г. (Приложение № 5 Фабулы).
<b>ПП ВС РФ</b>	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
<b>СКГД</b>	Судебная коллегия по гражданским делам

## Действующие стороны:



Истец - ПАО «ЭкоЛиния»  
(Российская Федерация)

Ответчик - АО «Агротекс»  
(Республика Казахстан)

## Краткое изложение фактических обстоятельств:



### 5 марта 2022 года

ПАО «ЭкоЛиния» в годовом отчёте отчиталась об уверенном росте всех ключевых показателей за 2021 год. Компания обозначила намерение увеличить долю на рынках.



### Сентябрь 2021 года

Для наращивания объёмов производства в качестве поставщика компания выбрала АО «Агротекс», с представителями которого ПАО «ЭкоЛиния» вступило в переговоры.



### 4 декабря 2021 года

Стороны подписали Меморандум о взаимопонимании. Предварительно была согласована возможная дата заключения соглашения - **20.03.2022**. Меморандум содержал арбитражную оговорку на разрешение споров по правилам SIAC, а в случае введения санкций, препятствующих доступу к правосудию, по правилам НКІАС.



### Начало 2022 года

АО «Агротекс» решило разработать рецептуру и изготовить по ней небольшую партию колбасных изделий (40% конины и 60% говядины) для представления генеральному директору ПАО «ЭкоЛиния».



### **16 марта 2022 года**

Алан Битаров попробовал колбасу, и сразу же позвонил директору АО «Агротекс», чтобы сообщить о том, что ПАО «ЭкоЛиния» прекращает переговоры.



### **17 марта 2022 года**

Российская компания направила АО «Агротекс» уведомление о прекращении переговоров.



### **22 марта 2022 года**

АО «Агротекс» направило проект соглашения о поставке колбасных изделий.



### **Весной 2022 года**

Положение ПАО «ЭкоЛиния» осложнилось рядом международных санкций.

Также была опубликована видеозапись с празднования дня рождения Алана Битарова, где видно, что он негативно реагирует на колбасу с кониной в составе.



### **10 августа 2022 года**

АО «Агротекс» вновь обратилось к представителям ПАО «ЭкоЛиния». Представители компании требовали заключить договор на достигнутых в Меморандуме условиях в связи с его квалификацией в качестве предварительного договора.



### **20 сентября 2022 года**

Не дожидаясь обращения АО «Агротекс» в SIAC, российская компания обратилась в НКІАС.

## **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ**

### **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**1. НКІАС обладает компетенцией, поскольку арбитражное соглашение о рассмотрении споров в SIAC неисполнимо для сторон:**

1.1. Санкции Сингапура препятствуют ПАО «ЭкоЛиния» оплатить арбитражные расходы в SIAC через обслуживающий банк. При обращении в неподсанкционные финансовые организации ПАО «ЭкоЛиния» будет поставлена в неравное с АО «Агротекс» положение.

1.2. Разбирательство в SIAC для АО «Агротекс» чревато антиисковыми мерами.

**2. Видеозапись – недопустимое доказательство, поскольку получено с нарушением законодательства России:**

2.1. Видео опубликовано без согласия Алана Битарова.

2.2. Публикация не преследовала общественный и государственный интерес.

2.3. Видео получено с закрытого мероприятия.

### **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению основного договора необоснованно, поскольку:**

3.1. «Меморандум» не является предварительным договором, а значит, не создает для сторон обязанность по заключению основного договора.

3.2. Даже если квалифицировать «Меморандум» в качестве предварительного договора, право для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора прекратилось, так как срок для предъявления данного требования является пресекательным, течение которого не может быть остановлено в связи с обращением ПАО «ЭкоЛиния» в арбитраж.

3.3. В случае квалификации указанного срока в качестве срока исковой давности, он истек до обращения ПАО «ЭкоЛиния» в арбитраж.

**4. Действия АО «Агротекс» в ходе переговоров недобросовестные, потому что нарушено требование о представлении информации:**

4.1. АО «Агротекс» было обязано довести до сведения ПАО «ЭкоЛиния» рецепт мясных изделий.

4.2. АО «Агротекс», вступая в переговоры, обязано было сообщить о планируемом увеличении количества колбасных изделий из конины.

**5. Выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является правомерным, поскольку:**

5.1. Действия АО «Агротекс» в ходе переговоров – недобросовестные.

5.2. ПАО «ЭкоЛиния» утратило доверие в профессиональной компетенции контрагента.

**6. Возможность взыскания убытков исключается в любом случае, потому что:**

6.1. Выход из переговоров ПАО «ЭкоЛиния» является законным.

6.2. Упущенная выгода, требуемая АО «Агротекс», основана на коммерческих предложениях, которые впоследствии необязательно привели бы к заключению договоров.

6.3. Расходы на ведение переговоров также не подлежат возмещению, так как не находятся в причинной связи с таким выходом.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

#### 1. НКІАС обладает компетенцией на рассмотрение настоящего спора, поскольку санкции Сингапура привели к неисполнимости арбитражного соглашения о рассмотрении спора в SIAC

1. ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» заключили арбитражное соглашение, в котором альтернативно определили компетенцию НКІАС, если введённые санкции в отношении одной из сторон препятствуют доступу в SIAC<sup>1</sup>.
2. Поскольку место арбитража предусмотрено в Москве, арбитражное соглашение подчиняется праву России в силу привязки *lex loci arbitri*. В российском праве арбитражное соглашение считается исполнимым, если оно может быть исполнено в соответствии с волей сторон, которая имелаась на момент заключения арбитражного соглашения<sup>2</sup>. Арбитражное соглашение о рассмотрении споров в SIAC было бы исполнимым по воле ПАО «ЭкоЛиния», если бы ПАО «ЭкоЛиния» имело доступ в SIAC, который выражается в возможности:
  - оплатить регистрационный сбор для возбуждения производства в SIAC, тем самым начав разбирательство;
  - внести депозит на покрытие арбитражных расходов в SIAC под угрозой приостановления производства и последующего возвращения иска, тем самым продолжив разбирательство после оплаты регистрационного сбора;
  - оплатить все расходы в SIAC для получения заверенной копии решения, тем самым закончив разбирательство<sup>3</sup>.
3. ПАО «ЭкоЛиния» считает НКІАС компетентным форумом, поскольку [1.1.] санкции Сингапура привели к неисполнимости арбитражного соглашения о рассмотрении споров в SIAC из-за препятствий оплаты арбитражных расходов в SIAC. В России данное обстоятельство служит достаточным основанием для признания арбитражного соглашения неисполнимым, в связи с чем [1.2.] обращение в SIAC для АО «Агротекс» чревато запретом разбирательства, в силу чего арбитражное соглашение о рассмотрении споров в SIAC также неисполнимо для АО «Агротекс».

---

<sup>1</sup> П. 5.2-5.3. «Меморандума», стр. 14 Фабулы.

<sup>2</sup> П. 30 ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53.

<sup>3</sup> Пп. (к) ч. 3.1 ст. 3, ст. 32.8, ст. 34.6 Регламента SIAC от 2016 г.



## 1.1. Санкции препятствуют ПАО «ЭкоЛиния» оплатить арбитражные расходы

4. ПАО «ЭкоЛиния» не может оплатить арбитражные расходы в SIAC через единственный обслуживающий банк ВТБ<sup>4</sup>, поскольку Сингапур отключил банк ВТБ от SWIFT<sup>5</sup>, следовательно, санкции ограничили доступ ПАО «ЭкоЛиния» в SIAC и вынудили Общество обращаться в неподсанкционные финансовые организации для оплаты расходов в SIAC<sup>6</sup>.
5. Однако оплата арбитражных расходов в SIAC в сингапурских долларах через неподсанкционные финансовые организации затруднительна из-за санкций Сингапура<sup>7</sup>. В ответ на санкции Россия обязывает резидентов получать согласие Министерства Финансов для транзакции в иностранной валюте «недружественным» нерезидентам<sup>8</sup>. Это означает, что головной организации в Москве и филиалам за рубежом ПАО «ЭкоЛиния» требуется дополнительно обращаться в Правительственную комиссию для получения согласия на долларовую транзакцию «недружественному» банку обслуживания SIAC через банк России, не отключённый от *SWIFT*, или через иностранную электронную платёжную систему. Следовательно, санкции Сингапура привели к дополнительным препятствиям в виде необходимости получения согласия для оплаты расходов в иностранной валюте в SIAC.
6. Более того, санкции Сингапура привели к дополнительным комиссиям. Для проведения транзакции в рублях через неподсанкционные банки из РФ в банк SIAC ПАО «ЭкоЛиния» не требуется согласие Минфина РФ<sup>9</sup>, однако для ПАО «ЭкоЛиния» это осложняется дополнительными комиссиями и неизбежными тратами при последующей конвертации рублей в сингапурские доллары: корреспондент ВТБ, взяв первую комиссию, сделает транзакцию в неподсанкционный банк РФ, который перечислит деньги банку SIAC, взяв уже вторую комиссию. Следовательно, из-за санкций Сингапура ПАО «ЭкоЛиния» вынуждена уплачивать дополнительные комиссии<sup>10</sup>, что препятствует доступу в SIAC.

<sup>4</sup> П. 36 Разъяснений к Фабуле.

<sup>5</sup> Санкционный список Сингапура: Factsheet: Singapore's export controls measures on Russia.

<sup>6</sup> Приложение № 1.

<sup>7</sup> «Информация для осуществления платежей» Регламента SIAC от 2016 г.

<sup>8</sup> П. «г» ч. 1 Постановления Правительства РФ от 6 марта 2022 г. № 295.

<sup>9</sup> П. 1.1. Разъяснений Банка России от 16 апреля 2022 г. № 4-ОР.

<sup>10</sup> Например, в Газпромбанк комиссия составляет от 30-60 тыс. руб. См. подробнее комиссии банков: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10969329>. Дата обращения: 11.02.2023 г.

7. Использование иностранных электронных платёжных систем также затруднительно, поскольку большинство данных систем не поддерживает прямую транзакцию из РФ в Сингапур. Это осложняется отключением российских аккаунтов от системы Wise, к которой был подключён Сингапур<sup>11</sup>. Транзакции через криптовалютные площадки также невозможны, поскольку ряд криптовалютных бирж закрыл доступ на свои платформы российской стороне<sup>12</sup>. Например, Binance запретил гражданам РФ покупать доллары и евро для последующего перевода за границу, в том числе в Сингапур<sup>13</sup>. Следовательно, санкции Сингапура привели к невозможности оплаты арбитражных расходов через большинство электронных платёжных систем.
8. Более того, валютные лимиты транзакций через электронные платёжные системы из РФ в Сингапур составляют до 10 тыс. долл. USD или эквивалент в иной валюте в 2023 г.<sup>14</sup>, что также ограничивает доступ ПАО «ЭкоЛиния» в SIAC. В настоящем споре АО «Агротекс» заявило иск о взыскании убытков, примерный размер которых составляет 100 тыс. долл. USD<sup>15</sup>. Так, расчёты SIAC показывают, что в спорах от 100 тыс. долл. USD арбитражные расходы примерно составят 30-45 тыс. синг. долл<sup>16</sup>. Это означает, что ПАО «ЭкоЛиния» не в силах единоразово покрыть расходы в SIAC, в силу чего ПАО «ЭкоЛиния» вынуждена ожидать окончания каждого месяца для перевода до 10 тыс. долл. USD в банк SIAC, что затрудняет оперативность разбирательства и доступ в SIAC.
9. Также санкции Сингапура препятствуют «third party funding», то есть финансированию разбирательства третьим лицом<sup>17</sup>. Например, до февраля 2023 г. у ВТБ имела дочерняя компания в Великобритании - VTB Capital PLC, - на которую был зарегистрирован филиал с местом нахождения в Сингапуре. В связи с санкциями против РФ «дочка» попала в SDN List США, а также под персональные и секторальные санкции ЕС и Сингапура. В итоге «спонсоры» - «дочка» и филиал - прекратили деятельность<sup>18</sup>. В другом случае 01.02.23 Минфин США включил юридическое лицо из Сингапура, которое было аффилировано с госкорпорацией

<sup>11</sup> <https://vc.ru/services/376630-wise-zakryvaet-rossiyskie-akkaunty>. Дата обращения: 06.04.2023 г.

<sup>12</sup> <https://ispace.news/news/singapur-prisoedinilsya/>. Дата обращения: 30.03.2023 г.

<sup>13</sup> <https://www.rbc.ru/crypto/news/6409d3029a79472225757227>. Дата обращения: 02.04.2023 г.

<sup>14</sup> <https://cbr.ru/press/event/?id=14202>. Дата обращения: 11.02.2023 г.

<sup>15</sup> П. 32 Фабулы.

<sup>16</sup> <https://siac.org.sg/fee-calculator>. Дата обращения: 24.02.2023 г.

<sup>17</sup> Practice Note PN – 01/17 (31 March 2017).

<sup>18</sup> <https://frankrg.com/112355>. Дата обращения: 28.03.2023 г.

«Ростех», в SDN List с мотивировкой помощи в обходе санкций<sup>19</sup>. Данные прецеденты свидетельствуют о том, что в условиях мирового экономического кризиса финансовые организации, опасаясь вторичных санкций США, не будут способствовать ПАО «ЭкоЛиния» в покрытии арбитражных расходов в SIAC.

10. Наконец, санкции ставят ПАО «ЭкоЛиния» в зависимость от АО «Агротекс». С учётом вышеизложенных ограничений, ПАО «ЭкоЛиния» может не покрыть регистрационный сбор SIAC, в результате чего производство в SIAC не будет возбуждено. Если ПАО «ЭкоЛиния» не покроет депозит в SIAC, то разбирательство приостановится с последующим возвращением иска, притом АО «Агротекс» вправе не оплачивать депозит за ПАО «ЭкоЛиния», из-за чего разбирательство в SIAC прекратится. Также ПАО «ЭкоЛиния» может не покрыть все арбитражные расходы, в результате SIAC не выдаст заверенную копию решения, притом АО «Агротекс» также вправе не оплачивать все расходы за ПАО «ЭкоЛиния».
11. Таким образом, санкции Сингапура нарушают основу публичного порядка России – принцип равноправия<sup>20</sup>, поскольку ставят ПАО «ЭкоЛиния» в неравное положение с АО «Агротекс». Так, КС РФ считает принцип равноправия основой арбитражного разбирательства<sup>21</sup>. В одном из дел ВАС РФ пришёл к выводу, что если одна сторона арбитражного соглашения может обратиться в арбитраж, а вторая – не в силах, то нарушается баланс прав, поэтому вторая сторона вправе обратиться в государственный суд<sup>22</sup>. Верховный Суд запретил диспаратетные соглашения, когда одна из сторон лишена возможности обратиться в арбитраж<sup>23</sup>.
12. В настоящем споре санкции Сингапура фактически привели к невозможности обращения ПАО «ЭкоЛиния» в SIAC с помощью обслуживающего банка. Обращение к иным финансовым организациям ставит ПАО «ЭкоЛиния» в неравное положение с АО «Агротекс». В связи с этим арбитражное соглашение о рассмотрении споров в SIAC считается неисполнимым для ПАО «ЭкоЛиния».

## **1.2. Разбирательство в SIAC чревато для «Агротекс» anti-suit injunction**

13. Обращение в НКІАС уже свидетельствует о нежелании ПАО «ЭкоЛиния» проводить разбирательство в SIAC в связи с введёнными санкциями Сингапура. Если НКІАС

---

<sup>19</sup> <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/recent-actions/202302>. Дата обращения: 30.03.2023 г.

<sup>20</sup> П. 1 ст. 1 ГК РФ.

<sup>21</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П.

<sup>22</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 1831/12.

<sup>23</sup> П. 24 ПП ВС РФ от 10.12.2019 г. № 53.

не признает свою компетенцию и АО «Агротекс» обратится в SIAC, то ПАО «ЭкоЛиния» в этом случае неизбежно обратится в государственный суд РФ с заявлением о запрете разбирательства в SIAC<sup>24</sup>. Следовательно, существуют серьезные риски для АО «Агротекс» в виде запрета разбирательства и будущего непризнания решения SIAC в России, поскольку российские суды последовательно отстаивают позицию о неисполнимости арбитражного соглашения в случае невозможности российской стороны обратиться в арбитраж из-за санкций, препятствующих оплате арбитражных расходов.

14. В 2008 г. российский суд посчитал, что если сторона арбитражного соглашения не может оплатить арбитражные расходы, в связи с чем арбитраж отказывается рассматривать спор, то арбитражное соглашение считается неисполнимым, поскольку нарушается право на справедливое судебное разбирательство<sup>25</sup>. Верховный Суд РФ в 2020 г. пришёл к выводу, что если санкции блокируют доступ российской стороны к банковским операциям, то арбитражное соглашение неисполнимо, поскольку ограничиваются экономические интересы<sup>26</sup>. В апреле 2021 г. сформировалась правовая позиция, поддержанная вышестоящими инстанциями: если санкции против российской стороны делают невозможным оплату арбитражного сбора через обслуживающие банки в России и за рубежом, то арбитражное соглашение неисполнимо, поскольку невозможно реализовать право на защиту в иностранном арбитраже<sup>27</sup>.
15. Учитывая позиции судов, 04.12.21 ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» альтернативно предусмотрели НКIAS, поскольку иначе в части SIAC арбитражное соглашение может быть признано неисполнимым. Таким образом, российский правоприменитель считает, что банковские санкции в отношении российской стороны приводят к неисполнимости арбитражного соглашения, поскольку санкции нарушают права российской стороны и делают невозможным исполнение арбитражного соглашения по воле лица. Следовательно, неисполнимость арбитражного соглашения послужит основой для запрета разбирательства в SIAC. Аналогичного подхода придерживаются зарубежные суды.

---

<sup>24</sup> Ст. 248.2 АПК РФ.

<sup>25</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.04.2008 г. по делу № А05-11748/2007.

<sup>26</sup> Постановление 9-го ААС от 10.02.2020 г. по делу N А40-149566/2019, Определение ВС РФ от 12.10.2020 N 305-ЭС20-14523 по делу N А40-149566/2019.

<sup>27</sup> Постановление АС Северо-Западного округа от 23.03.2022 г. по делу №А56-57238/2020.

16. Итальянский суд считал, что введение санкций ООН и ЕС в 1990 г. о запрете исполнения контрактов с Ираком делало невозможным исполнение арбитражных соглашений с Ираком, в силу чего они являлись недействительными. В этой связи ПАО «ЭкоЛиния» воспринимает наставление Сингапура банку SIAC об отказе в работе ВТБ как жест, свидетельствующий о нежелании Сингапура исполнять арбитражное соглашение на своей территории. В другом деле суд Италии признал санкции ООН и ЕС исключаящими арбитрабельность споров из-за *frustration of contract*: санкции носят наднациональный характер, в силу чего арбитры как частные лица не обладают компетенцией с подсанкционными лицами<sup>28</sup>. За отсутствием санкций Гонконга и с учётом антисанкционной «политики»<sup>29</sup> НКІАС компетенция НКІАС не исключается.
17. Также Международная Палата Франции посчитала в 2020 г. санкции ООН и ЕС основой международной публичной политики, несоблюдение которых служит причиной отказа в выдаче экзекватуры<sup>30</sup>. Поскольку Россия накладывала вето на санкционные резолюции ООН и ЕС в 2022 г.<sup>31</sup>, это свидетельствует о нарушении санкциями Сингапура публичного порядка РФ.
18. ЕСПЧ подчёркивал, что ЕКПЧ направлена на защиту не теоретических и иллюзорных, а действительных и эффективных прав, что проявляется в праве на доступ к правосудию<sup>32</sup>. Если в арбитражном соглашении есть «дисбаланс гарантий», то нарушается право на справедливое разбирательство в понимании ст. 6 ЕКПЧ<sup>33</sup>. В силу этого арбитраж допускается только при равенстве сторон<sup>34</sup>.
19. Таким образом, санкции Сингапура явились следствием неисполнимости арбитражного соглашения в части рассмотрения споров в SIAC. Суд России по этой причине запретит разбирательство в SIAC АО «Агротекс», следовательно, АО «Агротекс» не может исполнить свою волю о рассмотрении споров в Сингапуре.

---

<sup>28</sup> Fincantieri Cantieri Navali Italiani SpA and OTO Melara Spa v ATF (25 November 1991) ICC Award Nr 6719 (Interim Award). Цит. по: Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? Старженецкий В.В., Очирова С.Б.

<sup>29</sup> <http://hkiasc.org/arbitration/sanctions-policy>. Дата обращения: 28.03. 2023 г.

<sup>30</sup> Case «Sofregac vs NGSC». См. :<https://www.debevoise.com/insights/publications/2020/06/arbitration-paris-court-explores-the-post-award>. Дата обращения: 04.04.2023 г.

<sup>31</sup> <https://www.rbc.ru/politics/30/09/2022/633744d19a79470ca5ebda2c>. Дата обращения: 04.04.2023 г.

<sup>32</sup> Bellet v. France. Application no. 23805/94. Judgment of 4 December 1995. Zubac v. Croatia and Others v the Czech Republic.

<sup>33</sup> Постановление ЕСПЧ от 28.10.2010 № 1643/06.

<sup>34</sup> Постановление ЕСПЧ от 8 июля 1986 г.

## 2. Видеозапись – недопустимое доказательство, поскольку получена с нарушением закона

20. ПАО «ЭкоЛиния» считает, что часть видеозаписи после открытия «подарка» - недопустимое доказательство, поскольку оно получено с нарушением законодательства России.
21. Видеозапись следует оценивать по законодательству РФ, поскольку стороны прямо согласовали в арбитражном соглашении право, применимое к оценке доказательств<sup>35</sup>, что допустимо с точки зрения закона места арбитража<sup>36</sup>.
22. Исходя из привязки наиболее тесной связи спортивный арбитраж CAS в деле «Adamu vs Fifa» пришёл к выводу, что если доказательство получено с нарушением закона страны места его получения, то оно считается недопустимым<sup>37</sup>. К такому же выводу пришли арбитры ППТС в деле «Hulley Enterprises vs Russia»<sup>38</sup>.
23. Доктрина цивилистического доказательственного права России выделяет общий характер допустимости доказательств, который обязывает соблюдать порядок собирания, представления и исследования доказательств<sup>39</sup>. Если данный порядок нарушен, то доказательство недопустимо в силу закона<sup>40</sup>, то есть не принимается судом и не составляет основу решения суда.
24. В РФ конституционно установлена неприкосновенность частной жизни гражданина, поэтому не допускается собирать, использовать и распространять видеоизображение без согласия лица<sup>41</sup>. Закон допускает использование изображения без его согласия, если:
  - видеосъёмка преследует общественный или государственный интерес;
  - видеосъёмка проводилась в общественных местах или на публичных мероприятиях, а лицо не было основным объектом использования;
  - лицо снималось за плату.

---

<sup>35</sup> П. 5.5. «Меморандума», стр. 16 Фабулы.

<sup>36</sup> Ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 19 Закона РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже».

<sup>37</sup> [https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free\\_pdfs/cas\\_2011.a.2426\\_aa\\_v\\_fifa.pdf](https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free_pdfs/cas_2011.a.2426_aa_v_fifa.pdf).

Дата обращения: 31.03.2023 г.

<sup>38</sup> <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/212/hulley-enterprises-v-russia>. Дата обращения: 04.04.2023 г.

<sup>39</sup> Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе. 2-е изд. М.: Норма ИНФРАМ, 2023. С. 36.

<sup>40</sup> Ч. 3 ст. 64 АПК РФ, ч. 2 ст. 55 ГПК РФ.

<sup>41</sup> Ч. 1, 2 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, п. 1 ст. 152.1, абз. 1, 2 ст. 152.2 ГК РФ.

25. В настоящем споре [2.1.] отсутствует согласие Алана Битарова на съёмку, а также [2.2.] общественный и государственный интерес. Более того, [2.3.] видеозапись получена с закрытого мероприятия, в силу чего нет законных оснований для использования изображения Алана Битарова в НКIAS.

### **2.1. Отсутствует согласие на съёмку**

26. Согласие на использование изображения является сделкой, молчание не может рассматриваться в качестве согласия на заключение сделки<sup>42</sup>.
27. Так, в деле «Libananco Holdings Co Ltd vs Turkey» МЦУИС пришёл к выводу, что 2000 конфиденциальных писем, полученных Турцией от компании Libananco по решению национального суда Турции, являются недопустимым доказательством, поскольку получены против воли партнёра<sup>43</sup>.
28. Следовательно, отсутствие возражений Алана Битарова на съёмку до открытия «подарка» не свидетельствовало о его согласии на видеосъёмку и на распространение видеозаписи. Более того, дальнейшие действия Алана Битарова свидетельствуют об отсутствии его согласия на съёмку: закрытие двери в ответ на видеосъёмку блогера, когда Алан Битаров после открытия «подарка» узнал состав колбасы и удалился в кабинет для телефонного разговора с партнёрами.

### **2.2. Отсутствует общественный и государственный интерес**

29. В одном из дел ЕСПЧ пришел к выводу о том, что вмешательство в частную жизнь недопустимо, если оно выходит за пределы общественного интереса (в журнале использовались фото частной жизни Принцессы Ганноверской с пляжа)<sup>44</sup>. Также арбитражный эксперт Чери Блэр предложила критерии допустимости: «чистые руки» - доказательство получено законно; «общественный интерес» - незаконно полученное доказательство полезно для общества<sup>45</sup>.
30. Интерес общества к изготовителю мяса ПАО «ЭкоЛиния» сводится к потребительскому, рамки которого очерчены законом: сведения о составе, изготовлении, качестве мясной продукции ПАО «ЭкоЛиния»<sup>46</sup>. В настоящем споре доказательство получено незаконно, а партнёрские переговоры Алана Битарова не

<sup>42</sup> П. 46 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25.

<sup>43</sup> <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw4305.pdf/>. Дата обращения: 31.03.2023 г.

<sup>44</sup> Постановление ЕСПЧ от 24 июня 2004 г. (жалоба N 59320/00).

<sup>45</sup> <https://www.rfmlr.com/post/illegally-obtained-evidence-in-international-arbitration-examining-the-admissibility>. Дата обращения: 31.03.2023 г.

<sup>46</sup> Преамбула Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

охватываются потребительским интересом, следовательно, отсутствует критерий общественного интереса.

31. Публикация допускается, если на видео лицо нарушает закон, поскольку имеется государственный интерес. Например, в 2009 г. в деле «*EDF LTD vs Romanja*» МЦУИС постановил, что незаконно полученные аудиозаписи коммерческих разговоров о предложении взятки представляют «нарушение конфиденциальности и противоречат принципам добросовестности и справедливости», в силу чего доказательство недопустимо<sup>47</sup>.
32. Однако видео с Аланом Битаровым не преследовало государственный интерес, так как на видео директор не оскорблял партнёров и не угрожал им<sup>48</sup>. Следовательно, отсутствует государственный интерес.

### **2.3. Видеосъёмка получена с закрытого мероприятия**

33. Празднование дня рождения было закрытым мероприятием, притом Алан Битаров выступал на переднем плане в видео, в силу чего требуется его согласие. Например, ЕСПЧ посчитал недопустимым доказательством видео, которое было записано против лица в его жилище, когда ожидания неприкосновенности частной жизни высоки<sup>49</sup>. Также ЕСПЧ посчитал использование судами Словакии фотографий, которые были сделаны против воли лица журналистами, нарушением права на частную жизнь<sup>50</sup>.
34. ВС РФ считает, что использование записи без согласия является допустимым доказательством, когда запись осуществляется лицом, участвующим в деле, и относится к договорным отношениям<sup>51</sup>. Публикация беседы в личном кабинете является вмешательством в личную жизнь, поскольку захлопывание двери свидетельствует об ограниченном доступе в кабинет и отсутствии согласия на съёмку.
35. Следовательно, с точки зрения ЕСПЧ опубликование видеосъёмки с закрытого мероприятия является вмешательством в личную жизнь,. С точки зрения ВС РФ, видеозапись была бы допустимым доказательством, если бы блогер был участвующим в деле лицом, или видеосъёмку осуществило АО «Агротекс» и

---

<sup>47</sup> <https://www.italaw.com/cases/375>. Дата обращения: 31.03.2023 г.

<sup>48</sup> Абз. 4 п. 55 ПП ВС РФ от 23.04.2019 N 10.

<sup>49</sup> Постановление ЕСПЧ от 07.11.2017 (жалоба N 29431/05).

<sup>50</sup> Постановлении ЕСПЧ от 01.07.2021 по делу «Хаджовский против Словакии» (жалоба N 7796/16).

<sup>51</sup> Определение СКГД ВС РФ от 30.03.2021 N 48-КГ20-31-К7.



использовало бы видео только в арбитраже в конфиденциальных условиях без опубликования в «Интернет».

36. Таким образом, видеозапись с учётом законодательства и судебной практики РФ является недопустимым доказательством. Следовательно, она не может быть положена в основу арбитражного решения под угрозой дальнейшей отмены решения в России в связи с нарушением процедуры арбитража в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> П. «d» ч. 1 ст. V Конвенции ООН от 10.06.1958 г., п. 4 ч 3 ст. 233 АПК РФ.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### 3. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «Эколиния» к заключению Договора поставки является необоснованным

37. Настоящий спор между АО «Агротекс» и ПАО «Эколиния» возник в связи с неверной квалификацией «Меморандума» Ответчиком. АО «Агротекс» считает, что имеет право обратиться с требованием о понуждении ПАО «Эколиния» к заключению основного договора<sup>53</sup>, поскольку квалифицирует «Меморандум» в качестве предварительного договора.
38. Правом, применимым к отношениям сторон, является право РФ, поскольку стороны при обосновании своей позиции ссылаются на положения российского законодательства<sup>54</sup>. Спор о применимом праве между сторонами отсутствует<sup>55</sup>.
39. Однако данное требование необоснованно, поскольку [3.1.] «Меморандум» не является предварительным договором. Кроме того, если состав арбитров придет к противоположному выводу, [3.2.] ПАО «Эколиния» не обязано заключать Договор поставки, а [3.3.] требование АО «Агротекс» не подлежит удовлетворению в связи с истечением срока для предъявления иска о понуждении к заключению договора.

#### 3.1. «Меморандум» не является предварительным договором

40. Требование АО «Агротекс» о понуждении ПАО «Эколиния» к заключению Договора поставки является необоснованным, поскольку «Меморандум» является не предварительным договором, а пунктуациями (*punctuation*)<sup>56</sup>. Данное соглашение представляет собой согласование некоторых условий договора и не имеет юридической силы для целей понуждения к заключению договора.
41. Предварительный договор (*pactum de contrahendo*)<sup>57</sup>, в свою очередь, является договором организационного типа<sup>58</sup>, который создает для сторон обязанность заключить в будущем основной договор на условиях, указанных в

<sup>53</sup> П. 5 ст. 429 ГК РФ; п. 23 ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49.

<sup>54</sup> П 33, 34, стр. 5-6 Фабулы.

<sup>55</sup> П. 22 Разъяснений к Фабуле.

<sup>56</sup> Полякова В.Э Предварительный договор в праве России и Германии: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015. Henrich D. Vorvertrag, Optionsvertrag, Vorrechtsvertrag. Eine dogmatisch-systematische Untersuchung der vertraglichen Bindungen vor und zueinem Vertragsschluss. Berlin, 1965, Op. cit. S.101.

<sup>57</sup> Ст. 421 ГК РФ; Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2020. С. 300.

<sup>58</sup> Груздев В.В. Предварительный договор как разновидность организационного соглашения // Юрист. 2020. №5. С. 8-12.

предварительном. Судебная практика<sup>59</sup> и доктрина<sup>60</sup> исходят из того, что предметом предварительного договора является обязательство сторон только по поводу заключения будущего договора.

42. Следовательно, для квалификации соглашения в качестве предварительного договора необходимо явное и недвусмысленное указание в тексте договора на обязанность сторон заключить основной договор<sup>61</sup>. Однако из содержания «Меморандума» следует, что стороны согласовали обязанность лишь приложить усилия для заключения Соглашения<sup>62</sup>. Буквальное толкование данного условия не позволяет прийти к выводу о том, что стороны обязались заключить основной договор по требованию контрагента.
43. Кроме того, в преамбуле «Меморандума» указано следующее: «Меморандум обозначает интерес Сторон...», «...устанавливает предварительные условия...», «Стороны...пришли к взаимопониманию» и т.д. Следовательно, Истец и Ответчик установили между собой лишь поведенческие обязанности<sup>63</sup> в отношении переговорного процесса: обязанность способствовать ведению переговоров, не препятствовать данному процессу, уважать интересы контрагента и т.д.
44. Следует отметить, что в «Меморандуме» отсутствует указание о том, на каких условиях стороны планируют заключить основной договор. Судебная практика развивает указанную выше позицию ВС РФ<sup>64</sup> относительно того, что требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено только при наличии у контрагента данной обязанности. Причем добровольно принятое стороной обязательство заключить договор должно быть явно выраженным.
45. Суды устанавливают строгое требование к согласованию обязанности заключить основной договор непосредственно в тексте договора. Так, суды не признают квалификацию договора в качестве предварительного, если в нем содержатся следующие формулировки: «...оказать содействие в заключении договора...»<sup>65</sup>,

---

<sup>59</sup> Определение СКГД ВС РФ от 09.08.2016 № 55-КГ16-7; определение СКГД ВС РФ от 10.11.2015 № 78-КГ15-29; постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.08.2021 № Ф03-3468/2021 по делу № А04-8721/2020.

<sup>60</sup> Данилова Е.Н. Договор запродажи и его нормировка в действующем русском праве и Проекте обязательственного права. Казань: 1916. С. 2.; Новицкий И.Б. Обязательство заключить договор. М., 1947. С. 4, 22.

<sup>61</sup> Абз. 3 п. 38 ПП ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49.

<sup>62</sup> П. 3.1. «Меморандума», стр. 15 Фабулы.

<sup>63</sup> Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. № 3. С. 250.

<sup>64</sup> Сн. № 59.

<sup>65</sup> Определение ВС РФ от 27.06.2022 № 309-ЭС22-9482 по делу № А07-13585/2021.

«...стороны намерены заключить договор...»<sup>66</sup>, «...соглашение о приобретении имущества на определенных условиях и согласовании ряда действий...»<sup>67</sup>, «...намерение...заключить сделку...»<sup>68</sup> и прочие, которые прямо не устанавливают обязанность заключить основной договор.

46. Аналогичная позиция содержится в зарубежной практике. Так, в деле «Ayer Hitam Tin Dredging Malaysia Bhd v YC Chin Enterprises Sdn Bhd [1994] 2 MLJ 754» суд указал, что письмо о намерениях не может быть признано предварительным договором лишь в силу факта приложения усилий по заключению основного договора контрагентом.
47. Из приведенных аргументов следует, что стороны обозначили лишь интерес в заключении потенциального договора и согласовали некоторые возможные условия. В обратном случае, если бы Истец и Ответчик пожелали создать между собой правоотношения по предварительному договору, необходимо было прямо установить соответствующую обязанность, например, «...стороны обязуются заключить основной договор по требованию одной из сторон на условиях, предусмотренных в Настоящем Меморандуме».
48. Таким образом, «Меморандум», заключенный между АО «Агротекс» и ПАО «Эколиния», не является предварительным договором, поскольку в нем отсутствует обязанность сторон по заключению основного договора. «Меморандум» является пунктуациями (*punctuation*)<sup>69</sup>, которые устанавливают порядок ведения переговоров в отношении потенциального договора поставки, а не налагают на стороны обязанность по заключению основного договора в определенный срок<sup>70</sup>.

### **3.2. Если допустить квалификацию «Меморандума» в качестве предварительного договора, ПАО «Эколиния» не обязано заключать Договор поставки, предложенный АО «Агротекс», поскольку он является новой офертой**

49. Даже если состав арбитров придет к выводу, что «Меморандум» является предварительным договором, ПАО «Эколиния» не обязано заключать договор,

---

<sup>66</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 № Ф01-15758/2020.

<sup>67</sup> Постановление ФАС Московского округа от 26.04.2013 по делу № А40-85381/12-45-576.

<sup>68</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2022 № Ф06-13970/2021 по делу № А57-5940/2021.

<sup>69</sup> Иные наименования: ключевые положения (*head of agreements*), джентльменское соглашение (*gentleman's agreement*).

<sup>70</sup> Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М.: 2017. С. 46-47.

предложенный АО «Агротекс». Проект Договора поставки является новой офертой, поскольку [3.2.1.] «Меморандум» и, как следствие, обязательство по заключению основного договора прекратили свое действие, кроме того, [3.2.2.] условия проекта Договора поставки существенно отличаются от условий «Меморандума».

### **3.2.1. «Меморандум» и обязательство по заключению основного договора прекратили свое действие**

50. Проект Договора, предложенный Ответчиком, является новой офертой, так как направлен Истцу за пределами действия «Меморандума», квалифицируемый Ответчиком как предварительный договор.
51. Предварительный договор действует в течение срока, согласованного сторонами<sup>71</sup>. Срок действия предварительного договора следует понимать как срок реализации права востребования одной из сторон исполнения обязательства заключить основной договор от другой стороны<sup>72</sup>.
52. Следовательно, если основной договор не заключается в срок, указанный предварительном договоре, и ни одна из сторон не направит другой стороне предложение о заключении основного договора, предварительный договор теряет свою силу, а стороны освобождаются от обязательств, предусмотренных в нем<sup>73</sup>.
53. Судебная практика исходит из того, что надлежащим способом совершения действий, направленных на заключение основного договора, является непосредственное направление его проекта, содержащего существенные условия, что отвечает требованиям, предъявляемым к оферте<sup>74</sup>. Уведомления, содержащие предложение согласовать дату подписания основного договора<sup>75</sup>, направить проект основного договора<sup>76</sup> и т.п. не отвечают данным требованиям. Доктрина поддерживает такой подход и уточняет, что востребование должно обеспечивать другой стороне возможность исполнить свою обязанность заключить договор<sup>77</sup>.

---

<sup>71</sup> П. 4 ст. 429 ГК РФ.

<sup>72</sup> *Карпетов А.Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 ГК РФ / Отв. ред. А. Г. Карпетов. – М.: 2020. С. 345.

<sup>73</sup> П. 28 ПП ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49; Новицкий. Указ. соч. С. 20.

<sup>74</sup> П. 1, 2 ст. 432 ГК РФ.

<sup>75</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2018 № Ф05-18262/2018 по делу № А41-28151/18.

<sup>76</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 № Ф09-1056/20 по делу № А50-11108/2019.

<sup>77</sup> *Карпетов А. Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 ГК РФ / Отв. ред. А. Г. Карпетов. – М.: 2020. С. 378.

54. Поскольку первичной обязанностью стороны предварительного договора является заключение основного договора по требованию другой стороны, единственным способом надлежащего исполнения предварительного договора является изъяснение воли на заключение основного договора, т.е. акцепт оферты<sup>78</sup>. Следовательно, именно направление проекта основного договора может обеспечить контрагенту исполнение обозначенной обязанности.
55. Согласно п. 3.1. «Меморандума» стороны обязуются приложить усилия для заключения Соглашения до 20.03.22. АО «Агротекс» направило ПАО «Эколиния» проект Договора поставки 22.03.22<sup>79</sup>. Направление предложения за рамками срока действия «Меморандума» в дальнейшем было подтверждено самим АО «Агротекс»<sup>80</sup>.
56. Сообщение представителя АО «Агротекс» от 20.03.22<sup>81</sup>, согласно которому Ответчик предлагает вернуться к переговорам, не может рассматриваться в качестве предложения заключить основной договор. В нем отсутствует проект договора, предлагаемого к заключению, хотя Ответчик мог приложить его к письму, поскольку проект, направленный 22.03.22, составлен АО «Агротекс» без какого-либо согласования с ПАО «Эколиния».
57. Таким образом, АО «Агротекс» направило предложение заключить основной договор 22.03.22, т.е. после прекращения действия предварительного договора (20.03.22), что также влечет за собой прекращение обязанности ПАО «Эколиния» по заключению основного договора<sup>82</sup>.

### **3.2.2. Условия проекта Договора поставки существенно отличаются от условий «Меморандума»**

58. АО «Агротекс» заявляет требование о понуждении ПАО «Эколиния» к заключению Договора поставки, однако данный проект является новой офертой, поскольку его условия существенно отличаются от условий «Меморандума»<sup>83</sup>.
59. Как было указано ранее, основная цель и обязанность сторон в предварительном договоре – заключить в будущем основной договор на условиях, указанных в

---

<sup>78</sup> П. 1 ст. 428 ГК РФ.

<sup>79</sup> Стр. 21 Фабулы.

<sup>80</sup> Стр. 30 Фабулы.

<sup>81</sup> Стр. 20 Фабулы.

<sup>82</sup> Приложение № 2.

<sup>83</sup> П. 4 ст. 421 ГК РФ; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2003 № А33-13709/02-С2-Ф02-2280/03-С2.

предварительном<sup>84</sup>. Следовательно, понуждение к заключению договора, условия которого существенно отличаются от условий предварительного договора, является нарушением принципа свободы договора.

60. Так, в п. 2.1. Договора поставки предусмотрена обязанность, которая отсутствовала в «Меморандуме»: ПАО «Эколиния» обязуется реализовывать колбасные изделия только на территории РФ<sup>85</sup>. С учетом положения ПАО «Эколиния» на рынке<sup>86</sup>, данное условие существенно стесняет Истца в своих возможностях.
61. Кроме того, Ответчик предлагает заключить рамочный договор поставки<sup>87</sup>, в то время как из «Меморандума» следует, что стороны согласовали положения договора поставки лишь для двух партий колбасных изделий<sup>88</sup>.
62. Таким образом, проект Договора поставки является офертой нового договора. При таких обстоятельствах АО «Агротекс» не может понуждать ПАО «Эколиния» к заключению договора, на который Истец не изъявлял свою волю, так как это противоречит базовому принципу гражданский правоотношений – свободе договора<sup>89</sup>.

### **3.3. АО «Агротекс» пропустило срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора**

63. Если одна сторона предварительного договора уклоняется от его заключения, другая сторона может заявить требование о понуждении к заключению основного договора в течение 6 месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению основного договора<sup>90</sup>.
64. АО «Агротекс» считает, поскольку спор инициирован 20.09.2022, постольку срок на предъявление указанного требования не истек<sup>91</sup>. Однако данная позиция основывается на неверной правовой квалификации данного срока.
65. АО «Агротекс» пропустило срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора, поскольку **[3.3.1.]** данный срок является

---

<sup>84</sup> П. 37 Настоящего меморандума истца.

<sup>85</sup> П. 2.1. проекта Договора поставки, стр. 23 Фабулы.

<sup>86</sup> П. 2 стр. 1 Фабулы: ПАО «Эколиния» работает на всей территории РФ и странах СНГ.

<sup>87</sup> П. 1 ст. 429.1 ГК РФ; раз. 2 Договора поставки, стр. 23 Фабулы.

<sup>88</sup> П. 1.2. «Меморандума», стр. 14 Фабулы.

<sup>89</sup> П. 1 ст. 1 ГК РФ; ст. 421 ГК РФ; *Карапетов А.Г., Савельев А.И.* Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве.

<sup>90</sup> П. 5 ст. 429 ГК РФ.

<sup>91</sup> П. iii абз. 34 фактических обстоятельств, стр. 6 Фабулы.

пресекательным и истек 17.09.22 или 25.09.2022. Кроме того, **[3.3.2.]** 6-месячный срок на предъявление требования о понуждении к заключению договора истек даже при квалификации его в качестве срока исковой давности.

### **3.3.1. Срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора является пресекательным и истек 17.09.22 или 25.09.22**

66. Пресекательный срок устанавливается для некоторых субъективных прав, которые изначально возникают и существуют как ограниченные определенными временными рамками<sup>92</sup>. Основная цель введения такого срока – установление предсказуемости и правовой определенности в гражданских правоотношениях<sup>93</sup>.
67. Пресекательный срок существенно отличается от срока исковой давности рядом характеристик<sup>94</sup>: (1) неприменение правил о перерыве, приостановлении, восстановлении срока<sup>95</sup>; (2) прекращение субъективного права после его истечения; (3) применение по инициативе суда (*ex officio*) и т.д.
68. Срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора является пресекательным, что подтверждается следующим.
69. **Во-первых**, правовая природа иска о понуждении к заключению договора свидетельствует о применении к нему пресекательного срока.
70. Иск о понуждении к заключению договора является преобразовательным<sup>96</sup>. Ряд немецких<sup>97</sup> и российских<sup>98</sup> ученых указывают, что по данным видам исков должны применяться не сроки исковой давности, а пресекательные сроки.
71. В законе могут содержаться специальные указания на применение к преобразовательным искам сроков исковой давности, например, как это сделано в

---

<sup>92</sup> Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 54.

<sup>93</sup> Там же.

<sup>94</sup> Асосков А.В. Указ. соч. С. 57; Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль: ЯрГУ, 1997. С. 40; Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1961. С. 8; Bydlinski P., Vollmaier P. Osterreichisches Verjahungsrecht: Grundregeln - Grundstrukturen - Grundwertungen - Reformideen // Verjahungsrecht in Europa - zwischen Bewahrung und Reform: Wurzburger Tagung vom 8. und 9.5. 2009 / Hrsg. von O. Remien. Mohr Siebeck, 2011. S. 229 - 231.

<sup>95</sup> Ст. 202-205 ГК РФ.

<sup>96</sup> Меньшенин П.А. Предварительный договор в российском гражданском праве: дис. к.ю.н. М., 2015; Майдаровский Д.А. Предварительный договор и заключение основного договора в российском гражданском праве. М., 2013; Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к ст. 420-453 ГК РФ / отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020. С. 356.

<sup>97</sup> Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве. «Вестник гражданского права», 2007, № 2.

<sup>98</sup> Крашенинников Е.А. Указ. соч. С. 18.; Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. С. 17, 36, 68–70, 72, 78; Останина Е.А. Иски и судебные решения: Сборник статей / под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2009. С. 71.



отношении исков о признании оспоримой сделки недействительной. Однако отсутствие данного указания следует рассматривать как квалифицированное молчание законодателя и применять к преобразовательным искам правила о пресекательных сроках.

72. Иск о понуждении к заключению основного договора является преобразовательным, поскольку при удовлетворении требования по нему договор считается заключенным с момента вступления в силу решения суда на условиях, указанных в резолютивной части. Причем дополнительных действий сторон (подписание двустороннего документа, обмен документами, содержащими оферту и ее акцепт, и т.п.) не требуется<sup>99</sup>.
73. **Во-вторых**, пресекательный характер указанного 6-месячного срока подтверждается применением аналогии закона. Отсутствие в п. 5 ст. 429 ГК РФ указания на природу данного срока можно рассматривать в качестве пробела, что позволяет обратиться к аналогии закона<sup>100</sup>.
74. Между сторонами предварительного договора часто возникают разногласия при заключении основного договора, поскольку для заключения предварительного договора достаточно согласовать определяемый предмет основного договора, что вызывает споры в отношении остальных условий.
75. ВС РФ разъясняет<sup>101</sup>, что срок, в течение которого разногласия могут быть переданы на рассмотрение суда (6 месяцев)<sup>102</sup>, является пресекательным.
76. Разные режимы сроков для требования о понуждении к заключению основного договора (при допущении его квалификации в качестве срока исковой давности) и требования об урегулировании разногласий (пресекательный срок) могут привести к разному окончанию данных сроков. Например, в силу признания долга ответчиком по иску о понуждении к заключению основного договора<sup>103</sup>.
77. Причем ответчик может признать долг намеренно, чтобы «отодвинуть» требование о понуждении к заключению основного договора от требования об урегулировании разногласий, чтобы сохранить условия, наиболее выгодные для себя.

---

<sup>99</sup> П. 42 ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49.

<sup>100</sup> Евстигнеев Э.А. Основы цивилистики: учебное пособие / под ред. А. В. Егорова и Э. А. Евстигнеева. – Москва, 2020. С. 83.

<sup>101</sup> Абз. 2 п. 41 ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49.

<sup>102</sup> П. 2 ст. 446 ГК РФ.

<sup>103</sup> Ст. 203 ГК РФ.

78. Доктрина также подтверждает, что вопросы о природе срока, установленного п. 5 ст. 429 ГК РФ, и срока для передачи разногласий на рассмотрение суда в соответствии с п. 1 ст. 445 ГК РФ должны решаться аналогично<sup>104</sup>.
79. Следовательно, аналогия закона позволяет прийти к выводу, что 6-месячный срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора следует рассматривать в качестве пресекательного, как и срок для требования об урегулировании разногласий, тесно связанного с требованием о понуждении к заключению основного договора.
80. **В-третьих**, подобное регулирование закреплено в некоторых зарубежных странах, например, в Австрии<sup>105</sup>. Причем пресекательный характер срока на предъявление иска о понуждении к заключению договора общепризнан австрийской судебной практикой<sup>106</sup>. Судебная практика в РФ также склоняется в квалификации данного срока в качестве пресекательного<sup>107</sup>, равно как и доктрина<sup>108</sup>.
81. Следовательно, 6-месячный срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора является пресекательным, а его истечение влечет прекращение субъективного права истца требовать заключения основного договора от ответчика.
82. Срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора начинает течь с момента неисполнения обязательства по заключению договора<sup>109</sup>. Срок исполнения данного обязательства – 30 дней со дня получения оферты<sup>110</sup>.

---

<sup>104</sup> Автонова Е.Д., Астапенко П.А. др. Комментарий к ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. N 9. С. 68 - 118; N 10. С. 137 - 191; N 11. С. 71 - 125.

<sup>105</sup> § 936 ГК Австрии.

<sup>106</sup> OGH 11.12.1975 7 Ob 251/75; OGH 09.03.1990 8 Ob 711/89; OGH 05.12.1990 2 Ob 627/90; OGH 19.12.1991 7 Ob 619/91; OGH 18.10.2012 4 Ob 178/12y.

<sup>107</sup> Постановления Третьего ААС от 08.09.2020 по делу № А33-27946/2018, от 22.07.2020 по делу № А33-27944/2018; Седьмого ААС от 23.04.2021 по делу № А45-18938/2020; Одиннадцатого ААС от 17.11.2021 по делу № А65-11401/2021; Постановление Девятого ААС от 06.02.2019 года по делу № А40-71952/18.

<sup>108</sup> Гасников К.Д. Предварительный договор и меры гражданско-правовой ответственности за его неисполнение // Комментарий судебно-арбитражной практики / под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Юридическая литература. 2012. № 18. С. 112; Григорьев В.И. Проблема толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия РФ. № 4. 2022.

<sup>109</sup> П. 5 ст. 429 ГК РФ.

<sup>110</sup> П. 1 ст. 445 ГК РФ.

83. Если рассматривать «Меморандум» в качестве предварительного договора, срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора мог начать течь 17.03.22 или 25.03.22.
84. ПАО «Эколиния» 17.03.22 ясно дало понять АО «Агротекс», что не станет заключать договор с последним, т.е. не станет исполнять обязанность по заключению основного договора.
85. Однако, даже если исчислять 30-тидневный срок для исполнения обязанности по заключению основного договора со дня получения Истцом сообщений от Ответчика (20.03.22 и 22.03.22), то срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора (6 месяцев) во всяком случае начал течь с 25.03.22. Именно в этот день ПАО «Эколиния» направило повторный отказ от исполнения обязанности по заключению основного договора<sup>111</sup>.
86. Исчислять срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора после 30 дней от обозначенных дат (17.04.22, 20.04.22, 22.04.22 соответственно) необоснованно, так как из поведения ПАО «Эколиния» ясно следует, что оно не намерено исполнять обязательство по заключению основного договора.
87. Следовательно, срок для предъявления требования АО «Агротекс» о понуждении ПАО «Эколиния» к заключению Договора поставки в любом случае истек 17.09.22<sup>112</sup> или 25.09.22<sup>113</sup> Ответчик направил данное требование 10.10.22, т.е. уже за пределами существования его субъективного права.

### **3.3.2. Срок на предъявление требования о понуждении к заключению договора истек даже при квалификации его в качестве срока исковой давности**

88. АО «Агротекс» может утверждать, что 6-тимесячный срок для предъявления требования к ПАО «Эколиния» о понуждении к заключению основного договора является сроком исковой давности и исчисляется со дня направления предложения продолжить переговоры (20.03.22)<sup>114</sup>. Следовательно, обращение ПАО «Эколиния» 20.09.22 в НКІАС останавливает течение срока исковой давности, и указанное требование сохраняет возможность принудительного осуществления<sup>115</sup>.

---

<sup>111</sup> Стр. 27 Фабулы.

<sup>112</sup> Приложение № 3.

<sup>113</sup> Приложение № 4.

<sup>114</sup> Стр. 20 Фабулы.

<sup>115</sup> П. 17 ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»; Определение ВС РФ от 10 сентября 2019 г. N 305-ЭС19-11815; Кульков

89. Однако даже в этом случае, срок для предъявления требования о понуждении к заключению основного договора истек 17.09.2022.
90. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать (1) о нарушении своего права, (2) о надлежащем ответчике по иску о защите этого права<sup>116</sup>.
91. В настоящем споре срок исковой давности начал течь с 17.03.22, поскольку именно в этот день ПАО «Эколиния» заявило о прекращении переговоров о поставке колбасных изделий. Дословная причина: «...мы не видим перспектив для сотрудничества в будущем»<sup>117</sup>.
92. Следовательно, если квалифицировать «Меморандум» в качестве предварительного договора, нарушение права АО «Агротекс» на заключение основного договора произошло бы 17.03.22 – в день, когда ПАО «Эколиния» четко обозначило свою позицию о намерении не исполнять основную обязанность, предусмотренную предварительным договором.
93. Таким образом, если указанный 6-месячный срок будет признан сроком исковой давности, он истек 17.09.22, т.е. до обращения ПАО «Эколиния» в арбитраж (20.09.22), а значит, отсутствуют основания для остановки течения данного срока<sup>118</sup>.

#### **4. Действия АО «Агротекс» по добавлению конины в рецептуру недобросовестные**

94. Российское законодательство и судебная практика признают недобросовестным предоставление неполной или недостоверной информации, которая в силу характера договора должна быть доведена до сведения контрагента<sup>119</sup>. Доктрина и судебная практика стран континентальной правовой системы также позволяет выделить обязанность по предоставлению информации (*duty of transparency*<sup>120</sup>).

---

М.А., Лысов С.В. и др. Обзор судебной практики по вопросам третейского разбирательства за январь - ноябрь 2019 г. // Третейский суд. 2019. N 3/4. С. 145 - 151.

<sup>116</sup> Абз. 2 п. 1 ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности».

<sup>117</sup> Стр. 19 Фабулы.

<sup>118</sup> Приложение № 3.

<sup>119</sup> Пп.1 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ; п.1 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25.

<sup>120</sup> Мазур О.В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения // Закон. 2012. N 5. С. 197 - 205; Booy — Wisman, HR Jan 21, 1966, NJ 1966, 18; Baris — Riezenkamp. HR Nov. 15. 1957. Nederlandse Jurisprudentie. 1958, 67.

95. Участник переговорного процесса вправе ожидать от стороны, осуществляющей исполнение, предоставления информации о таких качествах предмета договора, которые в обороте рассматриваются как существенные. Специфической информацией в договоре поставки мясных изделий является их рецептура и состав.
96. АО «Агротекс» должно было учитывать права и законные интересы другой стороны, содействуя предоставлением необходимой информации<sup>121</sup>.
97. Принимая во внимание объем продукции и цель договора поставки, АО «Агротекс», как производитель мясных изделий, должно было предполагать, что ПАО «ЭкоЛиния» планирует реализовывать продукцию на рынке РФ<sup>122</sup>.
98. Продавец должен поставить товары, которые пригодны для любых целей, для которых обычно используются товары аналогичной спецификации. Подразумеваемый в договоре стандарт качества должен устанавливаться в свете нормальных ожиданий лиц, покупающих товары этой договорной спецификации<sup>123</sup>.
99. К тому же, ПАО «ЭкоЛиния» было создано на территории Республики Северная Осетия, поэтому в силу культурных особенностей стремится соблюдать национальные традиции и поддерживать деловую репутацию. АО «Агротекс», вступая в переговоры, обязано было сообщить о планируемом увеличении количества колбасных изделий из конины. АО «Агротекс» не может сослаться на публикацию на официальном сайте<sup>124</sup>, так как переговоры начались еще в сентябре 2021, а Пресс-релиз состоялся 09.01.22.
100. АО «Агротекс», осуществляя подготовку к длительным и дорогостоящим переговорам, должно было знать о культурных особенностях контрагента, так как информация находится в открытом доступе. Кроме того, представители АО «Агротекс» знали дату рождения Алана Битарова, а значит не могли не посетить его личную страницу «Вконтакте», где недвусмысленно говорится о любви к лошадям.

---

<sup>121</sup> П.1 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25.

<sup>122</sup> Приложение 3. Пресс-релиз с сайта ПАО «ЭкоЛиния» о публикации годового отчета за 2021 год.

<sup>123</sup> Комментарий Секретариата — 1979 г. к проекту Конвенции Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год). *Богуславский М.М.* Комментарий к Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров. М.: Юридическая литература. 1994.

<sup>124</sup> Приложение № 6 Фабулы.

101. Следовательно, в соответствии с культурными<sup>125</sup> и рыночными<sup>126</sup> особенностями места продажи АО «Агротекс» было обязано довести до сведения ПАО «ЭкоЛиния» рецепт мясных изделий.
102. Учитывая вышесказанное, действия АО «Агротекс» должны быть квалифицированы как недобросовестные в соответствии с положениями российского законодательства и судебной практикой<sup>127</sup>.

## 5. Выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров является правомерным

103. Российская судебная практика исходит из того, что факт выхода из переговоров не свидетельствуют о неоправданном прекращении переговоров и недобросовестности<sup>128</sup>.
104. Выход из переговоров, обусловленный предоставлением неполной или недостоверной информации, служит правовым основанием для отказа стороны от заключения договора<sup>129</sup>.
105. К уважительным причинам прекращения переговоров, в соответствии с доктриной, относят также утрату доверия и другие личные причины<sup>130</sup>.
106. Оскорбительный жест на стадии переговоров свидетельствует о халатном отношении к проведению дорогостоящих переговоров. Отношения сторон предполагали длительное сотрудничество, но, утратив доверие в

---

<sup>125</sup> Бæхфæлдисын // Республиканской газета «Северная Осетия» URL: <http://sevosetia.ru/Article/Index/204768> (дата обращения: 02.04.2023); «Чем ещё мы докажем, что мы осетины»: Олег Танделов об искусстве, любви к лошадям и цирку. // Московская осетинская община URL: <https://www.iriston.ru/story/moscow/chem-eshhyo-my-dokazhem-chto-my-osetiny-oleg-tandelov-ob-iskusstve-lyubvi-k-loshadyam-i-tsirku/#>. Дата обращения: 02.04.2023. Приложение 1. Публикация в СМИ «Культурологические нюансы ведения дел в Осетии: Культ Коня» от 22 декабря 2019 года, Приложение № 2 Фабулы.

<sup>126</sup>Экспорт конины из России в 2021 году вырос в 33,1 раза // tass.ru URL: <https://tass.ru/ekonomika/12150055/amp>. Дата обращения: 28.03.2023. В январе-марте в Казахстане произведено 28,2 тысячи тонн конины // kapital.kz URL: <https://kapital.kz/amp/economic/104966/v-yanvare-marte-v-kazakhstane-proizvedeno-28-2-tysyachi-tonn-koniny.html>. Дата обращения: 28.03.2023. На какие рынки за пределы ЕАЭС Казахстан поставляет мясо // kz.kursiv.media URL: <https://kz.kursiv.media/2021-03-04/na-kakie-rynki-za-predely-eaes-kazakhstan-postavlyaet-myaso/amp/>. Дата обращения: 28.03.2023. Дмитрий Приходько, Альберт Давлеев, Investment Centre Division Российская Федерация: Обзор мясной отрасли. FAO, 2014.

<sup>127</sup> П. 19, 21 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

<sup>128</sup> Определение ВС РФ N 305-ЭС19-19395; «Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2020)» (утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020).

<sup>129</sup> П. 19 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7.

<sup>130</sup> Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Обязанности при ведении преддоговорных переговоров // Вестник ВАС РФ. 2013. N 6. С. 82 – 93; Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020. С. 915; Чистяков П.Д. Выход из переговоров как основание преддоговорной ответственности в российском и зарубежном праве // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 11. С. 92.

профессиональной компетенции контрагента, ПАО «ЭкоЛиния» решило отказаться от заключения договора.

107. Непрофессиональный подход к ведению переговоров и непредоставление необходимой информации вынудили ПАО «ЭкоЛиния» прекратить переговоры.

**6. Возможность взыскания убытков исключается, так как выход из переговоров ПАО «ЭкоЛиния» является законным и добросовестным**

108. Выход из переговоров ПАО «ЭкоЛиния» является законным и добросовестным, поэтому требование о взыскании убытков не может быть удовлетворено согласно п. 3 ст. 434.1 ГК РФ.

109. Требования АО «Агротекс» о взыскании упущенной выгоды основываются на отказе от нескольких крупных контрактов с новыми клиентами на сумму 22 млн долларов США.

110. АО «Агротекс» намеревается взыскать упущенную выгоду в размере 2.25 млн долларов США за отказ от договора с венгерской компанией, который произошел 17.05.2022, то есть уже после объявления о прекращении переговоров со стороны ПАО «ЭкоЛиния» (25.03.2022)<sup>131</sup>.

111. Аналогичная ситуация с отказом от договора в 7.75 млн долларов США с китайским контрагентом, который произошел 03.04.2022.

112. Отказ от договора на сумму 12 млн долларов США с монгольскими контрагентами также не обоснован, так как из текста письма следует, что сотрудничество по договору поставки будет осуществляться в 2023-2024 годах<sup>132</sup>, хотя сотрудничество ПАО «ЭкоЛиния» и АО «Агротекс» продолжалось бы до 15 августа 2022 года.

113. Поведение АО «Агротекс», которое в надежде на заключение договора неразумно отказалось от иных альтернативных возможностей, позволяет говорить о нарушении требования митигации убытков<sup>133</sup>.

114. Упущенная выгода, требуемая АО «Агротекс», основана на коммерческих предложениях, которые впоследствии необязательно привели бы к заключению договоров.

---

<sup>131</sup> Приложение № 11 Фабулы.

<sup>132</sup> Приложение № 17 Фабулы.

<sup>133</sup> П. 8 ст. 434.1, п. 2 ст. 1083 ГК РФ; п. 19 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7; *Карпетов А.Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420 - 453 ГК РФ / отв. ред. А.Г. Карпетов. М., 2020. С. 925.

115. Заявляя подобное требование, АО «Агротекс» намеревается получить упущенную выгоду по модели позитивного интереса. Однако российский и иностранные правопорядки придерживаются концепции восстановления негативного интереса<sup>134</sup>.
116. Подобный подход подтверждается судебной практикой РФ, в которой поддерживается позиция, что в случае отказа от заключения договора возмещение упущенной выгоды не предусмотрено<sup>135</sup>.
117. Расходы на ведение переговоров<sup>136</sup> также не подлежат возмещению, так как не находятся в причинной связи с таким выходом<sup>137</sup>. Разработка состава колбасы для подарка является личной инициативой АО «Агротекс» и не может возлагаться на ПАО «ЭкоЛиния» в соответствии с принципом свободы договора и переговоров.
118. Заявление подобных требований может свидетельствовать о недобросовестности АО «Агротекс». Добавляя конину в состав «подарка», АО «Агротекс» стремилось вынудить ПАО «ЭкоЛиния» отказаться от переговоров, чтобы впоследствии возложить на ПАО «ЭкоЛиния» возмещение расходов за разработку рецептуры колбасы, возмещение расходов на переговоры и упущенную выгоду за договоры, которые вполне возможно и не были бы заключены.
119. В связи с этим, возможность взыскания убытков исключается, даже если бы действия ПАО «ЭкоЛиния» были признаны недобросовестными.

---

<sup>134</sup> П. 20 ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7; Учение Р. фон Иеринга о преддоговорной ответственности: влияние на современность и возможности по применению в будущем. Жужжалов М.Б. Комментарий к русскому переводу работы «Culpa in contrahendo, или Возмещение убытков при недействительности или незаключенности договоров. Вестник гражданского права. № 3. 2013.

<sup>135</sup> Определение ВС РФ от 14.05.2020 N 309-ЭС20-6116 по делу N A47-88/2019; Определение ВС РФ от 25.02.2020 N 306-ЭС19-28574 по делу N A55-5125/2018; Постановление АС Уральского округа от 20.01.2020 по делу № А47-88/2019; Постановление АС Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А55-5125/2018.

<sup>136</sup> Приложение № 18 Фабулы.

<sup>137</sup> *Карапетов А.Г.* Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420 - 453 ГК РФ / отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020. С. 929.



## ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Признать компетенцию НКІАС на рассмотрение настоящего спора.
2. Признать видеозапись недопустимым доказательством.
3. Отказать АО «Агротекс» в удовлетворении требования о понуждении ПАО «ЭкоЛиния» к заключению проекта Договора поставки мясных изделий.
4. Признать поведение АО «Агротекс» по добавлению конины в рецептуру недобросовестными.
5. Признать выход ПАО «ЭкоЛиния» из переговоров законным.
6. Отказать в удовлетворении требования о взыскании убытков за выход из переговоров.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

#### Международные акты

1. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.).
2. Factsheet: Singapore's export controls measures on Russia (05.03.2022).

#### Австрия

1. Гражданский кодекс Австрии.

#### Регламенты арбитражных учреждений

1. Регламент НКIAC от 2018 г.
2. Регламента SIAC от 2016 г.

#### Российская Федерация

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 16.04.2022 г.)
4. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) «О защите прав потребителей».
5. Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже».
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
7. Официальное разъяснение Банка России от 16.04.2022 N 4-ОР "О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года N 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
8. Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 N 295 (ред. От 18.03.2023) «Об утверждении Правил выдачи Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешений в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по

обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации и иных разрешений, предусмотренных отдельными указами Президента Российской Федерации, а также реализации иных полномочий в указанных целях и внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации».

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **Зарубежная судебная практика**

1. Bellet v. France. Application no. 23805/94. Judgment of 4 December 1995. Zubac v. Croatia and Others v the Czech Republic.
2. Practice Note PN – 01/17 (31 March 2017).
3. OGH 11.12.1975 7 Ob 251/75.
4. OGH 09.03.1990 8 Ob 711/89.
5. OGH 05.12.1990 2 Ob 627/90.
6. OGH 19.12.1991 7 Ob 619/91.
7. OGH 18.10.2012 4 Ob 178/12y.
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июня 2004 г. (жалоба N 59320/00).
9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июля 1986 г.
10. Постановление Европейского суда по правам человека от 28.10.2010 № 1643/06
11. Постановление ЕСПЧ от 07.11.2017 (жалоба N 29431/05).
12. Постановлении ЕСПЧ от 01.07.2021 по делу «Хаджовский против Словакии» (жалоба N 7796/16).

### **Российская судебная практика**

#### **Акты высших судебных инстанций**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 2020 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020).
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 1831/12.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2015 № 78-КГ15-29.
11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2016 № 55-КГ16-7.
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2021 N 48-КГ20-31-К7.
13. Определение ВС РФ от 29.01.2020 N 305-ЭС19-19395 по делу N А40-98757/2018.
14. Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2020 N 306-ЭС19-28574 по делу N А55-5125/2018.
15. Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2020 N 309-ЭС20-6116 по делу N А47-88/2019.
16. Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2020 N 305-ЭС20-14523 по делу N А40-149566/2019.
17. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2022 № 309-ЭС22-9482 по делу № А07-13585/2021.

#### Акты арбитражных судов

1. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.07.2003 № А33-13709/02-С2-Ф02-2280/03-С2.
2. Постановление федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2008 г. по делу № А05-11748/2007.

3. Постановление ФАС Московского округа от 26.04.2013 по делу № А40-85381/12-45-576.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2018 № Ф05-18262/2018 по делу № А41-28151/18.
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А55-5125/2018.
6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020 по делу № А47-88/2019.
7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 № Ф09-1056/20 по делу № А50-11108/2019.
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 № Ф01-15758/2020.
9. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2022 № Ф06-13970/2021 по делу № А57-5940/2021.
10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 года по делу № А40-71952/18.
11. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 г. по делу N А40-149566/2019.
12. Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 по делу № А33-27946/2018 от 22.07.2020 по делу № А33-27944/2018.
13. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 по делу № А45-18938/2020.
14. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.08.2021 № Ф03-3468/2021 по делу № А04-8721/2020.
15. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 по делу № А65-11401/2021.

## **ДОКТРИНА**

### Зарубежная доктрина

1. Baris — Riezenkamp, HR Nov. 15, 1957, Nederlandse Jurisprudentie, 1958, 67.
2. Booy — Wisman, HR Jan 21, 1966, NJ 1966, 18.
3. Bydlinski P., Vollmaier P. Osterreichisches Verjahrungsrecht: Grundregeln - Grundstrukturen - Grundwertungen - Reformideen // Verjahrungsrecht in Europa - zwischen Bewahrung und Reform: Wurzburger Tagung vom 8. und 9.5. 2009 / Hrsg. von O. Remien. Mohr Siebeck, 2011.

4. Henrich D. Vorvertrag, Optionsvertrag, Vorrechtsvertrag. Eine dogmatisch-systematische Untersuchung der vertraglichen Bindungen vor und zueinem Vertragsschluss. Berlin, 1965, Op. cit.

#### Российская доктрина

1. Автонова Е.Д., Астапенко П.А. и др. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора" // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. N 9. С. 68 - 118; N 10. С. 137 - 191; N 11. С. 71 – 125.
2. Асосков А.В. Пресекательные сроки и их соотношение с другими видами гражданско-правовых сроков // Вестник гражданского права. 2018. № 4.
3. Богуславский М.М. Комментарий к Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров. М.: Юридическая литература. 1994.
4. Гасников К.Д. Предварительный договор и меры гражданско-правовой ответственности за его неисполнение // Комментарий судебно-арбитражной практики/ под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Юридическая литература. 2012. № 18. С. 112
5. Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М.: 2017. С 46-47.
6. Григорьев В.И. Проблема толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия Российской Федерации № 4. 2022.
7. Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М.: Изд-во ВЮЗИ, 1961.
8. Груздев В.В. Предварительный договор как разновидность организационного соглашения // Юрист. 2020. №5. С. 8-12.
9. Данилова Е.Н. Договор запродажи и его нормировка в действующем русском праве и Проекте обязательственного права. Казань: 1916. С. 2.
10. Дмитрий Приходько, Альберт Давлеев, Investment Centre Division Российская Федерация: Обзор мясной отрасли. FAO, 2014
11. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. №3. С. 250.
12. Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве. «Вестник гражданского права», 2007, № 2.

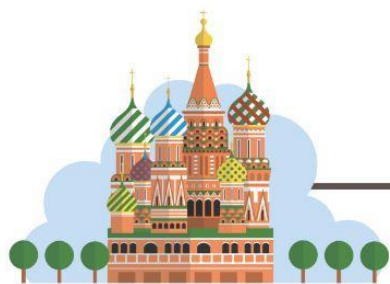
13. Карапетов А.Г. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020.
14. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве.
15. Комментарий Секретариата — 1979 г. к проекту Конвенции Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год).
16. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль: ЯрГУ, 1997
17. Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Обязанности при ведении преддоговорных переговоров // Вестник ВАС РФ. 2013. N 6.
18. Кульков М.А., Лысов С.В. и др. Обзор судебной практики по вопросам третейского разбирательства за январь - ноябрь 2019 г. // Третейский суд. 2019. N 3/4. С. 145 - 151.
19. Мазур О.В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения // Закон. 2012. N 5.
20. Новицкий И.Б. Обязательство заключить договор. М., 1947. С. 4, 22.
21. Полякова В.Э Предварительный договор в праве России и Германии: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015.
22. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе. 2-е изд. М.: Норма ИНФРАМ, 2023. С. 36.
23. Старженецкий В.В., Очирова С.Б. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций?
24. Учение Р. фон Иеринга о преддоговорной ответственности: влияние на современность и возможности по применению в будущем. Жужжалов М.Б. Комментарий к русскому переводу работы «Culpa in contrahendo, или Возмещение убытков при недействительности или незаключенности договоров. Вестник гражданского права. № 3. 2013.
25. Чистяков П.Д. Выход из переговоров как основание преддоговорной ответственности в российском и зарубежном праве // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 11.

#### ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

1. <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10969329>. Дата обращения: 11.02.2023 г.

2. <https://ispace.news/news/singapur-prisoedinilsya/>. Дата обращения: 30.03.2023 г.
3. <https://www.rbc.ru/crypto/news/6409d3029a79472225757227>. Дата обращения: 02.04.2023 г.
4. <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/recent-actions/202302>. Дата обращения: 30.03.2023 г.
5. <http://hkias.org/arbitration/sanctions-policy>. Дата обращения: 28.03.2023 г.
6. [https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free\\_pdfs/cas\\_2011.a.2426\\_aa\\_v\\_fifa.pdf](https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free_pdfs/cas_2011.a.2426_aa_v_fifa.pdf). Дата обращения: 31.03.2023 г.
7. <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/cases/212/hulley-enterprises-v-russia>. Дата обращения: 04.04.2023 г.
8. <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw4305.pdf/>. Дата обращения: 31.03.2023 г.
9. <https://www.rfmlr.com/post/illegally-obtained-evidence-in-international-arbitration-examining-the-admissibility>. Дата обращения: 31.03.2023 г.
10. <https://www.iriston.ru/story/moscow/chem-eshhyo-my-dokazhem-chto-my-osetiny-oleg-tandelov-ob-iskusstve-lyubvi-k-loshadyam-i-tsirku/#>. Дата обращения: 02.04.2023 г.
11. <https://kapital.kz/amp/economic/104966/v-yanvare-marte-v-kazakhstane-proizvedeno-28-2-tysyachi-tonn-koniny.html> Дата обращения: 28.03.2023 г.
12. <https://tass.ru/ekonomika/12150055/amp>. Дата обращения: 28.03.2023 г.
13. <http://sevoetia.ru/Article/Index/204768>. Дата обращения: 02.04.2023 г.
14. <https://www.debevoise.com/insights/publications/2020/06/arbitration-paris-court-explores-the-post-award>. Дата обращения: 04.04.2023 г.
15. <https://kz.kursiv.media/2021-03-04/na-kakie-rynki-za-predely-eaes-kazakhstan-postavlyaet-myaso/amp/> (дата обращения: 28.03.2023)
16. <https://www.rbc.ru/politics/30/09/2022/633744d19a79470ca5ebda2c>. Дата обращения: 04.04.2023 г.
17. <https://cbr.ru/press/event/?id=14202>. Дата обращения: 11.02.2023 г.
18. <https://siac.org.sg/fee-calculator>. Дата обращения: 24.02.2023 г.
19. <https://perevody-deneg.ru/online/>. Дата обращения: 28.03.2023 г.
20. <https://vc.ru/services/376630-wise-zakryvaet-rossiyskie-akkaunty>. Дата обращения: 06.04.2023 г.
21. <https://frankrg.com/112355>. Дата обращения: 28.03.2023 г.
22. <https://www.italaw.com/cases/375>. Дата обращения: 31.03.2023 г.





Российская  
Федерация

Санкции



Сингапур

- 1 Отключение ВТБ от **SWIFT**
- 2 Разрешение **Минфина РФ** для долларовой транзакции
- 3 **Комиссии** за транзакции в рублях в неподсанкционных банках
- 4 Валютные **лимиты**
- 5 США принимают **меры** против лиц, помогающих проводить платежи



### Риск непокрытия арбитражных расходов в SIAC



Неуплата  
сбора



**Отказ** в возбуждении  
производства



Непокрытие  
депозита



**Приостановление**  
производства  
с возвращением иска



Неуплата всех  
расходов

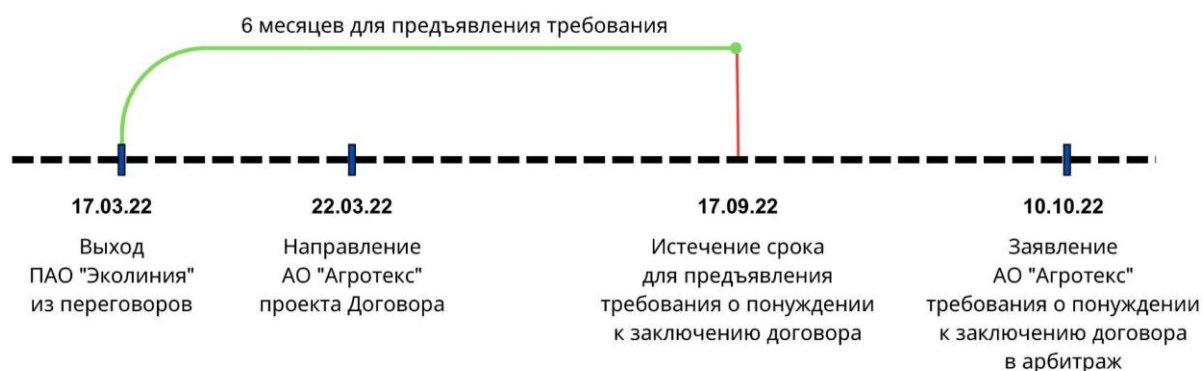


**Отказ** в выдаче  
заверенного  
решения

## Приложение № 2



## Приложение № 3



## Приложение № 4

