



Разъяснения Организационного комитета по вопросам участников

ПОЛНОМОЧИЯ

Вопрос 1: *Чем подтверждаются полномочия представителей истца и ответчика?*

Ответ: Полномочия представителей сторонами не оспариваются, по причине соответствующие подтверждения в материалы Фабулы не представлены.

Вопрос 2: *Есть ли документы, подтверждающие полномочия Шмидт А.А., Васильева А.Е. на ведение переговоров от имени компаний?*

Ответ: См. ответ на вопрос 1.

Вопрос 3: *Имеют ли лица, подписавшие контракт, соответствующие полномочия?*

Ответ: См. ответ на вопрос 1.

ЭКСПЕРТИЗЫ

Вопрос 4: *Имеются ли сами экспертные заключения, о которых говорится в обращении директора ЗАО?*

Ответ: Тексты экспертных заключений не приводятся в рамках Фабулы дела. Все необходимые материалы для формирования позиции имеются в материалах Фабулы.

Вопрос 5: *Исследовалось ли непосредственно качество второй партии поставленного сыра в рамках названных экспертиз?*

Ответ: Экспертным организациям была предоставлена возможность самостоятельно осуществить репрезентативную выборку образцов сыра из той же партии сыра, из которой была осуществлена вторая поставка по Контракту. Конкретные образцы, использованные для экспертизы, были вскрыты и не могли быть возвращены производителю для последующей продажи.

Вопрос 6: *Каковы взаимоотношения между ЗАО «Сырный рай» и экспертными организациями, давшими заключения (Приложения № 14-16)?*

Ответ: Независимость экспертных организаций от сторон Контракта и арбитражного разбирательства и их квалификация не оспариваются.

Вопрос 7: *Каковы взаимоотношения между ООО «Сырный рай» и экспертными организациями, давшими заключения (Приложения № 14-16)?*

Ответ: См. ответ на вопрос 6.

Вопрос 8: *В какие конкретно сроки проходили проверки, по результатам которых экспертные организации составили соответствующие экспертные заключения?*

Ответ: Проверки проводились в различные, но достаточные для составления экспертного заключения сроки.

Вопрос 9: *Подтверждена ли квалификация лиц, которые проводили экспертизы продукции Истца в августе-сентябре 2017 года?*

Ответ: Квалификация лиц, проводивших экспертизу продукции, не оспаривается.

Вопрос 10: *Мы хотели бы получить тексты экспертных заключений всех трех независимых экспертов, а также учредительные документы как экспертных организаций, так и участников процесса, и лица, которому уступлено право требования.*

Ответ: Тексты экспертных заключений и учредительных документов не приводятся в рамках Фабулы дела. Их содержания и достоверность не оспаривается сторонами.

ОПЛАТА И ПРИЕМКА ТОВАРА

Вопрос 11: *Чем подтверждаются факты надлежащей поставки, приема-передачи товара?*

Ответ: В тексте Фабулы содержится достоверная и исчерпывающая информация касательно фактов поставки, приемки, осмотра и оплаты товара.

Вопрос 12: *Имеются ли документы, подтверждающие факты оплаты (помимо приложенного к фабуле)?*

Ответ: См. ответ на вопрос 11.

Вопрос 13: *Должны ли были прикладываться накладные как доказательство отгрузки, а следовательно принятия товара?*

Ответ: См. ответ на вопрос 11.

Вопрос 14: *Проводил ли Ответчик экспертизу качества поставленной Истцом продукции при приёмке каждой партии?*

Ответ: См. ответ на вопрос 11.

СПРОС НА ПРОДУКЦИЮ

Вопрос 15: *Проводились ли исследования причин падения спроса в ресторанах «Фромаж»?*

Ответ: Исследование причин падения спроса не проводились, однако сторонам не известны другие причины, которые могли существенно повлиять на спрос.

Вопрос 16: *Есть ли другие возможные причины снижения продаж Ответчика?*

Ответ: См. ответ на вопрос 15.

Вопрос 17: *Какова была динамика посещаемости ресторана в период до поставки сыра и в течение периода ее осуществления?*

Ответ: Обновление меню позволило истцу увеличить посещаемость на 20% по сравнению с предыдущим месяцем без учета сезонных и других факторов.

Вопрос 18: *Упал ли спрос на сыр ЗАО «Сырный рай» в общем по рынку после инцидента?*

Ответ: ЗАО «Сырный Рай» отказалось раскрывать информацию об изменении спроса, сославшись на ее коммерческую конфиденциальность.

Вопрос 19: *Как соотносится посещаемость ресторанов Ответчика после инцидента с посещаемостью, которая была до закупки сыра «Коровье счастье»?*

Ответ: Ответ на данный вопрос содержится в материалах дела.

Вопрос 20: *Какую долю ассортимента блюд ресторанов «Фромаж» составляют блюда с поставленным сыром?*

Ответ: Сыр «Коровье счастье» использовался примерно в 15% блюд, предлагаемых ресторанами «Фромаж», однако активно рекламировался ресторанами, в том числе входил во многие блюда, рекомендованные шеф поваром.

Вопрос 21: *Какие последствия имел скандал для сотрудничества завода с другими покупателями?*

Ответ: См. ответ на вопрос 18.

АУДИТ

Вопрос 22: *Есть ли доказательства проведения ежегодного аудита - за прошлые годы? И компетентные ли лица его проводили?*

Ответ: При заключении Контракта ЗАО «Сырный Рай» предоставил Ответчику копии аудиторских заключений, проведенных независимым коммерческим аудитором. Компетентность и независимость аудитора сторонами не оспаривается.

Вопрос 23: *Есть ли документальные подтверждения аудита, который упоминается в приложении 13 - заявлении на официальном сайте ЗАО "Сырный рай"?*

Ответ: См. ответ на вопрос 22.

СТАНДАРТЫ

Вопрос 24: *Каково содержание стандартов, к которым отсылает п. 6.1 Договора?*

Ответ: Содержание стандартов не приводится в Договоре. Договор был подписан в том виде, в котором он приводится в материалах дела.

Вопрос 25: *Состоят ли стороны договора в каких-либо профессиональных ассоциациях, устанавливающих стандарты качества?*

Ответ: Стороны не состоят в профессиональных ассоциациях.

КОРПОРАТИВ

Вопрос 26: *В п. 27 Фабулы указано, что 21 августа было загружено видео корпоратива, а в Приложении 13 говорится, что 21 августа «состоялся корпоратив». Верно ли считать, что проведение корпоратива и загрузка видео были в один день?*

Ответ: Ответ на данный вопрос содержится в материалах делах.

Вопрос 27: *Можно ли интерпретировать утверждение истца, о том, что он осуществил проверку событий 21 августа 2017 года, как установленность факта проведения корпоратива именно 21 августа? Фабула говорит только о дате публикации ролика в сети.*

Ответ: Ответ на данный вопрос содержится в материалах делах.

Вопрос 28: *Есть ли документально оформленные результаты внутренней проверки ЗАО с указанием проверочных мероприятий?*

Ответ: Руководители ЗАО «Сырный Рай» опросили участников «корпоратива», а также провели осмотр помещений, в результате чего убедились, что на видео заснята жидкость, образовавшаяся после мойки оборудования. Стороны разбирательства не оспаривают заключение руководства ЗАО «Сырный Рай».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА

Вопрос 29: *Кто предложил текст контракта на поставку сырной продукции?*

Ответ: Стороны провели переговоры, по результатам которых была согласована окончательная редакция Контракта.

Вопрос 30: *Принимал ли Истец участие в переговорах/заключении/исполнении Договора?*

Ответ: Нет.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПРИКАЗ

Вопрос 31: *Сторонам предлагается представить пояснения по вопросам, указанным в процессуальном определении (приложение 23). В каком порядке должны быть представлены данные объяснения? (ответы должны быть даны в рамках искового заявления/ в приложении к иску/ отдельным документом, загружаемым вместе с*

иском/ не должны быть представлены в письменном виде, а должны обсуждаться онлайн между сторонами/ другое)

Ответ: Пояснения сторон представляются в процессуальных документах (в исковом заявлении и отзыве на исковое заявление) а также в форме устных выступлений в онлайн-раунде.

Вопрос 32: *Во втором предложении Вопроса № 1 в Процессуальном определении № 1 (Приложение № 23) Арбитраж интересуется, имеет ли он право рассмотреть спор между сторонами Контракта (то есть между ЗАО «Сырный рай» и ООО «Фромаж а-ля Рус») или между сторонами спора (то есть ООО «Сырный рай» и ООО «Фромаж а-ля Рус»), согласно положениям Контракта?*

Ответ: Состав арбитража интересуется, вправе ли он рассмотреть настоящий спор между Истцом и Ответчиком в соответствии с положениями Контракта.

Вопрос 33: *В п. 35 и 39 фабулы определено, какие требования стороны разбирательства заявляют. Тем не менее, в Приложении 23 содержится положение о том, что в ходе арбитражного разбирательства Стороны имеют право поднять любые дополнительные правовые вопросы, которые они посчитают необходимыми. В Регламенте Конкурса уточнений не содержится. Следует ли понимать положение о том, что в ходе арбитражного разбирательства Стороны имеют право поднять любые дополнительные правовые вопросы как предоставляющее возможность выйти за пределы исковых требований, указанных в Фабуле (указать дополнительное требование)?*

Ответ Стороны должны руководствоваться вопросами, указанными в Процессуальном определении № 1, и требования Сторон могут быть основаны исключительно на фактах, изложенных в Фабуле. В то же время, Стороны не ограничены в вопросах выбора стратегии, фактических и правовых аргументах.

Вопрос 34: *В приложении № 23 к Фабуле дела (п. 3) указано, что Истец считает Венскую конвенцию 1980 о договорах международной купли-продажи неприменимой к спору между сторонами. Является ли данное положение обязательным для истца и должны ли команды исходить из него при написании искового заявления?*

Ответ: Перечисленные в Процессуальном приказе № 1 вопросы основаны на требованиях Сторон. Представители Сторон обязаны придерживаться правовой позиции, которую Стороны заняли на момент составления Процессуального приказа № 1. В частности, в рамках Вопроса 3 Истец утверждает, что Венская конвенция не применяется в отношении настоящего разбирательства, тогда как Ответчик утверждает, что Венская конвенция применяется.

Вопрос 35: *Вопрос 3, предложенный арбитражом для разъяснения, содержит позицию Истца, согласно которой Венская конвенция 1980 года не подлежит применению в настоящем споре. В Фабуле и приложениях указание на соответствующую позицию Истца отсутствует. Может ли Истец в меморандуме занять иную позицию?*

Ответ: См. ответ на вопрос 34.

Вопрос 36: *Правильно ли мы понимаем, что в 3 вопросе содержится императивное указание на то, что истец доказывает позицию неприменения ВК к контракту,*

заклѳченному между ответчиком и своей дочерней компанией или же в данном вопросе имеется ввиду исключительно данный конкретный спор?

Ответ: См. ответ на вопрос 34.

ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Вопрос 37: *Согласно 38 пункту фабулы Истец предъявил требование к ответчику, однако в данном пункте не говорится, что он предъявил ему иск. В то время как в 39 пункте упоминается о встречном иске Ответчика. Значит ли это, что в 38 пункте имеется в виду, что Истец уже подал иск, а не просто предъявил претензию Ответчику?*

Ответ: В пункте 38 Фабулы дела имеется в виду, что Истец уже направил иск в арбитраж в соответствии с положениями Контракта против Ответчика.

Вопрос 38: *Какое процессуальное право применимо к разбирательству спора, не влияет ли на его выбор место разбирательства?*

Ответ: На данный вопрос участникам необходимо ответить самостоятельно.

Вопрос 39: *Имеются ли у ООО «Сырный рай» коммерческие предприятия на территории других государств (не в России)?*

Ответ: ООО «Сырный рай» обладает коммерческими предприятиями исключительно на территории России.

Вопрос 40: *Данное разбирательство будет проходить в форме арбитражного процесса или арбитража (третейского разбирательства)?*

Ответ: Для ответа на данный вопрос необходимо ознакомиться с Регламентом Арбитража Онлайн по [ссылке](#).

ИНЫЕ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Вопрос 41: *В какой валюте уплачивается неустойка поставщиком покупателю?*

Ответ: На данный вопрос участникам необходимо ответить самостоятельно.

Вопрос 42: *Предпринимались ли попытки со стороны ЗАО по защите своей деловой репутации?*

Ответ: Исчерпывающий перечень действий ЗАО «Сырный рай» описан в материалах дела.

Вопрос 43: *О каком сотрудничестве между ЗАО «Сырный рай» и ООО «Фромаж а-ля Рус» идёт речь в пункте 9 Фабулы Дела?*

Ответ: ООО «Фромаж а-ля Рус» ранее закупало у ЗАО «Сырный рай» другие виды продукции.

Вопрос 44: *Когда была произведена партия сыра, поставленная Ответчику 7 августа 2017 года?*

Ответ: Конкретные даты производства второй партии сыра не известны.

Вопрос 45: *В сноске 16 (к п. 34 Фабулы) указано, что письмо ЗАО «Сырный Рай» Ответчику отправлено 17 сентября 2017, а в Приложении 18: дата отправки письма – 5 сентября 2017 г. Какую дату считать верной?*

Ответ: Верной датой является 17 сентября 2017 г.; Приложение 18 было предоставлено Сторонами с технической неточностью и было исправлено в обновленной версии Фабулы.