
**VI Конкурс РАА по Арбитражу Онлайн
2021**

Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова



ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ИСТЕЦ

ОТВЕТЧИК

ООО «Мясоторг»
В лице конкурсного управляющего

Beef Argentine S.R.L.

Российская Федерация
Московская обл. г. Химки, ул. Ленина
д. 5 оф. 7

Аргентина
Провинция Буэнос-Айрес, Гранд Боург,
118

Cco.timalek@myasotorg.com

Carla.Caballero@beefarg.com

Команда № 48

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТВЕТЧИКА:

Никита Григорьев • Петр Жижин • Злата Николаева

Алексей Орлов • Вадим Холодов

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	II
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ.....	V
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	VII
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....	VIII
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	1
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	1
I. СОСТАВ АРБИТРАЖА ИМЕЕТ КОМПЕТЕНЦИЮ НА РАССМОТРЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО СПОРА НЕСМОТРЯ НА ПРИЗНАНИЕ ИСТЦА БАНКРОТОМ.....	1
A. СПОР ПО ИСКУ ЛИЦА, ПРИЗНАННОГО БАНКРОТОМ, МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ В АРБИТРАЖЕ ПО РОССИЙСКОМУ ПРАВУ; БАНКРОТСТВО ИСТЦА НЕ ВЛЕЧЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И НЕИСПОЛНИМОСТИ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ.....	ERROR!
BOOKMARK NOT DEFINED.	
1) <i>Настоящий спор является арбитрабельным, а арбитражное соглашение – действительным и исполнимым</i>	<i>1</i>
B. ИЗНАЧАЛЬНАЯ ВОЛЯ ИСТЦА БЫЛА НАПРАВЛЕНА ИМЕННО НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА В АРБИТРАЖЕ, ЧТО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЕМ ИСКА В АРБИТРАЖ	4
C. НОРМЫ РОССИЙСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТКАЗЕ ОТ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ	6
II. СОСТАВ АРБИТРАЖА ИМЕЕТ КОМПЕТЕНЦИЮ НА РАССМОТРЕНИЕ СПОРА С УЧЕТОМ СТ. 248.1 АПК РФ	8
A. СПОР НЕ СВЯЗАН С МЕРАМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, ПОСКОЛЬКУ УНИЧТОЖЕНИЕ МЯСА НА ГРАНИЦЕ НЕ СВЯЗАНО С САНКЦИЯМИ, ВВЕДЕННЫМИ ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ, А НЕПОСРЕДСТВЕННО ИСТЕЦ НЕ ВКЛЮЧЕН В САНКЦИОННЫЙ СПИСОК.....	8
B. ПОЛОЖЕНИЯ СТ. 248.1 АПК РФ НЕ ЗАТРАГИВАЮТ ИСПОЛНИМОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ ОГОВОРОВ С МЕСТОМ АРБИТРАЖА В РОССИИ	9
C. В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ СПОР УЖЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ В АРБИТРАЖЕ, ПОЭТОМУ У ИСТЦА НЕТ КАКИХ-ЛИБО ПРЕПЯТСТВИЙ К РАССМОТРЕНИЮ СПОРА В НАСТОЯЩЕМ ФОРУМЕ.....	12
МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ.....	13

III. ОТВЕТЧИК НЕ ДОПУСТИЛ СУЩЕСТВЕННОГО НАРУШЕНИЯ ДОГОВОРА, ПОЭТОМУ ТРЕБОВАНИЯ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА И ВОЗВРАЩЕНИИ СУММЫ АВАНСА НЕ МОГУТ БЫТЬ УДОВЛЕТВОРЕНЫ	13
A. В НАСТОЯЩЕМ ДЕЛЕ ОТСУТСТВУЕТ СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 25 ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИИ.....	14
1) <i>ОТВЕТЧИК ПОСТАВИЛ ГОВЯДИНУ В СООТВЕТСТВИИ С ДОГОВОРОМ</i>	14
<i>i. Договор не предусматривает обязанность Ответчика по поставке мяса аргентинского происхождения</i>	14
<i>ii. Принцип разумности позволяет Ответчику поставлять говядину из любой удобной для него страны.....</i>	15
<i>iii. Истец своим поведением подтвердил соответствие поставленного мяса Договору</i>	16
2) <i>ОТВЕТЧИК НЕ ПРЕДВИДЕЛ И КАК РАЗУМНОЕ ТРЕТЬЕ ЛИЦО НЕ ДОЛЖЕН БЫЛ ПРЕДВИДЕТЬ НАСТУПЛЕНИЕ УЩЕРБА.....</i>	17
<i>i. Ответчик не должен был знать о российских внутренних административных запретах.....</i>	17
<i>ii. Принцип сотрудничества обязывает Истца сообщить о введенных санкциях Ответчику</i>	18
B. СУММА НЕУСТОЙКИ ДОЛЖНА БЫТЬ СНИЖЕНА В СООТВЕТСТВИИ С ПРИМЕНИМЫМ ИСПАНСКИМ ПРАВОМ	19
C. ПО ПРАВИЛАМ ИНКОТЕРМС 2020 РИСК УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ТОВАРА ПЕРЕШЕЛ НА ИСТЦА В МОМЕНТ ПЕРЕДАЧИ ТОВАРА ПЕРЕВОЗЧИКУ	19
IV. СОСТАВ АРБИТРАЖА НЕ ДОЛЖЕН УЧИТЫВАТЬ САНКЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СВЕРХИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ МЕСТА АРБИТРАЖА	20
A. СОСТАВ АРБИТРАЖА СВОБОДЕН В ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ КАКОГО-ЛИБО ГОСУДАРСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ МЕСТА АРБИТРАЖА	20
1) <i>При вынесении решения Состав арбитража преимущественно руководствуется волей сторон и выбранным применимым правом, а не публичным порядком государства – места арбитража</i>	21
2) <i>Российские нормы о санкциях не относятся к публичному порядку Российской Федерации</i>	22

3) Состав арбитража связан сверхимперативными нормами лишь в случаях необходимости	Error! Bookmark not defined.
В.СВЕРХИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ДОЛЖНЫ ПРИМЕНЯТЬСЯ, ПОСКОЛЬКУ ВЫБОР ИСПАНСКОГО ПРАВА НЕ БЫЛ НАПРАВЛЕН НА ОБХОД РОССИЙСКОГО САНКЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	22
1) Выбор испанского права в качестве применимого является согласованной волей обеих Сторон.	23
2) Выбор испанского права является стандартным в контрактах всех компаний, входящих в BEEF GLOBAL S.A.	23
3) В условиях Договора отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на обход российского санкционного регулирования	24
С.В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ ПРИМЕНЕНИЕ СВЕРХИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ДАННОМУ СПОРУ НЕ ПОВЛЕЧЕТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ДОГОВОРА	25
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	26
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	27

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Общие

<i>РФ</i>	Российская Федерация
<i>ВАС РФ</i>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<i>Договор</i>	Договор на поставку охлажденной мраморной говядины Вагю на сумму 10 000 000 евро между <i>Beef Argentine S.R.L.</i> и ООО «Мясоторг»
<i>ВС РФ</i>	Верховный Суд Российской Федерации
<i>ПП</i>	Постановление Пленума
<i>РАА</i>	Арбитражная Ассоциация
<i>Истец</i>	ООО «Мясоторг»
<i>Ответчик</i>	<i>Beef Argentine S.R.L.</i>
<i>Стороны</i>	Истец и Ответчик (совместно)
<i>Разъяснения к фабуле</i>	Разъяснения Организационного Комитета по вопросам участников 2021
<i>Приложение № 1</i>	Предложение ООО «Мясоторг» о сотрудничестве от 15 июня 2020 года
<i>Приложение № 2</i>	Договор поставки мясной продукции № 246-SRU между <i>Beef Argentine S.R.L.</i> и ООО «Мясоторг» от 1 июля 2020 года
<i>Приложение № 5</i>	Список <i>SDN</i> с правками, внесенными <i>OFAC</i> от 6 августа 2020 года
<i>Приложение № 8</i>	Претензионное письмо ООО «Мясоторг» от 3 сентября 2020 года

Приложение № 9 Ответ на претензию ООО «Мясоторг» от *Beef Argentine S.R.L.*

Правовые источники

Закон о банкротстве Федеральный закон от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»

ГК РФ Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994. № 51 ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г № 147-ФЗ

Венская конвенция Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 11 апреля 1980 г.)

Рим-1 Регламент (ЕС) № 593/2008 о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам

Закон о банкротстве Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция)

АПК РФ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)

Типовой закон ЮНСИТРАЛ Типовой Закон *ЮНСИТРАЛ* о международном коммерческом арбитраже (1985 г., с изм. 2006 г.)

Закон о МКА Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»

Закон об арбитраже Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

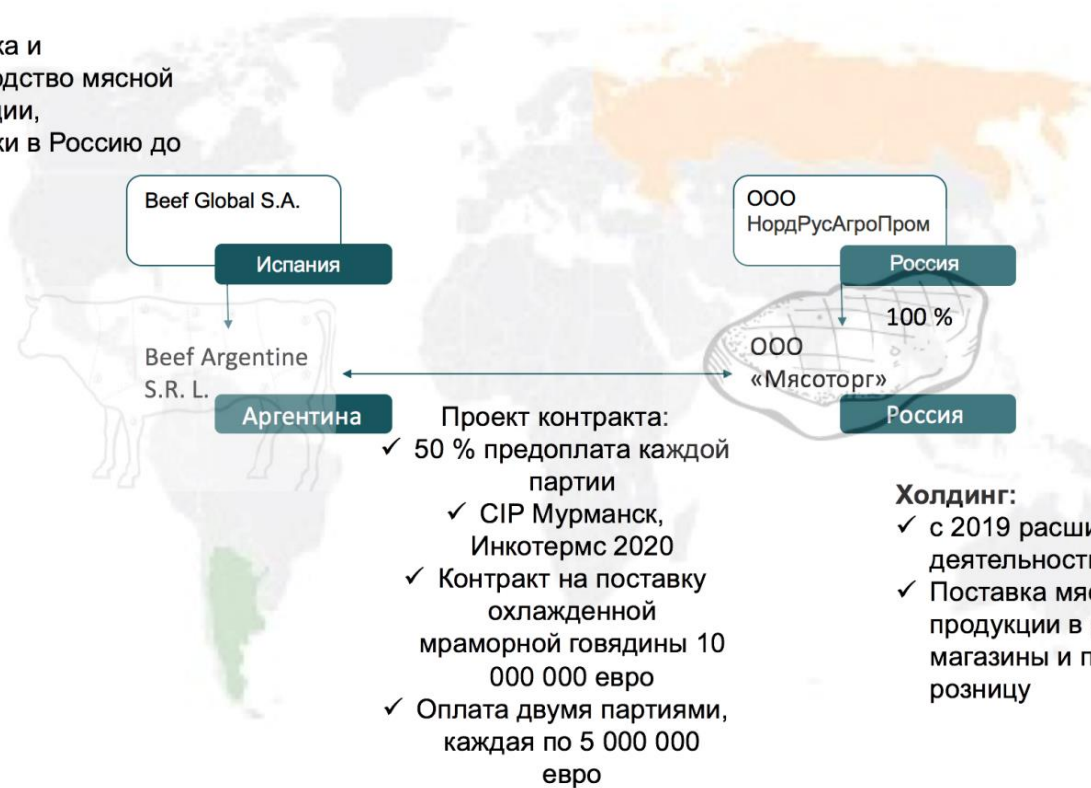
ППВС РФ №53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Действующие лица

Холдинг:

- ✓ Поставка и производство мясной продукции,
- ✓ Поставки в Россию до 2010



Хронология событий



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I. Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение настоящего спора несмотря на признание Истца банкротом, поскольку

- *во-первых*, российское право не содержит положений о влиянии банкротства на заявленный банкротом иск в арбитраже, а требование о расторжении договора было заявлено вне рамок дела о банкротстве;
- *во-вторых*, настоящий спор является арбитрабельным, а арбитражное соглашение – действительным;
- *в-третьих*, нормы российского процессуального законодательства об отказе от исковых требований не применяются по отношению к разбирательству в третейских судах.

II. Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение спора с учетом ст. 248.1 АПК РФ, поскольку

- *во-первых*, спор не связан с мерами ограничительного характера, поскольку уничтожение мяса на границе не связано с санкциями, введенными иностранными государствами, а непосредственно Истец не включен в санкционный список;
- *во-вторых*, положения ст. 248.1 АПК РФ не затрагивают исполнимость и действительность арбитражных оговорок с местом арбитража в России;
- *в-третьих*, в любом случае спор уже рассматривается в арбитраже, поэтому у Истца нет каких-либо препятствий к рассмотрению спора в Арбитражной Ассоциации.

III. Ответчик не совершал существенного нарушения Договора, поэтому требования о расторжении Договора и возвращении суммы аванса не могут быть удовлетворены, поскольку

- *во-первых*, в соответствии со ст. 25 Венской конвенции отсутствует существенное нарушение Договора, поскольку Ответчик мог самостоятельно выбирать страну происхождения поставляемого мяса и Истец конклюдентными действиями подтвердил поставку мяса Вагю;
- *во-вторых*, Ответчик не предвидел и как разумное лицо не должен был предвидеть наступление ущерба, поскольку не должен был знать о российских внутренних административных запретах, а Истец был обязан в соответствии с принципом сотрудничества сообщить о нововведенных санкциях;

- *в-третьих*, сумма неустойки должна быть снижена в соответствии с применимым испанским правом и принципом справедливости;
- *в заключение*, по правилам Инкотермс 2020 риск уничтожения или повреждения товара после поставки в порт назначения перешел на Истца в момент передачи товара на судно «Вояджер».

IV. Состав арбитража не должен учитывать санкционное регулирование Российской Федерации как сверхимперативные нормы места арбитража, поскольку

- *во-первых*, выбор испанского права являлся проявлением автономии воли сторон при заключении Договора и не был обходом российского законодательства;
- *во-вторых*, арбитражные учреждения не связаны сверхимперативными нормами места арбитража;
- *в-третьих*, по действительному Договору Ответчик предоставил надлежащее исполнение и в любом случае Договор между Истцом и Ответчиком является действительным.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение настоящего спора несмотря на признание Истца банкротом

A. Спор по иску лица, признанного банкротом, может рассматриваться в арбитраже по российскому праву; банкротство истца не влечет недействительности и неисполнимости арбитражного соглашения

1. Ответчик утверждает, что банкротство Истца не влияет на компетенцию Состава арбитража, поскольку спор является арбитрабельным, а арбитражное соглашение – действительным (1) и исполнимым (2). Кроме того, Истец является субъектом предпринимательской деятельности и посредством своих действий признал наличие компетенции у Состава арбитража (3).

1) Настоящий спор является арбитрабельным, а арбитражное соглашение – действительным и исполнимым

2. Ответчик утверждает, что арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком является действительным и распространяется на спор, который является арбитрабельным по российскому праву (праву места арбитража). Российское право не содержит никаких императивных норм, к нарушению которых приводило бы ведение арбитражного разбирательства после признания Истца банкротом.

3. Ответчик утверждает, что арбитражное соглашение между Истцом и Ответчиком является действительным и распространяется на спор, который является арбитрабельным по российскому праву (праву места арбитража). Российское право не содержит никаких императивных норм, к нарушению которых приводило бы ведение арбитражного разбирательства после признания Истца банкротом.

4. Согласно пп. 3 ст.ст. 1 Закона о МКА и Закона об арбитраже, в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений.

5. Перечень гражданско-правовых споров, которые не могут быть переданы на разрешение в порядке арбитража, содержится в ст. 33 АПК РФ. Данный перечень является закрытым, никто, кроме законодателя, не вправе его расширять. Эта позиция прямо отражена и в практике Верховного Суда РФ:

«до тех пор, пока не установлено иное в форме нормы закона, соответствующей критерию правовой определенности, диспозитивный характер гражданско-правовых отношений не предполагает выявление иными способами ограничений для участников гражданского оборота»¹.

6. Ст. 33 АПК РФ не устанавливает запрет на передачу в арбитраж гражданско-правовых споров по искам компаний-банкротов.
7. При этом настоящий спор не является делом о несостоятельности (банкротстве), которое согласно ст. 33 АПК РФ не может быть передано в арбитраж.
8. В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве несостоятельность (банкротство) — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Ст. 33 Закона о банкротстве устанавливает, что дела о банкротстве рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника. Все требования к неплатежеспособному должнику могут быть предъявлены только в рамках процедуры банкротства.
9. В настоящем споре банкротом является не Ответчик, а Истец, ООО «Мясоторг», которое было признано банкротом решением суда 28.12.2020 г.² 20.09.2020 г. Истец обратился в Арбитражную Ассоциацию с иском к Ответчику о расторжении Договора, содержащего арбитражную оговорку³. Истец сам инициировал арбитраж. Ответчик в данном деле не предъявляет к Истцу встречный иск или иные требования, которые согласно статье 33 АПК РФ должны были бы предъявляться в рамках процедуры банкротства в государственном суде.
10. Таким образом, требование о расторжении договора может, а учитывая наличие между Сторонами действительной арбитражной оговорки, — должно быть заявлено вне рамок дела о банкротстве, а именно в порядке арбитража.
11. Сам по себе факт банкротства Истца не влияет на действительность арбитражного (третейского) соглашения и не влечет субъективную неарбитрабельность спора. Российская судебная практика признает действительность арбитражных соглашений с участием лиц-банкротов. Так, АС Московского округа сделал вывод, что *«само по себе банкротство не*

¹ Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС17-7240 от 11.07.2018 по делу А40-165680/2016.

² Приложение 12 Фабулы дела.

³ Приложение 2 Фабулы дела.

влияет на обязательность условий арбитражного соглашения для истца, а защита прав кредиторов, в ходе которой устанавливается дебиторская задолженность, может быть осуществлена и посредством третейского разбирательства, а отсутствие денежных средств для несения арбитражных расходов в настоящий момент не влечет неисполнимость арбитражного соглашения»⁴.

12. ВС РФ также поддержал подход, «что сам по себе факт нахождения Истца в процедуре банкротства не освобождает его от исполнения условий договора, в том числе, в части установленного соглашением сторон порядка рассмотрения споров»⁵. Данная позиция была подтверждена в деле, где истец, признанный банкротом, обратился в арбитражный суд области с иском к ответчику о взыскании денежных средств. Исковое заявление было оставлено судом без рассмотрения на основании того, что договор между сторонами предусматривал разрешение споров сторон в МКАС при ТПП РФ⁶.
13. Большинство иностранных юрисдикций⁷ также придерживаются проарбитражного подхода в случае банкротства одной из сторон соглашения, за тем исключением, когда законом прямо установлен запрет на рассмотрение споров в арбитраже с участием банкрота. Банкротство Истца само по себе не считается препятствием рассмотрению спора в арбитраже⁸. Подобный подход признается обоснованным и в доктрине: факт того, что арбитражное соглашение утратило силу или является неисполнимым вследствие банкротства одной из сторон, требует четких и неоспоримых доказательств, в противном случае банкротство не может препятствовать арбитражу⁹.
14. Доктрина поддерживает позицию, что, даже если истец был признан банкротом по российскому праву, данный факт не порождает никаких негативных последствий для арбитражного соглашения, в том числе его недействительности или неисполнимости¹⁰.

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 г. по делу № а40-116234/2019.

⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.07.2017 по делу № 307-ЭС17-640.

⁶ Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 по делу № а66-14172/2019.

⁷ National Reports of Brazil, France, Germany, the Netherlands, Russia, Spain, and the USA.

⁸ IBA Toolkit on Insolvency and Arbitration Explanatory Report.

⁹ G. Born, International Commercial Arbitration, 662 (2nd ed. 2014).

¹⁰ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / С.А. Абесадзе, Т.К. Андреева, В.Н. Ануров и др.; отв. ред. Т.А. Лунаева; науч. ред. О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Редакция журнала "Третейский суд"; М.: Статут, 2018. Вып. 9.

15. Истец ссылается на неисполнимость арбитражной оговорки со ссылкой на невозможность ее исполнения ввиду нахождения в процедуре банкротства и отсутствия денежных средств. Данный довод является несостоятельным, так как противоречит сложившейся судебной практике¹¹.
16. Иной подход позволил бы стороне в одностороннем порядке изменить согласованный порядок разрешения споров и по своему усмотрению выбирать компетентный арбитраж, что исходя из принципа свободы договора и равноправия сторон было бы недопустимо¹².
17. Истец не представил доказательств невозможности финансирования арбитражного разбирательства любым из возможных способов. Истец не предпринял никаких попыток для защиты своего права на рассмотрение спора в арбитраже, в частности не предложил оплатить арбитражный сбор Ответчику. Кроме того, Истец является дочерней организацией крупного холдинга, который при желании мог профинансировать арбитраж.
18. Таким образом, арбитражная оговорка остается исполнимой, даже несмотря на нехватку у Истца денежных средств на уплату регистрационного и арбитражного сборов и нахождение Истца в процедуре банкротства.
19. На основании вышеизложенного, Ответчик считает, что факт банкротства Истца не является основанием для отпадения компетенции Составу арбитража, настоящий спор является арбитрабельным, а арбитражная оговорка – действительной и исполнимой.

В. Изначальная воля Истца была направлена именно на рассмотрение спора в арбитраже, что подтверждается предъявлением иска в арбитраж

20. Ответчик считает, что Истец не может отказаться от рассмотрения спора в арбитраже.
21. Принцип *pacta sunt servanda* признает обязательность для сторон условий договора, которые были добровольно ими согласованы. Данный принцип должен применяться и к арбитражной оговорке¹³, согласованной сторонами в п. 8.2 Договора.

¹¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2018 по делу N А81-4101/2016.

¹² Определение ВС РФ от 16.05.2016 N 304-ЭС16-3766.

¹³ Segesser G. von. Inoperability of Arbitration Agreements due to Lack of Funds? Revisiting Legal Aid in International Arbitration // Kluwer Arbitration Blog. 2015 // <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2015/01/17/inoperability-of-arbitration-agreements-due-to-lack-of-funds-revisiting-legal-aid-in-international-arbitration/> (дата обращения: 9.05.2021).

22. Согласно п. 8.2. Договора¹⁴ споры с участием Истца и Ответчика подлежат разрешению посредством арбитража, администрируемого Арбитражной ассоциацией. Тем самым стороны явно выразили свою волю на рассмотрение споров из Договора в арбитраже. Истец, согласившись на включение в Договор арбитражного соглашения, принял на себя обязательство по его исполнению.
23. Замена согласованного способа разрешения споров другим противоречит изначально согласованной воле сторон, которую они выразили при заключении арбитражного соглашения. Это представляет собой попытку изменить в одностороннем порядке арбитражное соглашение, что недопустимо.
24. Даже если у Истца были финансовые проблемы, Истцу были известны все обстоятельства своего положения как субъекта предпринимательской деятельности, и он не вправе ссылаться на них как на обстоятельства, не позволяющие исполнить взятые на себя обязательства.
25. Факт обращения Истца в арбитраж также свидетельствует о воле Истца на рассмотрение спора в арбитраже. При подаче иска в арбитраж Истец должен был обосновать и доказать компетенцию арбитража. Из того, что разбирательство было начато 29 января 2021 г.¹⁵, следует, что в иске Истец обосновал компетенцию состава арбитража.
26. Кроме того, в силу ст. 7 Закона о МКА арбитражное соглашение может быть заключено посредством обмена иском и отзывом на иск. Даже если арбитражное соглашение имело бы изначальные пороки, подачей иска Истец конвалидировал это соглашение.
27. С учетом вышесказанного, возражения Истца против компетенции Состава арбитража в любом случае несостоятельны и представляют собой противоречивое поведение, не соответствующее принципу *venire contra factum proprium*.
28. В соответствии с п. 30 ППВС № 53 судам при наличии сомнений в действительности и исполнимости арбитражного соглашения необходимо оценивать не только текст арбитражного соглашения, но и иные доказательства, позволяющие установить действительную волю сторон, в частности поведение сторон.
29. Исходя из действий сторон при заключении арбитражного соглашения и обращения Истца с иском в Арбитражную ассоциацию, можно сделать вывод о

¹⁴ Приложение 2 Фабулы дела.

¹⁵ Приложение 13 Фабулы дела.

наличии у Истца однозначной воли на рассмотрение спора в арбитраже и исключении возможности передачи спора в государственный суд.

30. Таким образом, Ответчик может защитить свои права и законные интересы только в случае рассмотрения спора в соответствии с порядком, установленным арбитражной оговоркой на основе воли обеих сторон, т. е. данным составом арбитража при администрировании спора Арбитражной Ассоциацией.

С. Нормы российского процессуального законодательства об отказе от исковых требований не применяются применительно к разбирательству в третейских судах

31. Истец утверждает, что не может отказаться от иска, поскольку российский суд расценит это в качестве отказа от материально-правового требования и не будет рассматривать аналогичный иск в государственном суде.

32. Ответчик обращает внимание, что данный аргумент Истца изначально исходит из неверного представления Истца о природе отказа от иска. Если Истец откажется от иска и подаст аналогичный иск в государственный суд, его исковое заявление будет оставлено без рассмотрения в связи с существованием действительной и исполнимой арбитражной оговорки, как было показано выше.

33. Аргумент об утрате материального правомочия Истцом, если он откажется от иска, также не доказан и не обоснован.

34. Отказ от иска влечет прекращение производства по делу без принятия судом решения по существу.

35. Если бы отказ от иска приводил к отказу от права, которое заявлено в качестве спорного и наличие которого у истца на стадии возбуждения дела лишь предполагается, отказ от иска влек бы принятие судом окончательного решения об отказе в удовлетворении иска.

36. Между тем закон исходит из того, что истец, отказываясь от иска, отказывается лишь от судебной защиты своего предполагаемого и спорного права, и суд, не отвечая на вопрос о том, есть ли в действительности у истца это право, прекращает процесс без выяснения сути дела¹⁶.

37. Отказ от иска предполагает не отказ от субъективного гражданского права, а отказ от защиты этого права в юрисдикционной форме, причем отказ

¹⁶ Ильин А.В. Контроль суда за распорядительными действиями сторон // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 6. С. 142 - 161.

временный¹⁷. Также и прекращение производства по делу в третейском суде в связи с отказом истца от иска не лишает его права вновь обратиться в третейский суд с иском по тому же предмету спора и между теми же участниками¹⁸.

38. Таким образом, отказ от иска не повлечет утрату Истцом материально-правового требования.
39. Даже если Истец настаивает, что подобная практика складывается в государственных судах при применении норм процессуального законодательства, это в любом случае не может расцениваться как аргумент в пользу отсутствия у Состава арбитража компетенции на рассмотрение спора.
40. Российское процессуальное законодательство неприменимо к разбирательству в третейских судах, так как это не предусмотрено законом и противоречит природе правоотношений.
41. Арбитраж регулируется законодательством об арбитраже, а именно Законом об арбитраже и Законом о МКА. Нормы АПК РФ к арбитражному разбирательству не применяются, поскольку это не предусмотрено положениями Закона об арбитраже и Закона о МКА.
42. Нормы процессуального законодательства в силу своей публично-правовой природы не могут применяться по аналогии к частноправовым нормам, так как они будут противоречить существу и природе частноправовых отношений.
43. Наконец, если Истец действительно отказался бы от иска, ему пришлось бы возмещать Ответчику понесенные им расходы за необоснованные привлечения к участию в деле, чего, судя по всему, Истец пытается избежать. Так, судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, как правило подлежат возмещению Истцом¹⁹.
44. Все это показывает, что попытка Истца признать отсутствие компетенции Состава арбитража со ссылкой на невозможность отказа от иска явно свидетельствует о недобросовестности Истца, который всеми доступными способами пытается обойти принятое обязательство рассматривать спор в порядке арбитража и при этом не готов нести дополнительные расходы.

¹⁷ Постановление Тринадцатого ААС от 07.08.2013 по делу № А56-58327/2010.

¹⁸ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 декабря 2007 г. N 15774/07. Батяев А.А., Терехова Ю.К. Комментарий к Закону РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

¹⁹ ICC Commission Report: Decisions on Costs in International Arbitration, ICC Dispute Resolution Bulletin, 2015, Issue 2; Costs of Arbitration and apportionment of costs under the SCC Rules, February 2016

45. На основании изложенного Ответчик утверждает, что у Состава арбитража есть компетенция на разрешение настоящего спора несмотря на тот факт, что Истец признан банкротом.

II. Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение спора с учетом ст. 248.1 АПК РФ

46. По мнению Истца, настоящий спор должен рассматриваться в государственном суде на основании ст. 248.1 АПК РФ.

47. Ответчик утверждает, что положения ст. 248.1 АПК РФ не влияют на наличие у Состава арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора. Во-первых, спор не связан с мерами ограничительного характера, поскольку уничтожение мяса на границе не связано с санкциями, введенными иностранными государствами, а непосредственно Истец не включен в санкционный список **(А)**. Во-вторых, положения ст. 248.1 АПК РФ не затрагивают исполнимость и действительность арбитражных оговорок с местом арбитража в России **(В)**. В-третьих, спор в любом случае уже рассматривается в арбитраже, поэтому у Истца нет каких-либо препятствий к рассмотрению спора в Арбитражной ассоциации **(С)**.

А. Спор в любом случае не связан с мерами ограничительного характера, поскольку уничтожение мяса на границе не связано с санкциями, введенными иностранными государствами, а непосредственно Истец не включен в санкционный список

48. Положения ст. 248.1 АПК РФ применяются исключительно к спорам, связанным с мерами ограничительного характера.

49. В силу ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ спор признается связанным с мерами ограничительного характера, если это 1) спор одного российского лица с иностранным лицом, и основанием спора являются ограничительные меры, введенные иностранным государством; 2) спор с участием лиц, в отношении которых иностранным государством применяются меры ограничительного характера.

50. Во-первых, основанием настоящего спора не являются ограничительные меры, введенные иностранным государством.

51. Согласно Указу Президента РФ от 29.07.2015 № 391 ввезенные в Россию сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, ограниченные ко вазу в соответствии с Указом Президента РФ от 06.08.2014 № 560, подлежат уничтожению.

52. В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от 07.08.2014 № 778, изданным во исполнение упомянутых выше Указов Президента РФ, по 31 декабря 2021 г. действует запрет на ввоз в Российскую Федерацию мяса крупного рогатого скота из стран Европейского союза, в том числе, Испании.
53. Таким образом, уничтожение мяса, произведенного в Европейском союзе, не связано с санкциями, введенными иностранными государствами.
54. Во-вторых, в настоящем споре не участвуют лица, в отношении которых иностранными государствами применяются меры ограничительного характера.
55. Согласно п. 17 Фабулы²⁰ 6 августа 2020 года Управление по контролю за иностранными активами (OFAC) расширило санкционный список по правилам Указа Президента США № 13660 от 6 марта 2014 года, внося в него ООО «НордРусАгроПром» и бенефициара группы компаний.
56. Список SDN с поправками, внесенными OFAC от 6 августа 2020 года²¹ не содержит положений о включении в него такого юридического лица, как ООО «Мясоторг».
57. Исходя из этого, Истец не включен в санкционный список, вследствие чего настоящий спор не является связанным с мерами ограничительного характера.
- В. Положения ст. 248.1 АПК РФ не затрагивают исполнимость и действительность арбитражных оговорок с местом арбитража в России**
58. Согласно п. 1 ч. 1 и п. 1 ч. 2 статьи 248.1 АПК РФ, если иное не установлено международным договором или соглашением сторон, в соответствии с которыми рассмотрение споров с их участием отнесено к компетенции иностранных судов, международных коммерческих арбитражей, находящихся за пределами территории Российской Федерации, предусмотрена исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации.
59. В пояснительной записке к проекту федерального закона № 754380-7 (который впоследствии стал Законом № 171-ФЗ, дополнившим АПК РФ статьей 248.1) отмечается цель его разработки – установление гарантий обеспечения прав и законных интересов отдельных категорий граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в отношении которых недружественными иностранными государствами были введены меры ограничительного характера²².

²⁰ Стр. 3 Фабулы.

²¹ Приложение 5, стр. 17 Фабулы.

²² Пояснительная записка к проекту федерального закона № 754380-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав отдельных

60. В комментариях к Закону № 171-ФЗ эксперты обращают особое внимание на то, что целью введения в АПК РФ статьи 248.1 было не ограничение компетенции российских арбитражных учреждений в отношении санкционных споров, а защита права на доступ к правосудию российских физических и юридических лиц, испытывающих на себе последствия введения ограничительных мер²³.
61. При этом изменения главы 29 АПК РФ, в которую была включена ст. 248.1 АПК РФ, не касаются арбитрабельности споров в целом. Только в ст. 33 АПК РФ содержатся широкие ограничения на передачу тех или иных споров на разрешение третейских судов. В ст. 33 АПК РФ не установлен запрет на рассмотрение третейскими судами споров, предусмотренных ст. 248.1 АПК РФ.
62. Исходя из этого ст. 248.1 АПК РФ касается очень узкого вопроса, а именно предусматривает разграничение компетенции в отношении санкционных споров между российскими арбитражными судами и иностранными судами, но не исключает возможность передачи спора на администрирование в российские арбитражные институции. Возможность рассмотрения споров с участием подсанкционных лиц в российских арбитражных учреждениях подчеркивается также в комментариях к ст. 248.1 АПК РФ²⁴.
63. Норма ст. 248.1 АПК РФ предусматривает достаточно гибкий подход, дающий подсанкционным лицам широкое усмотрение в отношении переноса споров в российскую юрисдикцию. Иными словами, это право, а не обязанность подсанкционных лиц, так как за ними сохраняется возможность пользоваться тем порядком разрешения споров, который был ими ранее согласован в арбитражных соглашениях²⁵.
64. Таким образом, рассмотрение настоящего, не имеющего санкционный характер спора арбитражным учреждением с местом арбитража в России не может противоречить ст. 248.1 АПК РФ.

категорий физических и юридических лиц в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» // СПС «Гарант».

²³ См.: Гландин С.В. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37). С. 131–152; Моисеенко К. Комментарий к закону о переносе в Россию споров с участием лиц, попавших под санкции // URL: https://zakon.ru/blog/2020/06/26/kommentarij_k_zakonu_o_perenose_v_rossiyu_sporov_s_uchastiem_lic_popavshih_pod_sankcii (дата обращения: 9.05.2021 г.).

²⁴ Modern Arbitration Live News Journal. Журнал Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража. Выпуск №1, 2020. С. 11. // URL: https://modernarbitration.ru/uploads/Modern_Arbitration_Live_News_Journal_Digital_RU_2_cebdc98d75.pdf (дата обращения: 9.05.2021 г.).

²⁵ Санкции и международный арбитраж: последствия применения новых норм АПК РФ // URL: <https://ifacademy.ru/sphere/post/sankcii-i-mezhdunarodnyi-arbitrazh-posledstviya-primeneniya-novyh-norm-ark-rg> (дата обращения: 9.05.2021 г.).

65. Даже если бы данный спор являлся санкционным, само по себе введение санкций не означает недействительность или неисполнимость арбитражного соглашения. Данный вывод следует из принципа автономности арбитражного соглашения²⁶, согласно которому такое соглашение не зависит от других условий контракта, а недействительность или неисполнимость основного контракта не влечет за собой автоматическую недействительность или неисполнимость арбитражного соглашения²⁷.
66. Целью санкций является блокирование заключения или исполнения сделок, а не сфера разрешения споров²⁸. Как отмечают *De Brabandere E* и *Holloway D* наличие экономических санкций, в том числе устанавливающих запрет на удовлетворение каких-либо требований, не приводит к невозможности их передачи на рассмотрение в арбитраж, поскольку касается их материально-правовой недопустимости²⁹. Более того, по этим причинам эксперты полагают, что указанное равно применимо и к спорам, связанным с антироссийскими санкциями Европейского союза и США, режим которых также содержит аналогичный запрет на удовлетворение требований, прямо или косвенно связанных с санкциями³⁰.
67. Соответственно, во-первых, санкционные споры являются арбитрабельными, во-вторых, арбитражные соглашения после введения санкций в отношении их участников не утрачивают силу и не теряют свойств действительности и исполнимости. Действительность и исполнимость арбитражной оговорки в настоящем несанкционном споре в любом случае не затрагивается положениями ст. 248.1 АПК РФ, так как местом арбитража является Россия.

²⁶ См.: пункт 1 статьи 16 Типового закона Комиссии ООН по праву международной торговли, пункт 2 статьи 21 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ, пункт 1 статьи 16 Закона "О международном коммерческом арбитраже" // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Международный коммерческий арбитраж: учеб. / науч. ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; отв. ред. Т.А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО "Редакция журнала "Третейский суд". М.: Статут, 2018. С. 366.

²⁸ Старженецкий В. В. Влияние санкций на разрешение внешнеэкономических споров: сохранение status quo или поиск альтернативных юрисдикций? // Международное правосудие. 2020. № 4. С. 144-167.

²⁹ De Brabandere E., Holloway D. Sanctions and International Arbitration. P. 8. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2847000 (дата обращения: 9.05.2021 г.).

³⁰ Ibid. P 7 - 8.

С. В любом случае спор уже рассматривается в арбитраже, поэтому у Истца нет каких-либо препятствий к рассмотрению спора в этом форуме

68. Настоящий спор рассматривается в арбитраже, который администрируется Арбитражной ассоциацией – российским постоянно действующим арбитражным учреждением³¹ с местом арбитража в России.
69. Истец не испытывает и не может испытывать проблем в реализации права на доступ к правосудию, так как (1) в отношении Истца не введены ограничительные меры; (2) на Арбитражную ассоциацию как российскую организацию не распространяются предписания OFAC о запрете любых взаимодействий с подсанкционными лицами³²; (3) Истец уплатил регистрационный сбор³³.
70. Невозможность проведения банковского платежа за арбитражный спор – фактически единственное реальное препятствие для рассмотрения дела в арбитраже³⁴. В настоящем споре такое препятствие могло возникнуть лишь в случае арбитража за рубежом и проведения соответствующих операций банками, обязанными соблюдать требования OFAC.
71. Наконец, не только российские, но и ведущие европейские арбитражные институты (ICC, SCC, LCIA) открыто заявляют о своей готовности администрировать споры с российскими сторонами, даже если это спор с участием подсанкционного лица или если санкции затрагивают существо спора³⁵.
72. Таким образом, Истец не может указывать на неисполнимость арбитражного соглашения как на препятствие в рассмотрении спора в Арбитражной ассоциации.
73. В доктрине признается, что под категорию неисполнимости могут подпадать ситуации, когда «избранный сторонами арбитраж настолько неудобен для сторон, что использование его было бы невозможным, в том числе по причине

³¹ п. 21 Фабулы, стр. 4 Фабулы.

³² Так, требования OFAC должны соблюдать все граждане США и иностранцы, постоянно проживающие в США, независимо от того, где они находятся, все физические и юридические лица на территории США, все юридические лица, зарегистрированные в США, и их иностранные филиалы. OFAC имеет право взимать штрафы в отношении американских лиц, которые не выполняют его предписания, а также замораживать активы и запрещать деятельность в США // URL: https://zakon.ru/blog/2019/06/04/ofac_10_faktov_o_glavnom_sankcionnom_smotritele_ssha (дата обращения: 9.05.2021 г.).

³³ п. 25 Разъяснений к Фабуле.

³⁴ Бизнес под санкциями: новые вопросы и старые проблемы. Pravo.ru от 5.03.2021 г. // URL: <https://pravo.ru/story/229901/> (дата обращения: 9.05.2021 г.).

³⁵ Joint statement of ICC, SCC and LCIA. The Potential Impact of the EU Sanctions against Russia on International Arbitration Administered by EU-Based Institutions.

огромных финансовых затрат», и когда он является «неразумно неудобным»³⁶. Как отмечает Гэри Борн, «неудобным» место арбитража может стать в том числе и по политическим соображениям, в ситуации когда одна из сторон вряд ли добьется равного к себе отношения в той или иной юрисдикции³⁷.

74. Истец в силу арбитражного соглашения о передаче споров на рассмотрение российского арбитражного учреждения – Арбитражной ассоциации – не может ссылаться на неудобство арбитража по политическим причинам. У Истца нет оснований для того, чтобы обращаться в государственный суд, а не в форум, предусмотренный арбитражным соглашением.
75. Даже если бы Истец был включен в санкционный список ОФАС, распространение ограничительных мер не повлекло бы автоматического создания для Истца препятствий в доступе к правосудию, обязательного для целей использования возможностей, предусмотренных ст. 248.1 АПК РФ.
76. Как следует из российской судебной практики³⁸, Истец для передачи спора в арбитражный суд по ст. 248.1 АПК РФ должен доказать санкционный характер спора и наличие реальных препятствий в доступе к правосудию в иностранный суд/арбитраж. В данной ситуации Истцом объективно не может быть соблюден ни один из указанных критериев.
77. Таким образом, Состав арбитража имеет компетенцию на рассмотрение спора с учетом положений ст. 248.1 АПК РФ, поскольку А) уже рассматриваемый в арбитраже спор не связан с мерами ограничительного характера; В) арбитражное соглашение с местом арбитража в России является действительным, а спор – арбитрабельным; С) у Истца нет препятствий к рассмотрению спора в Арбитражной ассоциации, следовательно, нет рисков неисполнимости арбитражного соглашения.

МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

III. Ответчик не допустил существенного нарушения договора, поэтому требования о расторжении Договора и возвращении суммы аванса не могут быть удовлетворены

³⁶ Международный коммерческий арбитраж / науч. ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; отв. ред. Т.А. Лунаева. С. 379.

³⁷ Борн Г.Б. Международный арбитраж: право и практика / пер. с англ. под ред. Н.А. Бабаджаняна. М.: Российский арбитражный центр, 2020. С. 143.

³⁸ См.: дело «Уралвагонзавод vs PESA» // Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2020 года N Ф09-3951/19 по делу N А60-62910/2018 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/58340e4f-48a9-4feb-a4b5-ba0a810acb78/4e0256a4-883d-4eb3-9024-4cb0a5638ada/A60-62910-2018_20200706_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 9.05.2021 г.).

78. Ответчик считает, что в настоящем деле отсутствует существенное нарушение договора в соответствии со ст. 25 Венской конвенции, следовательно, Договор не может быть расторгнут (А). При этом сумма неустойки должна быть снижена (Б). В любом случае риски уничтожения или повреждения товара после поставки товара в порт назначения перешли на Истца (В).

А. В настоящем деле отсутствует существенное нарушение договора в соответствии со ст. 25 Венской конвенции

79. В силу ст. 25 Венской конвенции для признания существенного нарушения договора необходимо, во-первых, доказать, что Истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать на основании договора и, во-вторых, установить, что Ответчик предвидел наступление ущерба, и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, предвидело бы наступление ущерба.

80. Ответчик считает, что в настоящем деле Истец не лишился того, на что был вправе рассчитывать по договору, так как Ответчик поставил говядину в соответствии с Договором (1). Во-вторых, Ответчик, как разумное третье лицо, не должен был предвидеть наступление ущерба (2).

1) Ответчик поставил говядину в соответствии с Договором

81. Ответчик считает, что Договор не устанавливает обязанность поставки мяса аргентинского происхождения (i), а выбор страны происхождения поставляемого мяса мог определяться Ответчиком самостоятельно (ii), при этом Истец подтвердил своим поведением соответствие поставленного мяса Договору (iii)

i. Договор не предусматривает обязанность Ответчика по поставке мяса аргентинского происхождения

82. В соответствии с п. 2.1 Договора Ответчик обязался поставить «мраморную говядину Вагю, обладающую степенью мраморности АЗ»³⁹. Пункт 3 ст. 8 Венской конвенции устанавливает, что «при определении намерения стороны или понимания, которое имело бы разумное лицо, необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, включая переговоры, ... обычаи». При этом согласно п. 10.1 Договора Стороны установили, что «настоящий договор является полным отражением договоренностей, достигнутых между сторонами

³⁹ С. 11 Фабулы дела.

- и заменяет собой все прежние результаты переговоров, заверения, договоренности и соглашения по любому предмету Договора»⁴⁰.
83. Во-первых, в настоящем деле Истец не указал на необходимость поставки мяса аргентинского происхождения. Более того, на стадии заключения договора и ведения переговоров Истец также не указывал на необходимость поставки мяса аргентинского происхождения.
84. В любом случае, в п. 10.1 Договора стороны ограничили применение п. 3 ст. 8 Венской конвенции, указав, что настоящий договор является полным отражением всех договоренностей и заменяет предшествующие переговоры. То есть в настоящем деле Стороны в соответствии со ст. 6 Венской конвенции воспользовались правом исключить своим соглашением положение п. 3 ст. 8 Венской конвенции в части предшествующих переговоров.
85. Во-вторых, как отмечает профессор *F. Ferrari*, стороны должны дать понять своему контрагенту почему определенные договорные обязанности являются фундаментальными, в противном случае может создаться впечатление, что рабочий язык, используемый сторонами, не приобрел должного значения⁴¹.
86. Вопреки этому Истец не пояснил Ответчику важность поставки мяса из Аргентины. Более того, коммерческие особенности говядины типа Вагю не зависят от страны происхождения мяса, так как ни Аргентина, ни Испания не являются странами-родоначальницами данного типа мяса⁴².
87. Следовательно, Ответчик не должен был поставлять мясо аргентинского происхождения, поскольку эта обязанность не предусмотрена Договором, при этом Ответчик как разумное лицо не имел оснований предполагать необходимость поставки мяса аргентинского происхождения.
- ii. Принцип разумности позволяет Ответчику поставлять говядину из любой удобной для него страны*
88. Ответчик считает, что в связи с отсутствием в Договоре требования об определенной стране происхождения товара, Ответчик мог самостоятельно выбрать страну поставки товара.
89. Согласно п. 2 ст. 8 Венской конвенции, если невозможно установить намерение стороны, то заявления и иное поведение стороны толкуются в

⁴⁰ С. 14 Фабулы дела.

⁴¹ Ferrari F. Fundamental Breach Under the UN Sales Convention: 25 Years of Article 25 CISG // 25 Journal of Law and Commerce, 2005, №6. P. 489 (498).

⁴² Родоначальницей мяса типа Вагю является Япония (См. подробнее: <https://metro.co.uk/2017/10/28/a-bluffers-guide-to-wagyu-beef-why-is-it-so-expensive-and-how-do-you-choose-good-meat-7027611/>).

соответствии с тем пониманием, которое имело бы разумное лицо, действующее в том же качестве, что и другая сторона при аналогичных обстоятельствах. В данной статье закрепляется принцип разумности лица при толковании заявлений стороны, который также закрепляется в арбитражной практике применения Венской конвенции⁴³.

90. В настоящем деле Ответчик не мог исходя из содержания Договора, знать о необходимости поставки мяса из Аргентины. Поэтому как разумное лицо Ответчик, входящий в холдинговую сеть *Beef Global S.R.L.*, толковал положения Договора безотносительно необходимости поставки мяса из Аргентины. Следовательно, как разумное лицо Ответчик мог поставить мясо из любой удобной для него страны.

91. Более того, в коммерческой практике существует возрастающая зависимость общей стоимости товара по договору от расстояния от места производства до места поставки. Поэтому Ответчик, разумно желая снизить стоимость поставки, поставил мясо из Испании, которая находится ближе к стране покупателя, нежели Аргентина. Это имеет принципиальное значение в связи с тем, что Стороны использовали в договоре условие поставки CIF, в соответствии с которым именно на Ответчике лежала обязанность оплатить перевозку товара до места назначения.

92. Таким образом, за отсутствием указания иного, Ответчик, руководствуясь принципом разумности, мог поставить мясо испанского происхождения.

iii. Истец своим поведением подтвердил соответствие поставленного мяса Договору

93. Ответчик считает, что поведением после заключения Договора Истец подтвердил соответствие поставляемого мяса Договору.

94. Ст. 72 Венской конвенции предусматривает, что, если до установленной для исполнения договора даты становится ясно, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая сторона может заявить о его расторжении.

95. В настоящем деле Истец был поставлен в известность о характеристиках поставляемого товара в момент его отгрузки из порта Барселоны. Так, 1 августа 2020 г. Ответчик направил Истцу уведомление⁴⁴, в котором указал на

⁴³ Решение МКАС при ТПП РФ от 11.04.2006 по делу №105/2005.

⁴⁴ Уведомление об отгрузке товара, стр. 16 Фабулы дела.

мраморность говядины А4 и на то, что говядина была отгружена со склада в Барселоне (Испания).

96. Конструкция поставки *CIP* Мурманск предполагает поставку мяса напрямую в порт Мурманск, следовательно, указание Ответчика на отгрузку товара со склада в Испании давало основания Истцу воспользоваться инструментом расторжения договора (п. 1 ст. 72 Венской конвенции), либо дать извещение с требованием предоставления гарантий (п. 2 ст. 72 Венской конвенции). Как указывает Е.А. Абросимова, смысл этой статьи заключается в том, что одна из сторон, имеющая достаточные основания полагать, что другая сторона не сможет исполнить своих договорных обязательств, может приостановить исполнение или заявить об одностороннем выходе из договора⁴⁵.

97. Между тем, как следует из материалов дела, Истец не ответил на уведомление, а значит, в любом случае утратил право на односторонний отказ от договора. В арбитражной практике признается, что в соответствии с *lex mercatoria*, которая выступает обычаями и применяется к отношениям, регулируемым Венской конвенцией, должно быть отказано в юридической защите стороне, «использующей собственное право неразумным образом или в противоречии со своим предшествующим поведением»⁴⁶ (принцип запрета противоречивого поведения).

98. Таким образом, Истец подтвердил соответствие поставляемого мяса Договору и не может ссылаться на нарушение Ответчиком обязанности по Договору.

2) *Ответчик не предвидел и как разумное третье лицо не должен был предвидеть наступление ущерба*

99. Во-первых, Ответчик не знал о российских внутренних административных запретах (i). Во-вторых, Ответчик не должен был знать о введенных санкциях, напротив, Истец был обязан уведомить о них Ответчика (ii).

i. Ответчик не должен был знать о российских внутренних административных запретах

100. Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778, которым введен запрет на поставку говядины из стран Европейского союза, является

⁴⁵ Конструкция предвидимого нарушения договора и ее значение для торгового оборота на примере подходов российского и зарубежного законодателя, а также Венской конвенции 1980 года (Абросимова Е.А.) ("Право и экономика", 2019, N 6).

⁴⁶ Решение МКАС при ТПП РФ от 27.07.1999 по делу N 302/1996; См. также: Internationales Schiedsgericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft [Arbitration], Austria, Rolled Metal Sheets, 15 June 1994.

подзаконным актом, изданным на русском языке, что делает затруднительным его изучение.

101. Судебная практика исходит из того, что продавец не должен знать об административных ограничениях страны покупателя, однако даже в тех случаях, когда у продавца есть связь со страной покупателя, нельзя полагаться на знание о запретах⁴⁷.

102. В настоящем деле Ответчик осуществлял коммерческую деятельность на территории России до 2010 года, иными словами, задолго до введения санкций. Следовательно, Ответчик не знал и не должен был знать о введенных санкциях, представляющих собой внутренний административный запрет.

ii. Принцип сотрудничества обязывает Истца сообщить о введенных санкциях Ответчику

103. Ответчик считает, что Истец должен был уведомить Ответчика о введенных санкциях в соответствии с принципом сотрудничества в международной торговле (*duty to cooperate*).

104. Согласно ст. 80 Венской конвенции, *«сторона не может ссылаться на неисполнение обязательства другой стороной в той мере, в какой это неисполнение вызвано действиями или упущениями первой стороны»*.

105. Ведущими специалистами и арбитражной практикой широко признается принцип сотрудничества, предусмотренный ст. 80 Венской конвенции⁴⁸. Содержание принципа заключается в том, что *«с учетом возможности доступа к информации и необходимости ее предоставления у сторон появляется возможность предвидеть неблагоприятные обстоятельства, связанные с потенциальной невозможностью или затруднительностью исполнения противоположной стороной своих договорных обязательств»*⁴⁹.

106. В настоящем деле, Истец, являясь российской компанией, осуществляющей внешнеэкономическую деятельность, знал и должен был знать о введенных Российской Федерацией санкциях. Кроме того, как следует из материалов дела, Истец знал, что Ответчик входит в состав холдинга *Beef Global S. A.* с головной компанией в Испании⁵⁰.

⁴⁷ Bundesgerichtshof 8 March 1995, CISG-Online 144 (Pace).

⁴⁸ Enderlein/Maskow, *International Sales Law*, 1992, pp. 336-337, p. 351.

⁴⁹ Конструкция предвидимого нарушения договора и ее значение для торгового оборота на примере подходов российского и зарубежного законодателя, а также Венской конвенции 1980 года (Абросимова Е.А.) ("Право и экономика", 2019, N 6).

⁵⁰ п. 2 Фабулы дела, стр. 2.

107. Между тем Истец не предупредил Ответчика о введенных санкциях, нарушив обязанность сотрудничества по информированию⁵¹.

108. Таким образом, поставка мяса испанского, а не аргентинского происхождения была осуществлена, поскольку Истец умолчал о введенных санкциях. Следовательно, в соответствии со ст. 80 Венской конвенции Истец не может ссылаться на неисполнение обязательства Ответчиком в этой части.

В. Сумма неустойки должна быть снижена в соответствии применимым испанским правом

109. Ответчик считает, что сумма неустойки, предусмотренная п. 6.1 Договора, в любом случае не может быть взыскана в полном объеме, поскольку это противоречит принципу справедливости.

110. Согласно ст. 1154 Гражданского кодекса Испании судья справедливо изменяет [компенсацию ущерба и выплату процентов в случае нарушения] на штраф, если основное обязательство было исполнено частично или нерегулярно должником.

111. Как было указано выше, Истец не исполнил свое информационное обязательство, что сделало поставку невозможной.

112. Таким образом, исходя из серьезности неисполнения Истцом своего обязательства, даже если Состав арбитража признает Иск подлежащим удовлетворению, Ответчик просит Состав арбитража снизить размер неустойки до 1 *EUR*.

С. По правилам Инкотермс 2020 риск уничтожения или повреждения товара перешел на Истца в момент передачи товара перевозчику

113. Ответчик считает, что согласно правилам Инкотермс 2020 риск уничтожения товара российской таможней лежит на Истце.

114. Так, в соответствии с положениями A2, A3 *CIP* Международных правил толкования торговых терминов «Инкотермс 2020» риск уничтожения или повреждения товаров переходит к покупателю в момент передачи продавцом товара перевозчику, обязанному доставить их покупателю⁵². То есть по условиям поставки *CIP* риск переходит от продавца к покупателю не в момент доставки товара в порт назначения, а в момент передачи перевозчику, оплаченному продавцу при условии страхования риска утраты.

⁵¹ Neumann, Thomas, *The Duty to Cooperate in International Sales - The Scope and Role of Article 80 CISG* (2012), p. 110 et seq.

⁵² Incoterms® 2020. ICC Rules for the use of domestic and international trade terms. International Chamber of Commerce (ICC) 2019, P. 62.

115. В настоящем деле Ответчик не выполнял функции перевозчика. Следовательно, с момента передачи товара на судно «Вояджер», зафрахтованного Ответчиком, риск уничтожения товара перешел на покупателя. Все последующие процедуры, в частности таможенное оформление товара, происходили вне зоны ответственности Ответчика. По базовым условиям поставки *CIP* за таможенный ввоз отвечал Истец.

116. Таким образом, согласно положениям *CIP* Инкотермс 2020 все риски гибели товара перешли на Истца в момент отгрузки товара перевозчиком со склада в Барселоне. Риск уничтожения товара российской таможней лежал на Истце.

IV. Состав арбитража не должен учитывать санкционное регулирование Российской Федерации как сверхимперативные нормы места арбитража

117. Если Состав арбитража признает исполнение по Договору ненадлежащим (III), в любом случае Состав арбитража не должен учитывать нормы Российской Федерации о санкциях как сверхимперативные нормы (A). Выбор испанского права не был направлен на обход российского санкционного законодательства (B). В любом случае применение к данному спору сверхимперативных норм Российской Федерации не повлечет недействительность Договора между Истцом и Ответчиком (C).

A. Состав арбитража свободен в возможности применения сверхимперативных норм какого-либо государства, в том числе сверхимперативных норм места арбитража

118. Сверхимперативные нормы места арбитража не подлежат автоматическому применению в каждом отдельном разрешении спора в случае, если это может привести к непоследовательному и противоречивому результату⁵³. Во-первых, Состав арбитража не связан ни с одной правовой системой и при вынесении решения, прежде всего, руководствуется волей сторон, а не сверхимперативными нормами какого-либо государства арбитража (1). Во-вторых, санкционные нормы не относятся к публичному порядку Российской Федерации (2), следовательно, их неприменение не может повлечь отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения (3).

⁵³ G. Born. *International Commercial Arbitration*. Part 2. / 2-nd edition, Kluwer Law International. 2014. 763.

1) При вынесении решения Состав арбитража преимущественно руководствуется волей сторон и выбранным применимым правом, а не сверхимперативными нормами государства – места арбитража

119. Если вынесенное арбитром решение не согласуется со сверхимперативными нормами определенного государства, но вместе с тем соответствует воле сторон, Арбитр вынесет решение, согласующееся с намерениями сторон, даже если оно не согласуется с теми или иными сверхимперативными нормами⁵⁴. Данная позиция подтверждается основным мандатом арбитра – вынесением решения в соответствии с арбитражным соглашением сторон⁵⁵.
120. Арбитраж не является государственным судом и не имеет собственного «форума», поэтому для Состава арбитража отсутствует необходимость применять сверхимперативные нормы. Более того, применение санкционных норм к контракту в отсутствие на то воли сторон (которая подтверждается выбором применимого права Испании) будет противоречить намерениям сторон и самой сущности их договоренности.
121. Одновременно Состав Арбитража не должен обращаться к дискреционным положениям *ст. 9(3) Регламента № 593/2008/ЕС (Рим I)* с целью обеспечения выполнения императивных положений закона места арбитража, то есть Российской Федерации.
122. Согласно существующей судебной практике введение санкций не приостанавливает платежные обязательства сторон по соглашениям по нескольким причинам: во-первых, коммерческая деятельность с государством или территорией не подразумевает предсказуемость введения санкций против него, во-вторых, согласно буквальному толкованию Договора между Истцом и Ответчиком в качестве применимого было выбрано испанское право, что никак не влияет на обязательства по поставке и оплате товаров⁵⁶.
123. Истец может привести обратную судебную практику, составляющую пул дел, в которых односторонние санкции США являлись «*существенным риском*» и должны были быть предусмотрены волей сторон⁵⁷, однако Ответчик

⁵⁴ Ibid. G. B. Born. P. 764.

⁵⁵ Ibid. G. B. Born. P. 759, for example, Andrew Barraclough and Jeff Waincymer. *Mandatory Rules of Law in International Commercial Arbitration*. Link: https://law.unimelb.edu.au/data/assets/pdf_file/0003/1681167/Barraclough-and-Waincymer.pdf P. 5.

⁵⁶ *Banco San Juan Internacional Inc v Petróleos de Venezuela S.A.* [2020] EWHC 2937 (Comm) (04 November 2020).

⁵⁷ *Lamesa Investments Limited v. Synergy Bank Limited* [2020] EWCA Civ 821, *Mamancochet Mining Limited v. Aegis Managing Agency Limited* [2018] EWHC 2643 (Comm).

обращает внимание Состава арбитража на тот факт, что данная практика не применима к настоящему спору, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах, в которых положения о платежах в случае введения санкций были *прямо* предусмотрены Договором, что не соответствует фактическим обстоятельствам настоящего дела.

124. Таким образом, Состав арбитража должен руководствоваться волей сторон, в частности нормами выбранного сторонами испанского права, даже если вынесенное Составом арбитража решение не согласуется со сверхимперативными нормами места арбитража.

2) *Российские нормы о санкциях не относятся к публичному порядку Российской Федерации*

125. Российские нормы о санкциях хотя и являются сверхимперативными нормами, не относятся к публичному порядку⁵⁸. Неприменение санкционных норм не повлечет потенциальную неисполнимость арбитражного решения на территории Российской Федерации в соответствии с пп. в п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции.

126. Состав арбитража применяет те или иные нормы *ex officio* исключительно в силу мандата на вынесение исполнимого арбитражного решения⁵⁹. Следовательно, если неприменение каких-либо норм не повлечет риск неисполнимости решения, оснований для их применения в отсутствие на то воли сторон нет.

127. Таким образом, поскольку основанием неисполнения арбитражного решения служит *именно* противоречие публичному порядку, но не нарушение сверхимперативных норм места арбитража⁶⁰, основания для применения санкционных норм в данном споре отсутствуют.

В. Выбор испанского права не был направлен на обход российского санкционного законодательства

128. Выбор испанского права не преследовал недобросовестных целей Ответчика и не был направлен на обход российского законодательства, поскольку является выражением общей воли Сторон (1). Более того, выбор

⁵⁸ Влияние российско-украинского конфликта на формирование практики по признанию иностранных арбитражных решений в России, Украине и Казахстане // Arbitration.ru Издание о международном арбитраже. № 13. Октябрь, 2019. https://journal.arbitration.ru/upload/iblock/dd4/Arbitration.ru_N9_13_October_2019.pdf#page=45. Стр. 41.

⁵⁹ Moses M. L. The Principles and Practice of International commercial Arbitration. 2008. P. 84

⁶⁰ Пп. в п. 2 ст. V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958).

испанского права является стандартным в контрактах всех компаний, входящих в *Beef Global S.A.* (2). Одновременно в условиях Договора отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие обход российского санкционного регулирования (3).

1) *Выбор испанского права в качестве применимого является согласованной волей обеих Сторон.*

129. Ответчик обращает внимание Состава арбитража на выбор Сторонами в Договоре испанского права в качестве применимого⁶¹. Хотя инициатива включения в Договор условия о применимом испанском праве исходила от Ответчика, Истец не возражал против данного условия, в отличие, например, от условия о рассмотрении спора в арбитраже⁶². Отсутствие споров в отношении оговорки о применимом праве свидетельствует об изначальном согласии обеих Сторон Договора на данное условие.

130. Следовательно, ссылка Истца на противоречивость выбранного применимого права сверхимперативным нормам должна быть отвергнута Составом арбитража как нарушение общеизвестного запрета на противоречивое поведение (*venire contra factum proprium*). Данный принцип является одним из общих принципов, на которых основана Венская Конвенция 1980 г. (ст. 7)⁶³, регулирующая отношения Сторон по Договору.

131. Кроме того, испанское право является нейтральным регулятором по отношению к обеим Сторонам, в равной степени знакомым обеим Сторонам. Следовательно, выбор испанского права был направлен не на злоупотребление, а, напротив, на внесение в отношения Сторон элемента равенства и справедливости.

132. Таким образом, заявления Истца о недобросовестном поведении⁶⁴ являются необоснованными, поскольку выбор испанского права был согласован с контрагентом и не преследовал противозаконных целей.

2) *Выбор испанского права является стандартным в контрактах всех компаний, входящих в BEEF GLOBAL S.A.*

133. Ответчик является дочерней компанией холдинга, головной офис которой располагается в Испании⁶⁵, что также объясняет включение оговорки об испанском праве в Договор.

⁶¹ П. 13 Фабулы.

⁶² П. 32 Разъяснений. С. 6

⁶³ Commentary on UN Convention on contracts for the International Sale of Goods (CISG) / Ed. by S. Kröll, L. Mistelis, P.P. Viscasillas. 2nd ed. Oxford University Press, 2018. P. 140

⁶⁴ П. 76 Меморандума Истца.

134. Выбор испанского права в качестве применимого к Договору является распространенной практикой для Ответчика. Включение данного условия в Договор не могло иметь под собой цель обхода российского санкционного регулирования, поскольку используется в договорах с иными партнерами холдинга и его дочерних предприятий, подавляющее большинство которых не расположены в Российской Федерации.
135. Более того, условие о применимом испанском праве применяется независимо от страны контрагента и не зависит от того, какая именно компания холдинга *Beef Global S.A.* заключает Договор, таким образом, обвинения Истца в выборе испанского права с целью обхода российского санкционного регулирования не находят правовых обоснований.
- 3) *В условиях Договора отсутствуют какие-либо условия, указывающие на попытку обхода российского санкционного регулирования*
136. Даже если санкционное регулирование будет рассматриваться Составом арбитража как сверхимперативные нормы, их применение к данному спору не повлечет за собой недействительность сделки.
137. Пунктом 2.1 Договора предусматривается, что *«Поставщик обязуется поставить Покупателю охлажденную мраморную говядину Вагю, обладающую степенью мраморности - АЗ...»*⁶⁶.
138. Договор не предусматривает иных требований относительно поставляемой говядины, в том числе не содержит условия о поставке мяса из страны, на которую наложены ограничения по ввозу продукции на территорию Российской Федерации. Контрагент по договору является юридическим лицом, зарегистрированным на территории государства, в отношении которого отсутствуют какие-либо ограничения со стороны РФ. Таким образом, нет оснований полагать, что влияние сверхимперативных российских норм может влиять на действительность данного контракта.
139. Истец не воспользовался своим правом уведомить Ответчика о последующем введении санкций после отгрузки товара 1 августа. Истец не изменил условий поставки.
140. Таким образом, поведение Истца не свидетельствует о том, что он каким-либо образом пытался предотвратить нарушение санкционного регулирования РФ или был обеспокоен подобной возможностью. В таких обстоятельствах

⁶⁵ С. 7 Фабулы.

⁶⁶ Фабула, стр. 11

заявления Истца о применении испанского права с целью обхода российского санкционного регулирования являются неосновательными.

С. В любом случае применение сверхимперативных норм Российской Федерации к данному спору не повлечет недействительность Договора

141. Санкционное регулирование не способно привести к недействительности Договора, поскольку недействительность может иметь место с момента заключения Договора. Ни одно из положений Договора не было направлено на нарушение российского санкционного регулирования. Более того, как было показано выше (**В**), условия Договора не направлены на обход российских санкций. Истец также не предоставил никаких обоснований недействительности Договора.
142. Ответчик также обращает внимание на временный характер санкций, после срока истечения которых ничто не будет препятствовать исполнению Договора.
143. Принимая во внимание тот факт, что договор не может быть *«временно недействительным»*, санкции не способны повлечь недействительность Договора, являясь препятствием вне контроля Стороны по смыслу ст. 79 Венской конвенции.
144. Учитывая применимость испанского права к Договору, ссылки Истца на нормы российского законодательства и разъяснения российских судов⁶⁷ касательно действий в обход закона не находят правовых обоснований, не приносят ясности относительно причин недействительности Договора.
145. Таким образом, даже если Состав арбитража признает применимость санкционных норм к данному спору, данный факт не повлияет на действительность Договора между Истцом и Ответчиком.

⁶⁷ П. 73, 74, 76 Меморандума Истца.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

На основании вышеизложенного Ответчик просит Состав арбитража:

Во-первых, признать наличие компетенции у Состава арбитража на рассмотрение настоящего спора несмотря на признание Истца банкротом и с учетом ст. 248.1 АПК РФ;

Во-вторых, признать отсутствие существенного нарушения Договора Ответчиком, отклонить требования Истца о расторжении Договора и возвращении суммы аванса, снизить сумму неустойки в соответствии с применимым испанским правом и принципом справедливости;

В-третьих, отклонить ссылку Истца на российское санкционное регулирование как сверхимперативные нормы места арбитража, отклонить заявление Истца о выборе испанского права как обхода российского санкционного законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты:

1. «Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // СПС «КонсультантПлюс»;
2. «Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров» (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // СПС «КонсультантПлюс»;
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс»;
4. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс»;
5. Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс»;
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс»;
7. Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305, от 30 июня 2017 г. N 293, от 12 июля 2018 г. N 420, от 24 июня 2019 г. N 293 // СПС «КонсультантПлюс»;
8. Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре Принят резолюцией 57/18 Генеральной Ассамблеи от 19 ноября 2002 года // СПС «КонсультантПлюс»;
9. "Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ" (одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 15.12.1976) // СПС «КонсультантПлюс»;

Международные торговые обычаи:

10. Incoterms[®] 2020. ICC Rules for the use of domestic and international trade terms. International Chamber of Commerce (ICC) 2019, P. 62.

Судебная и арбитражная практика:

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // СПС «КонсультантПлюс»;
12. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2018 г. по делу N А81-4101/2016 // СПС «КонсультантПлюс»
13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 г. по делу № а40-116234/2019 // СПС «КонсультантПлюс»;
14. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2020 г. N Ф09-3951/19 по делу N А60-62910/2018 // СПС «КонсультантПлюс»;
15. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 по делу № А56-58327/2010.
16. Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 по делу № а66-14172/2019 // СПС «КонсультантПлюс»;
17. Определение ВС РФ от 16.05.2016 N 304-ЭС16-3766 // СПС «КонсультантПлюс»;
18. Определение ВС РФ № 305-ЭС17-7240 от 11.07.2018 по делу А40-165680/2016 // СПС «КонсультантПлюс»;
19. Определение ВС РФ от 12.07.2017 по делу № 307-ЭС17-640 // СПС «КонсультантПлюс»;
20. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 декабря 2007 г. N 15774/07 // СПС «КонсультантПлюс»;
21. Решение МКАС при ТПП РФ от 11.04.2006 по делу №105/2005 // СПС «КонсультантПлюс»;
22. Решение МКАС при ТПП РФ от 27.07.1999 по делу N 302/1996 // СПС «КонсультантПлюс»;
23. Internationales Schiedsgericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft [Arbitration], Austria, Rolled Metal Sheets, 15 june 1994.
24. Bundeserichtshof 8 March 1995, CISG-Online 144 (Pace).
25. Mamancochet Mining Limited v. Aegis Managing Agency Limited [2018] EWHC 2643 (Comm).
26. Lamesa Investments Limited v. Cynergy Bank Limited [2020] EWCA Civ 821,

27. Banco San Juan Internacional Inc v Petróleos de Venezuela S.A. [2020] EWHC 2937 (Comm) (04 November 2020).

Научная и комментаторская литература:

28. Батяев А.А., Терехова Ю.К. Комментарий к Закону РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".
29. Международный коммерческий арбитраж: учеб. / науч. ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; отв. ред. Т.А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО "Редакция журнала "Третейский суд". М.: Статут, 2018. С. 366.
30. Борн Г.Б. Международный арбитраж: право и практика / пер. с англ. под ред. Н.А. Бабаджаняна. М.: Российский арбитражный центр, 2020. С. 143.
31. Конструкция предвидимого нарушения договора и ее значение для торгового оборота на примере подходов российского и зарубежного законодателя, а также Венской конвенции 1980 года (Абросимова Е.А.) ("Право и экономика", 2019, N 6).
32. Влияние российско-украинского конфликта на формирование практики по признанию иностранных арбитражных решений в России, Украине и Казахстане // Arbitration.ru Издание о международном арбитраже. № 13. Октябрь, 2019. https://journal.arbitration.ru/upload/iblock/dd4/Arbitration.ru_N9_13_October_2019.pdf#page=45. Стр. 41.
33. Ильин А.В. Контроль суда за распорядительными действиями сторон // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. N 6. С. 142 - 161.
34. Гландин С.В. Закон о праве подсанкционных лиц переносить судебные споры в Россию: причины и предпосылки // Международное правосудие. 2021. № 1 (37). С. 131–152;
35. Моисеенко К. Комментарий к закону о переносе в Россию споров с участием лиц, попавших под санкции // URL: https://zakon.ru/blog/2020/06/26/kommentarij_k_zakonu_o_perenose_v_rossiyu_sporov_s_uchastiem_lic_popavshih_pod_sankcii (дата обращения: 9.05.2021 г.).
36. Санкции и международный арбитраж: последствия применения новых норм АПК РФ // URL: <https://ifacademy.ru/sphere/post/sankcii-i-mezhdunarodnyi->

arbitrazh-posledstviya-primeneniya-novyh-norm-apk-rf (дата обращения:
9.05.2021

37. Бизнес под санкциями: новые вопросы и старые проблемы. Pravo.ru от 5.03.2021 г. // URL: <https://pravo.ru/story/229901/> (дата обращения: 9.05.2021 г.).
38. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 754380-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав отдельных категорий физических и юридических лиц в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» // СПС «Гарант».
39. National Reports of Brazil, France, Germany, the Netherlands, Russia, Spain, and the USA. IBA Toolkit on Insolvency and Arbitration Explanatory Report.
40. Segesser G. von. Inoperability of Arbitration Agreements due to Lack of Funds? Revisiting Legal Aid in International Arbitration // Kluwer Arbitration Blog. 2015 // <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2015/01/17/inoperability-of-arbitration-agreements-due-to-lack-of-funds-revisiting-legal-aid-in-international-arbitration/> (дата обращения: 9.05.2021).
41. ICC Commission Report: Decisions on Costs in International Arbitration, ICC Dispute Resolution Bulletin, 2015, Issue 2; Costs of Arbitration and apportionment of costs under the SCC Rules, February 2016".
42. Modern Arbitration Live News Journal. Журнал Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража. Выпуск №1, 2020. С. 11. // URL: https://modernarbitration.ru/uploads/Modern_Arbitration_Live_News_Journal_Digital_RU_2_cebdc98d75.pdf (дата обращения: 9.05.2021 г.).
43. Ferrari F. Fundamental Breach Under the UN Sales Convention: 25 Years of Article 25 CISG // 25 Journal of Law and Commerce, 2005, №6. P. 489 (498).
44. Enderlein/Maskow, International Sales Law, 1992, pp. 336-337, p. 351. Neumann, Thomas, The Duty to Cooperate in International Sales - The Scope and Role of Article 80 CISG (2012), p. 110 et seq.
45. G. B. Born. International Commercial Arbitration. Part 2. / 2-nd edition, Kluwer Law International. 2014. 763.
46. Andrew Barraclough and Jeff Waincymer. Mandatory Rules of Law in International Commercial Arbitration. Link:

https://law.unimelb.edu.au/__data/assets/pdf_file/0003/1681167/Barraclough-and-Waincymer.pdf P. 5.

47. De Brabandere E., Holloway D. Sanctions and International Arbitration. P. 8.
URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2847000 (дата обращения: 9.05.2021 г.).
48. Joint statement of ICC, SCC and LCIA. The Potential Impact of the EU Sanctions against Russia on International Arbitration Administered by EU-Based Institutions.
49. Commentary on UN Convention on contracts for the International Sale of Goods (CISG) / Ed. by S. Kröll, L. Mistelis, P.P. Viscasillas. 2nd ed. Oxford University Press. 2018.
50. Moses M. L. The Principles and Practice of International commercial Arbitration. 2008.