

**КОНСОЛИДИРОВАННОЕ
ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

Истцы:	Ответчик:
Гослингов А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.	Closeheimer Pvt. Ltd. Vigyan Bhavan Annexe, 001, Maulana Azad Rd. New Dehli.

Участники команды: Бавыкина Софья, Иванов Евгений, Дмитриев Кирилл,
Ионов Кирилл

Тренеры: Багыллы Сафура Теймуразовна, Грибов Николай Дмитриевич

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	2
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА	4
I. АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА СВЯЗЫВАЕТ СТОРОНЫ СПОРА	5
А. Арбитражная оговорка распространяется на данный спор и принята конклюдентными действиями Истцов	5
В. Производитель связан данной оговоркой в силу агентских отношений с Дистрибьютором, действовавшего при размещении оговорки в рамках поручения Производителя как принципала	10
II. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ	13
А. Истцы обратились в арбитражный центр, реализуя автономию воли на избрание средства и органа правовой защиты	14
В. Соблюдены условия передачи спора в третейский суд	15
С. Даже если третейский суд признает неарбитрабельными споры, вытекающие из прав потребителей, существо спора связано с предпринимательской деятельностью Истцов	16
III. ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫ ЛИ ПОЛОЖЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИСКЛЮЧАЮТСЯ ЛИ ИМИ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ ИСТЦАМИ УБЫТКИ?	18
А. Соглашение об ограничении ответственности недействительно в силу указания закона и прямого противоречия его положений принципу строгой ответственности Производителя	18
В. Условие об ограничении ответственности нарушает принцип добросовестности	19
С. Стороны должны руководствоваться английским текстом Соглашения, согласно которому исключено взыскание прямых убытков	21
IV. ИСТЦАМИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НАЛИЧИЯ ВРЕДА, ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ И ВИДЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ ВЗЫСКАТЬ ИСПРАШИВАЕМЫЕ УБЫТКИ С ПРОИЗВОДИТЕЛЯ	23
А. Вина Ответчика полностью доказана	23
В. Причинно-следственная связь между действиями Ответчика и убытками Истцов полностью доказана, действует пониженный стандарт доказывания для Истцов	25
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	28

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истцы	Гослингв А.Р., Роббиева М.Б., Феррелов У.М., Киллианов М.Ф., Олдманян Г.Г., Маликов С.Р., Шварцев И.А., Сидоров П.И., Паршин П.С., Савиньинов К.Ф., Аязов Ш. Ш., Спидвагонов Д.Д., Покровский С.А.
Ответчик, Производитель	Closeheimer Pvt. Ltd.
Дистрибьютор	GlobalFitMe WFOE
Регламент SIAC (Регламент СИАК)	Международный арбитражный центр в Сингапуре
Венская конвенция	Венская конвенция о праве международных договоров
РФ	Российская Федерация
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон РФ "О МКА"	Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"
Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"
Закона о рекламе	Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе"
ЗоЗПП РФ	Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"

ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
Контрэтика	Этикетка на обратной стороне тары
Соглашение	Соглашение об ограничении ответственности

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Завершение разработок пива «Beerbie» и «Beerken»	10 Сентября 2022 года
Назначение GlobalFitMe WFOE дистрибутором на российском рынке	15 ноября 2022 года
Запуск рекламных материалов GlobalFitMe WFOE	25 января 2023 года
Первые негативные отзывы на продукт	Апрель 2023 года
Прекращение реализации продукта	10 июня 2023
Провал продаж фитнес курсов ИП Гослингова А.Р. и других	Октябрь 2023
Коммерческий скандал вокруг GlobalFitMe WFOE	2 ноября 2023 года
Итоги расследования компании Closeheimer	20 декабря 2023 года
Группа соистцов обратилась в SIAC с запросом об инициировании разбирательства	30 ноября 2023 года
Состав Арбитража SIAC составил процессуальный график	20 января 2024 года
Истцы подали консолидированное Исковое Заявление	7 апреля 2024 года

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА СВЯЗЫВАЕТ СТОРОНЫ СПОРА

1. Ответчик заявляет, что арбитражная оговорка не связывает Производителя, поскольку размещена Дистрибьютором без согласования. Однако, (А) арбитражная оговорка может быть заключена конклюдентными действиями (В) Производитель уполномочен Дистрибьютора на размещение оговорки как принципала.

А. Арбитражная оговорка распространяется на данный спор и принята конклюдентными действиями Истцов

Арбитражная оговорка между Истцами и ответчиком действительна и заключена путем исполнения условий ее заключения: распаковки товара покупателем для употребления.

(1) Регламент SIAC, (2) действующее законодательство РФ не ограничивают заключение арбитражного соглашения путем совершения конклюдентных действий.

2. В соответствии с п. 9 ст. 7 Закона РФ "О МКА", любые сомнения должны толковаться в пользу действительности и исполнимости арбитражного соглашения.

3. Недействительным арбитражного соглашения арбитражным соглашением понимается соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права.

1. Регламент SIAC допускает заключение арбитражной оговорки конклюдентными действиями

4. Стороны избрали SIAC в качестве юрисдикционного органа для рассмотрения и окончательного разрешения спора, автоматически приняв Регламент SIAC для установления правил настоящего процесса [1.1 SIAC].

5. Регламент SIAC не содержит ограничений к принятию для рассмотрения спора на основании арбитражного соглашения, заключенного конклюдентными действиями. При таких условиях стороны обладают дискрецией в выборе способа заключения арбитражного соглашения.

6. Таким образом, арбитр вправе рассмотреть спор, вытекающий из арбитражного соглашения, заключенного конклюдентными действиями.

2. Арбитражное соглашение считается заключенным по праву РФ

7. Арбитражное соглашение регулируется правом страны, где будет вынесено арбитражное решение, поскольку иное сторонами не установлено. В силу принципа автономности арбитражного соглашения при отсутствии выбора сторонами права, применимого к арбитражному соглашению, оно подчинено праву страны, в котором вынесено или должно быть вынесено арбитражное решение в соответствии с арбитражным соглашением (*lex loci arbitri*)¹.

8. Страной вынесения решения по данному является РФ, в связи с чем правила толкования, заключения и исполнения арбитражного соглашения регулируются национальным правом РФ.

9. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона РФ “О МКА”, Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Для соблюдения условия о письменной форме арбитражное соглашение должно:

1. Заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения;

2. Быть заключено в форме, позволяющей обеспечить фиксацию содержащейся в нем информации или доступность такой информации для последующего использования;

а. Арбитражное соглашение удовлетворяет требованиям Закона РФ “О МКА”, поскольку заключено в виде отдельного соглашения в форме, позволяющей обеспечить фиксацию и доступность информации в соответствии с положениям ч.1 ст. 7.

10. Закон РФ “О МКА” не ограничивает стороны в выборе способа фиксации арбитражного соглашения. Напротив, системное толкование положений ст.7 Закона РФ “О МКА” говорит о дискреции сторон в выборе способа фиксации, признавая, в частности, действительным арбитражным соглашением, заключенное посредством путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы.

11. Законодатель таким образом ставит факт фиксации содержащейся информации и ее доступность информации для последующего использования выше формальной необходимости изложения соглашения “на бумаге”.

¹ сообразно пп. а, п. 1 ст. V из Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

12. В законодательстве РФ под документом понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения².

13. В настоящем споре условия арбитражного соглашения размещены на этикетке товара и изложены в письменной форме. Нанесенная на товар информация обладает как потребительской ценностью, так и обладает свойством юридической значимости.

14. В соответствии с арбитражным соглашением, размещенным на этикетке товара: «Все споры, возникающие в связи с данным товаром, должны быть переданы на рассмотрение и окончательно разрешены арбитражем, администрируемым Сингапурским международным арбитражным центром ("SIAC"). Спор должен быть рассмотрен трибуналом из трёх арбитров на русском языке с местом арбитража в г. Москва, Российская Федерация. Оговорка и юридически значимые документы, указанные на настоящем продукте, считаются принятыми с момента распаковки товара покупателем для употребления».

15. Ознакомившись с товаром, Истцы исследовали предложение Ответчика о заключении арбитражного соглашения, нанесенное на контрэтикетку товара и присоединились к нему, приняв условия заключения (до распаковки товара) и распаковав продукцию (подтвердив свое согласие, в том числе, с арбитражным соглашением).

16. Более того, дистрибьютор включил арбитражное соглашение на этикетку всех товаров. Сам по себе факт А) размещения и В) надлежащего размещения арбитражной оговорки на этикетке товара сторонами не оспаривается.

17. Таким образом: А) арбитражное соглашение на этикетке товара является самостоятельным, отдельным арбитражным соглашением; В) контрэтикетка на товаре признается документом; С) соответствует требованиям ч. 2 ст. 7 Закона РФ "О МКА" в части фиксации и доступности информации; D) письменная форма арбитражного соглашения считается соблюденной.

² Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022) "Об обязательном экземпляре документов"

b. Истцы присоединились к арбитражному соглашению путем совершения конклюдентных действий.

(1) Арбитражное соглашение может быть заключено путем присоединения.

18. Как следует из ст. 421 ГК РФ, договор присоединения заключается на условиях, которые определяет offerent в стандартных формах. Заключение такого арбитражного соглашения осуществляется путем выражения на акцепт с условиями арбитражного соглашения.

19. Присоединение к арбитражному соглашению к арбитражной оговорке является распространенной практикой и подтверждается правоприменителями³. Так, согласно п 23 ПП ВС РФ от 10.12.2019 N 53 арбитражное соглашение может быть заключено путем присоединения к рекомендуемой арбитражной оговорке, содержащейся в уставе организации, правилах разрешения споров какой-либо организации, иных правилах организации, биржи, ассоциации и т.п., при условии, что эти акты распространяются на стороны, заключившие арбитражное соглашение”.

20. П. 23 ПП ВС РФ от 10.12.2019 N 53 содержит примеры документов, в которых может содержаться арбитражное соглашение. При этом, перечень документов, в которые арбитражная оговорка может быть включена и к которой можно присоединиться, является открытым.

21. В настоящем деле стандартная форма арбитражного соглашения содержится на контрэтикетке продукции и распространяется вместе с товаром.

22. Таким образом, поскольку перечень документов, приведенный в п. 23 ПП ВС РФ от 10.12.2019 N 53 является открытым, а законодательство допускает заключение арбитражного соглашения путем присоединения Истцы: А) основываясь на приведенных положениях и В) открыв банку (как требуется в подтверждение согласия с арбитражным соглашением) присоединились к арбитражному соглашению, размещенному на контрэтикетке товара.

(2) Присоединение к договору может быть осуществлено путем совершения конклюдентных действий

³ п. 23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"

23. Совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом [п. 3 ст. 438 ГК РФ]. По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок». В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ)⁴.

24. Заключение договора путем совершения конклюдентных действий допускается в тех случаях, когда законом не предусмотрено заключение путем составления одного документа, подписанного сторонами⁵. В отношении арбитражного соглашения требование о составлении единого документа, подписанного сторонами, отсутствует⁶. Следовательно, арбитражное соглашение может быть заключено конклюдентными действиями.

25. Практике известны различные способы совершения конклюдентных действий. Распространено заключение договоров по концепции *click-wrap* и *browse-wrap*, при которых соглашение, принимаемое путем щелчка мышью для подтверждения согласия с правилами сайта или самого просмотра веб-сайта при условии расположены ссылки для ознакомления с условиями соглашения.

26. Размещение информации о порядке разрешения споров на контрэтикетке товара является офертой для заключения арбитражного соглашения, согласно условиям которого вскрытие банки является акцептом.

27. Таким образом, исполняя действия, предусмотренные офертой, как необходимые для заключения соглашения, покупатель (Истцы) ее акцептовал.

⁴ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора":

⁵ ст. 434 ГК РФ.

⁶ ст.7 Закона РФ "О МКА"

В. Производитель связан данной оговоркой в силу агентских отношений с Дистрибьютором, действовавшего при размещении оговорки в рамках поручения Производителя как принципала.

28. Ответчик заявляет, что не связан арбитражным соглашением, размещенным на контрэтикетке. Вместе с тем, (1) дистрибьютор правомерно разместил оферту на заключение арбитражного соглашения на контрэтикетке, (3) Дистрибьютор вправе не согласовывать размещение арбитражной оговорки с Производителем на контрэтикетке (2) права и обязанности по арбитражному соглашению приобрел Производитель.

1. Дистрибьютор правомерно разместил оферту на заключение арбитражного соглашения на контрэтикетке

29. Ответчик заявляет, что арбитражное соглашение недействительно, поскольку Дистрибьютор разместил информацию на контрэтикетке без согласования с Производителем. Вместе с тем, Ответчик уполномочил Дистрибьютора разместить арбитражное соглашение на контрэтикетке (подп. 3.2.3. Дистрибьюторского договора, п. 17 Разъяснений к фабуле).

30. 15 ноября 2022 года между Closeheimer (Производитель) и GlobalFitMe WFOE (Дистрибьютор) был заключен дистрибьюторский договор.

31. Данный вид договора не поименован в ГК РФ и заключен в силу действия принципа свободы договора. В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ стороны вправе заключить договор, не предусмотренный законом и иными правовыми актами (непоименованный договор) (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах").

32. Стороны таким образом самостоятельно определяют содержание договора с учетом ограничений, предусмотренных применимым российским правом. Согласно п. 3.2.3. договора, "Дистрибьютор обязуется осуществить все необходимые действия для обеспечения запуска продаж в РФ..., включая... юридические действия для обеспечения юридической защиты интересов Дистрибьютора и Производителя". Таким образом, Производитель уполномочил Дистрибьютора проработать все юридические значимые вопросы по сопровождению товара на рынок. При этом, перечень возможных действий в рамках п. 3.2. Дистрибьюторского договора не является исчерпывающим, на что стороны выразили прямое согласие, заключив указанный договор.

33. Размещение арбитражного соглашения на контрэтикетке направлено на определение способа разрешения споров, наиболее отвечающего интересам Производителя. Именно третейское разбирательство обеспечивает компетенцию арбитров с учетом природы настоящего спора, а также конфиденциальность, отвечающую интересам репутации организаций.

34. Таким образом, стороны прямо и недвусмысленно предусмотрели обязанность дистрибьютора по обеспечению юридической защиты интересов Сторон (п. 3.2.3. Дистрибьюторского договора) и, размещая арбитражную оговорку, Дистрибьютор исполнял договорное обязательство.

2. Дистрибьютор вправе не согласовывать размещение арбитражной оговорки с Производителем на контрэтикетке

35. Размещение арбитражного соглашения входит в самостоятельную компетенцию Дистрибьютора. Производителем поручено проработать все юридические вопросы в связи с выводом товара на российский рынок, к которым следует относить и установление порядка разрешения споров в связи с запускаемым товаром, что следует из п. 3.2 Дистрибьюторского договора (см. п. 1).

36. Согласно п. 3.5., Дистрибьютор обязан обеспечить рекламное продвижение Товара, а также разработать дизайн упаковки Товара, релевантный для рынка реализации. При этом, разработка дизайна упаковки относится к обязанности Дистрибьютора по продвижению товара в рекламных целях. Вместе с тем, юридическое сопровождение реализации товара отнесено к самостоятельной обязанности Дистрибьютора в соответствии с п. 3.2. Договора (основываясь на функциональном толковании договора, характеризующем волю сторон).

37. Таким образом, Дистрибьютор вправе не согласовывать размещение арбитражной оговорки на упаковке товара, поскольку упомянутое не входит в понятие “дизайн”, а также относится к самостоятельной компетенции дистрибьютора в силу п. 3.2.3. дистрибьюторского договора.

3. Производитель связан арбитражным соглашением

38. Производитель приобрел права и обязанности по размещенному Дистрибьютором арбитражному соглашению, поскольку при размещении соглашения

Дистрибьютор действовал от имени и за счет Производителя в рамках агентских отношений.

а. Между Производителем и Дистрибьютором возникли агентские отношения

39. Дистрибьюторский договор является непоименованным смешанным договором. При квалификации возникших между Истцами, Ответчиком и Дистрибьютором отношений определяющими условиями являются: условие о предмете и содержание прав и обязанностей сторон⁷. Поручение лица на осуществление фактических и юридических действий является отличительным признаком агентского договора в соответствии со ст. 1005 ГК РФ. Предмет агентского договора может быть определен сторонами как путем перечисления конкретных действий, которые принципал поручает совершить агенту, так и путем передачи агенту общих полномочий на совершение юридических или фактических действий⁸.

40. Согласно Дистрибьюторскому договору, Производитель уполномочивает Дистрибьютора на осуществление фактических действий (совершение сделок, осуществление расчетов, продвижение товара), а также юридических (сертификация товара, легализация на территории РФ).

41. Таким образом, между Производителем и Дистрибьютором возникли, в том числе, агентские отношения, основываясь на п.п. 3.1, 3.2 Дистрибьюторского договора, поскольку на агента возложены обязанности как по совершению сделок, так и по юридическому обеспечению деятельности сторон. Аналогичные правоотношения квалифицируются правоприменителями именно как агентские⁹.

б. Арбитражное соглашение связывает Принципала, поскольку агент действовал от его имени и его счет.

42. Согласно ч. 1 ст. 1005 ГК РФ, по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. Следовательно, принципал связан сделками, совершенными агентом от имени принципала и за его счет.

⁷ п. 5 ПП ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 "О свободе договора и ее пределах")

⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2023 N 4-КГ22-57-К1

⁹ Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 N Ф05-18228/2020 по делу N А40-60618/2020

43. В настоящем деле Дистрибьютор действовал от имени и за счет Производителя. В частности, ссылки на этикетке и на сайте Дистрибьютора вели на раздел сайта Производителя (Приложение № 9). После ознакомления с разделом на сайте Производителя, покупатель возвращался на маркетплейс для проставления галочки.

44. Таким образом, вся юридически значимая информация исходила от Closeheimer, в связи агент действовал не от своего имени, а от имени принципала.

45. Поскольку принципалом является Closeheimer, то GlobalFitMe является лишь агентом и, соответственно, оферта, направленная неопределенному кругу лиц с предложением о заключении договора купли-продажи является выражением воли именно производителя на заключение договора.

46. На основании изложенного и в соответствии со ст. 1005 ГК РФ, ответственным лицом за возмещение убытков, понесенными Истцами, является именно принципал (Ответчик).

47. Кроме того, допускается распространение действия арбитражной оговорки на сторону, непосредственно не подписавшую основной договор (дистрибьюторский договор). Не подписавшая сторона может быть связана арбитражным соглашением в соответствии с общими принципами договорного права. При этом общие принципы агентского права могут связать не подписавшую сторону арбитражным соглашением¹⁰.

II. СПОР ЯВЛЯЕТСЯ АРБИТРАБЕЛЬНЫМ

A. Истцы обратились в арбитражный центр, реализуя автономию воли на избрание средства и органа правовой защиты

48. Регламент SIAC не содержит ограничений в отношении категории споров, которые могут быть переданы на рассмотрение арбитражного центра. Отсутствуют ограничения передачи потребительских споров в третейские суды и в российском законодательстве. Напротив, Конституция РФ закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К

¹⁰ Русакова Е. П., Йонг Домингес Э. Х. Распространение арбитражной оговорки на не подписавшие ее стороны: уроки сравнительного права // Legal Concept = Правовая парадигма. - 2021. - Т. 20, № 1. - С. 148.

числу таких способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, относится обращение в третейский суд.

49. В силу п. 2 ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, возникающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

50. Специальное законодательство, регулирующие материальные правоотношения стороны также не ограничивают Истцов в третейском рассмотрении спора.

51. Выбор способа защиты нарушенного права принадлежит истцу и предопределяется спецификой охраняемого права¹¹. В настоящем деле правоотношения, возникшие между производителем, носят смешанный характер: с одной стороны, потребителя и изготовителя в силу обязанности изготовителя указывать достоверную и достаточную информацию о товаре потребителю и с другой - в предпринимательской при использовании товара в онлайн-курсах, что прямо следует из п. 20, 21, 22 фабулы.

52. ЗоЗПП РФ не содержит прямых изъятий из компетенции дел третейским судам, соответственно, за потребителем сохраняется право избрания альтернативной формы защиты своих прав в виде третейского суда. Ст. 17 ЗоЗПП РФ лишь вводит дополнительные механизмы правовой защиты потребителей¹². Аналогичная позиция отражена в разъяснениях Президиума Верховного Суда РФ¹³, а также судебной практике¹⁴. Доктрине¹⁵ и судебной практике известны случаи разрешения споров с участием потребителя по смыслу ЗоЗПП.

¹¹ ст. 15, 17, 19, 55 и 123 Конституции Российской Федерации, п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 11, ст. 12 ГК РФ, ст. 3, 56 ГПК;

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1831-О // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда от 26 мая 2011 года № 10-П // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 № 123 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Определение Московского городского суда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Л.В. Терентьева Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Российское право: состояние, перспективы, комментарии. С. 28–44.

¹⁶ П.А. Ильичев К вопросу о правомерности заключения арбитражного соглашения с участием потребителей // Совершенствование законодательства NOVUS LEX. Том 74 № 12 (181) декабрь 2021. С. 149-157.

53. Предоставление права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд - в контексте гарантий, закрепленных статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции РФ, само по себе не может рассматриваться как их нарушение, а, напротив, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота¹⁷.

54. Истцы самостоятельно избрали арбитраж в качестве юрисдикционного органа, в силу его соответствия их интересам.

55. Таким образом, допустимость передачи рассмотрения настоящего спора на рассмотрение третейского суда исходит из А) отсутствия законодательного запрета; В) актов толкования¹⁸; С) а также с учетом практики ЕСПЧ при применении соответствующих положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁹.

В. Соблюдены условия передачи спора в третейский суд

Условиями передачи спора на рассмотрение в третейском суде являются²⁰: А) действительность, В) утрата силы и С) возможность исполнения, D) отсутствие ущемления интересов истца.

56. Обращаясь к обстоятельствам дела: А) арбитражная оговорка действительна и распространяется на настоящий спор, как было доказано в п. I настоящего Искового заявления; В) арбитражная оговорка не утратила силу; С) решение, вынесенное SIAC, возможно исполнить; D) Истцы добровольно избрали SIAC как юрисдикционный орган и оплатили судебные расходы при обращении за защитой нарушенного права (как указано в п. 7 разъяснений к фабуле).

57. Таким образом, все необходимые условия передачи спора в третейский суд соблюдены.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П,

¹⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П, Определение КС РФ от 4 октября 2012 г. № 1831-О

¹⁹ Постановление ЕСПЧ от 27 февраля 1980 года по делу "Девер (Deweer) против Бельгии", Постановление ЕСПЧ от 8 июля 1986 года по делу "Литгоу и другие (Lithgow and others) против Соединенного Королевства", Постановление ЕСПЧ от 3 апреля 2008 года по делу "Риджент Кампани (Regent Company) против Украины")

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1831-О // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда от 26 мая 2011 года № 10-П // СПС «КонсультантПлюс».

**С. Даже если третейский суд признает неарбитрабельными споры,
вытекающие из прав потребителей, существо спора связано с
предпринимательской деятельностью Истцов**

58. Статус Истцов как потребителей продукции не лишает спор экономической сущности, вытекающей из предпринимательской деятельности.

59. Учитывая разъяснения, содержащиеся в п. 17 ПП ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

60. Следовательно, определяющим условием для применения к правоотношениям ЗоЗПП является не наличие специального статуса (ИП, самозанятый), а цель приобретения товара - для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

61. Однако, в данном случае: А) предметом настоящего спора является взыскание реального ущерба от расторгнутых с Истцами контрактов, взысканных с Истцов средств и взыскание упущенной выгоды от недобора Истцом участников фитнес-курсов; В) основанием иска является ненадлежащее исполнение Истцом по предоставлению информации о товаре, продажа товара ненадлежащего качества, который 1) употреблялся лично Истцами, 1) был рекомендован Истцами для употребления участниками фитнес-курсов Истцов, что указывает на смешанную природу требований Истцов.

62. Принимая во внимание тот факт, что Истцы обратились в суд по требованию, связанному с товаром, приобретенном не только (исключительно) для личных и подобных нужд, а, в том числе, вследствие осуществления Истцами предпринимательской деятельности (что следует из п. 20,21,22 фабулы, приложения № 14, к настоящему спору применимы общие положения гражданского законодательства о возмещении убытков, спор является безусловно арбитрабельным.

63. Нарушение прав истцов заключалось в указании недостоверной потребительской информации и продаже некачественной продукции в понимании ЗоЗПП РФ. Вместе с тем, предметом иска является требование Истцов, вытекающее из предпринимательской деятельности: а именно о взыскании убытков, возникших при осуществлении предпринимательской деятельности.

64. Таким образом, существо спора между Истцом вытекает не из статуса лица и первичного использования приобретенного товара, а цели его приобретения и характера окончательно сложившихся правоотношений между Истцами, участниками онлайн-курсов и Ответчиком.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫ И НЕ ИСКЛЮЧАЮТ ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ ИСТЦАМИ УБЫТКИ.

А. Соглашение об ограничении ответственности недействительно в силу указания закона и прямого противоречия его положений принципу строгой ответственности Производителя.

65. Ответчик исключил свою ответственном посредством заключения соглашения об ограничении ответственности. В частности, в силу п. 1.1 соглашения об ограничении ответственности указано, что взыскание любых убытков с производителя невозможно.

66. Истцы с указанным положением не согласны, поскольку А) соглашение об ограничении ответственности противоречит принципу добросовестности, В) положения соглашения об ограничении ответственности являются недействительными в силу противоречия императивным нормам Закона о защите прав потребителей.

67. По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

68. Применительно к соглашениям об ограничении ответственности, в которых кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, в Гражданском кодексе РФ содержится специальная норма²¹.

69. В силу п. 2 ст. 400 ГК РФ соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

70. Согласно пункту 1 статьи 16 ЗоЗПП условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

²¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2022 г. N 48-КГ22-1-К7)

71. Таким образом, настоящее соглашение об ограничении ответственности не допускается и оно является недействительным, поскольку оно А) нарушает приведенный законодательный запрет²², а также В) ущемляет права потребителей (Истцов), поскольку изначально товар приобретался и использовался именно в личных целях, как того требует ЗоЗПП.

В. Условие об ограничении ответственности нарушает принцип добросовестности

72. КС РФ в одном из судебных актов отметил, что специфика норм о добросовестности состоит в том, что фактические обстоятельства, при которых эти нормы должны применяться, и правовые последствия, возникающие при их применении, не определяются в законе а priori, а признаки (критерии) добросовестности выводятся из обстоятельств конкретного дела, причем добросовестность оценивается как в контексте условий договора, отличающихся от условий, предусмотренных законом, так и в контексте поведения сторон. Констатировав такое нарушение, суд принимает решение с его учетом, вплоть до отказа в применении соответствующего условия договора²³.

73. ВС РФ исходит из принципа свободы договора при условии установления добросовестных условий соглашения. В частности, из этого также следует, что соглашение об ограничении ответственности не может содержать условие о невозможности взыскивать убытки²⁴.

74. П. 1.1 Соглашения об ограничении ответственности, составленный Ответчиком, не может применяться в силу положений несоответствия принципу bona fides, нарушения прав истцов, гарантированные российским законодательством о защите прав потребителей и идеей строгой ответственности производителя.

75. В силу ст. 495 ГК РФ, производитель обязан предоставить достоверную информацию о товаре. Иное поведение является индикатором недобросовестности стороны либо же демонстрирует недостаточный уровень осмотрительности подобного.

²² ПП ВС РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

²³ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2022 N 23-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 310, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи 450.1 и абзаца второго пункта 2 статьи 687 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В. Пыкиной" // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Определение Верховного Суда РФ от 14 июля 2020 г. № 306-ЭС20-2351

76. ВС РФ разъяснил, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора²⁵.

77. Кроме того, ВС РФ указал, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

78. В существующем споре Производитель допустил предельную дозу для потребления в объеме 3 банки 0.5 л тонизирующего напитка в день, что отмечено на этикетке²⁶.

79. Согласно Этикетке²⁷ рекомендуемое потребление составляет не более 3х банок в сутки. В силу общедоступной информации под рекомендуемой суточной нормой потребление подразумевается усреднённое, расчётное количество потребления в пищу различных веществ живым существом в сутки, необходимое для поддержания нормального (здорового) состояния организма²⁸. Соответственно производитель указал, что для нормального поддержания организма, т.е. отсутствия возможности набрать жировую массу, достаточно употребление протеинового пива в количестве не превышающего 3 банок.

80. После проведения независимой досудебной экспертизы было выявлено, что при потреблении более двух банок тонизирующего напитка в день человек склонен к лишнему набору жировой массы и потере физической формы²⁹.

²⁵ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей")

²⁶ Приложение № 5 фабулы, стр. 19

²⁷ Приложение № 5 фабулы, стр. 19

²⁸ Рекомендуемая суточная норма потребления // РУВИКИ URL: <https://clck.ru/39vaHK> (дата обращения: 07.04.2024).

²⁹ Приложение № 13 фабулы, стр. 31-33

81. Ответчик предоставил недостоверную (ошибочную) информацию о рекомендуемой ежедневной дозировке вследствие чего Истцы понесли реальный ущерб и упущенную выгоду. Бремя доказывания обратного возлагается на ответчика, что следует из п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17.

82. Таким образом, А) в российском праве установлена строгая ответственность производителя, которая выступает исключением из общего правила деликтной ответственности, В) соглашение об ограничении ответственности недействительно по основаниям, приведенным в подп. А пункта III настоящего Искового заявления, С) соглашение об ограничении ответственности нарушает принцип добросовестности, в связи с чем не может применяться к сложившимся правоотношениям.

С. Стороны должны руководствоваться английским текстом Соглашения, согласно которому исключено взыскание прямых убытков

83. Ответчик заявляет, что Соглашение исключает взыскание любых убытков в связи с употреблением продукции. Вместе с тем, стороны должны опираться на английскую версию соглашения, которая исключает взыскание только прямых убытков.

84. Вместе с тем, такое толкование противоречило бы (1) объекту и целям договора и (2) принципу толкования *contra proferentem*.

1. Русский текст соглашения не соответствует объекту и целям договора

85. Соглашение составлено на двух языках, на русском и английском, при этом указания на то, какой из них был составлен раньше не было. В российской версии Соглашения в силу п. 1.1 исключаются любые убытки, однако в соответствии с английской версией исключаются лишь *direct*, то есть прямые, убытки (ущерб)³⁰.

86. Толкование соглашения осуществляется с учетом положений Венской конвенции, поскольку стороны не договорились об обратном.

87. Согласно Венской конвенции, тексты имеют одинаковое положение, если стороны не договорились об обратном, в случае расхождения применяется значение “с учетом объекта и целей договора, лучше всего согласовывает эти тексты”.

88. П. 1 соглашения на русском языке устанавливает ограничение ответственности в отношении любых убытков. Вместе с тем, п. 2 вступает в конкуренцию с данной нормой и допускает предъявление требований в пределах стоимости товара. Таким образом,

³⁰ Приложение №4 фабулы, стр. 17-18

толкование Соглашение в соответствии с русским текстом приводит к конкуренции норм в тексте Соглашения.

89. Напротив, англоязычная версия преодолевает противоречия путем установления ограничений взыскания “в части” прямых убытков.

90. Таким образом, именно англоязычная версия соглашения отвечает объекту и целям Соглашения.

2. Превалирует английская версия Соглашения в соответствии с принципом *contra proferentem*

91. Принцип *contra proferentem* применяется в случаях, когда 1) договор составлен на разных языках, 2) версии не совпадают и 3) договор или конкретный пункт в договоре считается неясным.

92. Исходя из того, что версии в п. 1.1 Соглашения различаются, невозможно определить истинную сущность договора и волю Ответчика.

93. Помимо этого, как следует из сложившегося судебного толкования сторона, осуществляющая профессиональную деятельность по данной категории дел несет ответственность при ошибках и неточностях, заключенных в договорах³¹.

94. Поэтому договор толкуется в пользу стороны, которая не осуществляет профессиональную деятельность в области реализации товаров. Должны ставится в приоритет такое толкование, которое гарантирует потребителю большую защиту, нежели наименьшую. Английская версия договора более благоприятная с позиции защиты прав потребителей.

95. В настоящем деле *contra proferentem* является подлежащим применению и предоставляет возможность верно истолковать положения, которые являются неясными в настоящем договоре.

96. В нынешнем Соглашении 2 версии на русском и английском языках, которые различаются. Соответственно невозможно определить истинную волю производителя посредством буквального толкования, а потому для толкования данного Соглашения используется *contra proferentem*. Данный инструмент прояснения смысла толкуемого

³¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12

договорного условия, которое не может быть истолковано посредством буквального его прочтения³².

97. В нынешнем деле Ответчик полностью отвечает за составление договора и его ошибки, совершенные в Соглашении.

98. Кроме того, истец отмечает, что согласно международной практике предпочтение отдается толкованию в соответствии с вариантом текста договора, который был составлен первоначально. Из фабулы и текста соглашения нам неизвестно, какой вариант был составлен ранее. Но учитывая фиксирование в договоре места заключения "NEW DEHLI, INDIA", т.е. той страны в которой распространено английское общее право, то должна в приоритет ставится английская версия договора.

99. Таким образом, истец полагает, что ответчик не может полагаться на русский текст Соглашения.

**IV. ИСТЦАМИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НАЛИЧИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ И ВИДЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ, ПОЗВОЛЯЮЩИЙ
ВЗЫСКАТЬ ИСПРАШИВАЕМЫЕ УБЫТКИ С ПРОИЗВОДИТЕЛЯ.**

100. Ответчик заявляет, что причинно-следственная связь между употреблением напитка и взысканием убытков не доказана, в силу представленных доказательств Ответчиком, таких как медицинское заключение, а также иных обстоятельств и доказательств.

А. Вина Ответчика полностью доказана

101. Согласно ч.7, ст. 5 "Закона о рекламе" не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

102. Согласно п. 28 ПП ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"³³ рекламодатель обязан формировать у ее потребителя правильное (достоверное) представление о соответствующем товаре (работе, услуге).

³² Карапетов А. Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2013. - №7. - С. 12.

³³Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона "О рекламе"/ СПС «КонсультантПлюс».

103. Согласно ПП ВАС РФ от 08.10.2012 № 58, рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара, однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые законом о рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

104. Согласно постановления ФАС Западно-Сибирского округа по делу № А45-21092/2010³⁴, суд пришел к выводу о том, что непредставление потребителю информации в полном объеме с целью привлечения интереса к низкой цене товара (услуги) приводит к обману потребителя, поскольку рассчитывая на одни условия, он фактически сталкивается с другими условиями.

105. Согласно доктринальным источникам, недостоверной рекламой является в том, числе та, которая заведомо преувеличивает свойства товара с целью повысить продажи. Как заявил Ю.В. Черячукин, если в рекламе заявляется об эксклюзивных свойствах товара, то рекламодатель должен предоставить документальные подтверждения таких свойств³⁵.

106. GlobalFitMe WFOE была начата реализация продукта, безалкогольного пива с изотоническими свойствами, производимым индийской компанией Closehemier Pvt ltd, под торговыми марками “Beerbie” и “Beerken”, продукт рекламировался как спортивный, подходящий для употребления после тренировок, что следует из анонса компании-производителя от 10.09.2022 года.

107. Согласно заключению экспертного бюро нутрициологии “Vita Activa” №ISU-201223 от 20.12.2023 года, продукт вызывает чувство голода и способствует перееданию.

108. Индекс насыщаемости безалкогольного пива низкий, он составляет только 50 процентов от насыщаемости белого хлеба, мучного продукта с высокой калорийностью.

109. Гликемический индекс составляет 110 %, что может вызывать чувство голода, как указано в экспертном заключении.

³⁴ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.10.2011 по делу N А45-20918/2010/ СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Ибрагимова, Г. Ш. Недобросовестная реклама как научная проблема / Г. Ш. Ибрагимова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2017. — № 1 (1). — С. 37-39. ; Егупов В.А. Сущность и юридическая природа ненадлежащей рекламы // Вестник академии права и управления — 2017.

110. На основании этого факта, безалкогольное пиво не может считаться продуктом, подходящим для спортсменов, так как способствует перееданию, что доказано заключением экспертного бюро, но не было заявлено ни Дистрибьютором, ни Производителем.

111. Аналогичное дело рассматривалось в Суде Южной Калифорнии (Case No. 11-CV-205 H (CAB)), в рамках данного дела был подан иск в отношении компании Ferrero USA, производителя шоколадной пасты Nutella, которая, согласно рекламе компании, является частью здорового завтрака. Но паста — продукт с «опасным содержанием насыщенных жиров», как следует из материалов Суда не может быть частью здорового завтрака, вследствие этого реклама была признана недостоверной³⁶.

112. Указанное подтверждает довод о том, что сокрытие информации о факте возможности вызывания чувства голода, а также факте низкой насыщаемости является нарушением закона о рекламе.

113. Таким образом, Истцы были введены в заблуждение недостоверной информацией Ответчика, в результате чего купили некачественный продукт.

В. Причинно-следственная связь между действиями Ответчика и убытками Истцов полностью доказана, действует пониженный стандарт доказывания для Истцов

114. Исходя из ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

115. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

116. С учетом п.12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"³⁷ по

³⁶ U.S. District Court — Southern District of California// 30 June 2011 //Case No. 11–CV–205 H (CAB)//

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС «КонсультантПлюс».

делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что А) ответчик является лицом, в результате В) действий (бездействия) которого возник ущерб, а также С) факты нарушения обязательства или причинения вреда, D) наличие убытков (п.2 ст.15 ГК РФ).

117. Под стандартом доказывания в судебной практике фактически понимается круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания, бремя подтверждения которых лежит на лице, заявившем соответствующие требования или возражения.

118. Пониженный стандарт доказывания (минимально необходимая степень достоверности) применим при затруднительности представления утверждающим лицом всего объема доказательств, соответствующего обычному стандарту доказывания, обусловленной нахождением большей их части в сфере контроля его процессуального оппонента либо противостоящей утверждающему лицу в споре группы лиц с общими экономическими интересами.³⁸

119. Таким образом, в данном деле применим пониженный стандарт доказывания, так как ответчик ограничен в получении полной информации о товаре.

120. Ответчиком была скрыта важная часть свойства товара, это привело к тому, что Истцы были введены в заблуждение о свойствах товара, а вследствие этого понесли убытки, в числе которых реальные убытки, в виде взыскания денежных средств со стороны клиентов по решению Судов, что подтверждается материалами дела.

121. Истец, основная деятельность которого заключается в продаже информационных продуктов в сфере спорта, консультирование клиентов по вопросам, связанных со спортом и спортивным питанием, но он не обладает специальным медицинским образованием в сфере диетологии.

122. Истец стал жертвой недостоверной рекламы Ответчика, вследствие этого им был набран вес, так как он не знал и не мог знать о всех свойствах продукции.

123. В результате употребления напитка, Истец потерял деловую репутацию. Согласно позиции ВС РФ, право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

³⁸ Научно-консультативного совета Арбитражного суда при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа Западно-Сибирского округа «15» ноября 2019 года по итогам заседания, состоявшегося 24 мая 2019)

124. Деловую репутацию можно определить как общественную оценку, общее или широко распространенное мнение о деловых (профессиональных) качествах физического или юридического лица.

125. Вследствие потери деловой репутации, финансовые показатели продаж фитнес-курсов резко упали, о чем свидетельствует финансово-аналитическая справка Истца. Вследствие этого, Истец просит взыскать упущенную выгоду; при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ).

126. В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.³⁹

127. Общая сумма убытков составила 3 000 000 долларов.

³⁹ ПП ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Признать арбитражное соглашение действительным;
2. Признать компетенцию арбитражного суда на рассмотрение настоящего спора;
3. Признать п. 1.1. Соглашения об ограничении ответственности недействительным
4. Взыскать с Ответчика убытки от употребления некачественного товара в размере более 3 000 000 долларов.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- 1) Документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора на 1 листе в 1 экземпляре.

С уважением,

Представители Истцов по доверенности:

Подписано УКЭП/ Бавыкина Софья

Подписано УКЭП/Иванов Евгений

Подписано УКЭП/Дмитриев Кирилл

Подписано УКЭП/Ионов Кирилл

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные документы

1. Нью-Йоркская конвенция 1958 г.
2. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (статьи 1– 453) (ред. 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994. № 32, ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (статьи 454–1109) (ред. 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации № 5, 29.01.1996, ст. 410.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (статьи 1110–1224) (ред. 01.07.2021) // Российская газета, № 233, 28.11.2001.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) (статьи 1225–1551) (ред. 05.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 52 (ч. I), 25.12.2006, ст.5496
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 7.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 30, 29.07.2002.
9. Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022) "Об обязательном экземпляре документов"
10. Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 N 5338-1 (последняя редакция)

II. Судебная и арбитражная практика:

Акты российских судов:

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража"
12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора"
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"
14. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 "О свободе договора и ее пределах"
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона "О рекламе"/ СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2022 N 23-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 310, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи 450.1 и абзаца второго пункта 2 статьи 687 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В. Пыкиной" // СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П
21. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П, Определение КС РФ от 4 октября 2012 г. № 1831-О.
22. Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1831-О // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда от 26 мая 2011 года № 10-П // СПС «КонсультантПлюс»
23. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 № 6040/12
24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2023 N 4-КГ22-57-К1
25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 N Ф05-18228/2020 по делу N А40-60618/2020
26. Определение Московского городского суда от 08.08.2018 № 4г-9469/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 марта 2022 г. N 48-КГ22-1-К7)
28. Определение Верховного Суда РФ от 14 июля 2020 г. № 306-ЭС20-2351
29. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.10.2011 по делу N Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 № 123 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020 А45-20918/2010/ СПС «КонсультантПлюс».
30. Рекомендации научно-консультативного совета Арбитражного суда при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа Западно-Сибирского округа «15» ноября 2019 года по итогам заседания, состоявшегося 24 мая 2019

Акты иностранных судов:

31. Постановление ЕСПЧ от 27 февраля 1980 года по делу "Девер (Deweer) против Бельгии", Постановление ЕСПЧ от 8 июля 1986 года по делу "Литгоу и другие (Lithgow and others) против Соединенного Королевства", Постановление ЕСПЧ от 3 апреля 2008 года по делу "Риджент Кампани (Regent Company) против Украины").
32. U.S. District Court — Southern District of California// 30 June 2011 //Case No. 11–CV–205 H (CAB)

III. Доктрина:

33. Русакова Е. П., Йонг Домингес Э. Х. Распространение арбитражной оговорки на не подписавшие ее стороны: уроки сравнительного права // Legal Concept = Правовая парадигма. - 2021. - Т. 20, № 1. - С. 148.
34. Л.В. Терентьева Арбитражные оговорки в соглашениях с участием потребителя // Российское право: состояние, перспективы, комментарии
35. П.А. Ильичев К вопросу о правомерности заключения арбитражного соглашения с участием потребителей // Совершенствование законодательства NOVUS LEX. Том 74 № 12 (181) декабрь 2021.
36. Карпетов А. Г. Contra proferentem как метод толкования договора // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2013. - №7. - С. 12.
37. Ибрагимова, Г. Ш. Недобросовестная реклама как научная проблема / Г. Ш. Ибрагимова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2017. — № 1 (1). — С. 37-39. ; Егупов В.А. Сущность и юридическая природа ненадлежащей рекламы // Вестник академии права и управления— 2017.

IV. Электронные источники:

38. Рекомендуемая суточная норма потребления // РУВИКИ URL: <https://clck.ru/39vaHK> (дата обращения: 07.04.2024).